

# Forschungsplan 2012



1.	Forschungsdaten	2
2.	Forschungsprofil des IFSH	8
2.1.	Einleitung	8
2.2.	Forschungsorganisation des IFSH	9
2.3.	Forschungsprogramm	10
2.4.	Zuordnung von Projekten zum Arbeitsprogramm	11
2.5.	Forschung, Lehre, Nachwuchsförderung	12
2.6.	Vernetzung des IFSH	12
2.7.	Arbeitsbereiche	14
2.7.1.	CORE	14
2.7.2.	ZEUS	15
2.7.3.	IFAR	16
3.	Forschungsprojekte des IFSH 2012	17
3.1.	Einleitung	17
3.2.	CORE	17
3.3.	ZEUS	24
3.4.	IFAR	39
3.5.	Abteilungsübergreifende Vorhaben	48
<b>Anhänge</b>		
1.	Expertise und Aufgaben der wissenschaftlichen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter	51
2.	Kooperationspartner in laufenden und geplanten Projekten	53
3.	Wissenschaftliche Dienstleistungen	55
4.	Antragssummen größere Forschungsprojekte	56

## 1. Forschungsdaten

### 1.1. Anzahl der Forschungsprojekte

	2008 (Ist)	Davon extern finan- ziert	2009 (Ist)	Davon extern finanziert	2010	Davon extern finanziert	2011 geplant	Davon extern finanziert	2012 geplant	Davon extern finanziert
<b>IFSH über- greifend</b>	1	1	2	2	2	2	1	1	1	1
<b>CORE</b>	1	1	4	1	5	0	5	1	5	1
<b>ZEUS</b>	11	3	8	4*	8	4	9	6**	10	6**
<b>IFAR</b>	6	5*	4	3	6	3	5	4***	7	4***
<b>Gesamt</b>	19	10	18	10	21	9	20	12	23	12

\* 1 davon IFSH teilfinanziert

\*\* 3 davon IFSH teilfinanziert

\*\*\* 2 davon IFSH teilfinanziert

### 1.2. Nachwuchs-, Beratungs- und kleinere Projekte

	2008 (Ist)	Davon extern finan- ziert	2009 (Ist)	Davon extern finan- ziert	2010	Davon extern finan- ziert	2011	Davon extern finanziert	2012 geplant	Davon extern finanziert
<b>IFSH über- greifend</b>	3	1	4	1	5	2	5	2	6	1
<b>CORE</b>	16	10 <sup>1</sup>	14	10 <sup>1</sup>	10	7 <sup>2</sup>	7	6 <sup>1</sup>	8	7 <sup>1</sup>
<b>ZEUS</b>	23	12 <sup>1</sup>	18	11 <sup>2</sup>	19	13 <sup>2</sup>	13	13**	13	12 <sup>2</sup>
<b>IFAR</b>	12	3 <sup>2</sup>	11	6 <sup>3</sup>	15	5 <sup>4</sup>	11	3	8	4
<b>Gesamt</b>	54	26	47	28	49	27	34	24	35	24

<sup>1</sup> 5 davon IFSH teilfinanziert.

<sup>2</sup> 3 davon IFSH teilfinanziert.

<sup>3</sup> 1 davon IFSH teilfinanziert.

<sup>4</sup> 2 davon IFSH teilfinanziert.

### 1.3. Wissenschaftliche Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter

Vollzeitäquivalente, Stand jeweils zum Jahresende, 2011: Ende August

	2007	Davon extern finanziert	2008	Davon extern finanziert	2009	Davon extern finanziert	2010	Davon extern finanziert	2011 (August)	Davon extern finanziert
<b>IFSH übergreifend</b>	1	-	1	-	1	-	1	-	1	-
<b>CORE</b>	4	1	6	3	6	3 <sup>1</sup>	6	3 <sup>1</sup>	6	3 <sup>1</sup>
<b>ZEUS</b>	5		7	3	8	3	11	7 <sup>1</sup>	10	6
<b>IFAR</b>	2	3	4	3	4	3	5	4 <sup>1</sup>	6	4 <sup>1</sup>
<b>Gesamt</b>	<b>12<sup>2</sup></b>	<b>4</b>	<b>18<sup>3</sup></b>	<b>9</b>	<b>19<sup>4</sup></b>	<b>9</b>	<b>23<sup>5</sup></b>	<b>14</b>	<b>23<sup>6</sup></b>	<b>13</b>
Davon Frauen	3	0	6	3	7	4	12	6	13	8
<b>Nachrichtlich: Anzahl der Promovierenden</b>	22		21	21	19	17	22	20	21	20
Davon Frauen	12		12		11		12		9	

<sup>1</sup> 1 davon IFSH teilfinanziert.

<sup>2</sup> Entspricht 10,58 Vollzeitäquivalenten

<sup>3</sup> Entspricht 11,65 Vollzeitäquivalenten

<sup>4</sup> Entspricht 13,27 Vollzeitäquivalenten

<sup>5</sup> Entspricht 18,95 Vollzeitäquivalenten

<sup>6</sup> Entspricht 19,12 Vollzeitäquivalenten

### 1.4. Gastwissenschaftlerinnen und Gastwissenschaftler

Anzahl Personen, kumuliert über die jeweiligen Jahre, 2011: bis Ende August

	2007	2008	2009	2010	2011 (bis August)
<b>IFSH übergreifend</b>	4	1	1	2	1
<b>CORE</b>	1	2	2	2	1
<b>ZEUS</b>	1	2	3	5	2
<b>IFAR</b>	1	-	1	1	1
<b>Gesamt</b>	<b>7</b>	<b>5</b>	<b>7</b>	<b>10</b>	<b>5</b>
Davon Frauen	2	3	2	2	3

## 1.5. Drittmittelausgaben und Drittmittelzusagen

### a) Tatsächliche Ausgaben (in Euro) / IFSH 2007-2011, Drittmittel und Drittmittelgeber

Arbeitsbereiche	Geber		Summe				
			2007	2008	2009	2010	2011 (bis August)
ZEUS	Wissenschafts- gesteuerte Drittmittel- zuweisungen	DFG	-	1.500	245	76.229	65.840
		Stiftungen	18.375	60.521	18.370	9.750	6.657
		DAAD	35.339	33.898	32.623	41.327	
		BMBF				202.488	246.760
		EU		79	58.287	13.464	
	Bundesministerien						
	Land/Länder	-		-	-		
	EU	-			-		
	Wirtsch./IO/Ausl.Reg.	5.460	780	-	5.241		
	Forschungsstipendien	9.720	32.200	22.050	15.622	17.600	
	Sonstige		6.969	10.702	10.520	6.993	
<b>Summe ZEUS</b>		<b>68.894</b>	<b>135.947</b>	<b>142.277</b>	<b>374.641</b>	<b>343.850</b>	
CORE	Wissenschafts- gesteuerte Drittmittel- zuweisungen	DFG			-	-	
		Stiftungen	13.676				19.890
		DAAD			31.477		
		BMBF					
		EU					
	Bundesministerien	272.602	286.391	218.400	206.682	115.289	
	Land/Länder	-		-	-		
	EU	-		-	-		
	Wirtsch./IO/Ausl.Reg.	68.701	106.754	76.424	11.314	8.275	
	Forschungsstipendien	14.580	26.150	26.925	24.700	8.000	
	Sonstige						
<b>Summe CORE</b>		<b>369.559</b>	<b>419.295</b>	<b>353.226</b>	<b>242.696</b>	<b>151.454</b>	
IFAR	Wissenschafts- gesteuerte Drittmittel- zuweisungen	DFG					-
		Stiftungen	86.188	94.002	62.185	45.214	61.589
		DAAD					
		BMBF					
		EU					
	Bundesministerien	-	9.391	8.750		51.966	
	Land/Länder	800	17.417	32.334			
	EU	-		-	-		
	Wirtsch./IO/Ausl.Reg.	-	18.146			7.435	
	Forschungsstipendien	-				-	
	Sonstige	-			7.339	1.298	
<b>Summe IFAR</b>		<b>86.988</b>	<b>138.956</b>	<b>103.269</b>	<b>52.553</b>	<b>122.288</b>	
IFSH übergreifend	Wissenschafts- gesteuerte Drittmittel- zuweisungen	DFG	-		20.391	84.810	57.814
		Stiftungen	122.653	59.257	1.300		25.000
		DAAD					
		BMBF					
		EU		15.697	7.935	57.937	56.713
	Bundesministerien	75.000	52.550	35.100	32.175	46.800	
	Land/Länder	-	5.000	6.799	11.025	6.209	
	EU	-			-		
	Wirtsch./IO/Ausl.Reg.	10.779	20.394	24.432	38.702	3.556	
	Forschungsstipendien	-		4.000	8.000		
	Sonstige	49.452	75.355	80.350	67.491	49.122	
<b>Summe IFSH ü.</b>		<b>257.884</b>	<b>228.253</b>	<b>180.307</b>	<b>300.140</b>	<b>245.214</b>	
IFSH Gesamt	Wissenschaftsgesteuerte Drittmittelzuweisungen	DFG		1.500	20.636	161.039	123.654
		Stiftungen	240.892	213.780	81.855	54.964	113.136
		DAAD	35.339	33.898	64.100	41.327	
		BMBF				202.488	246.760
		EU		15.776	66.222	71.401	56.713
	Bundesministerien	347.602	348.332	262.250	238.857	222.330	
	Land/Länder	800	22.417	39.133	11.025	6.209	
	EU				0		
	Wirtsch./IO/Ausl.Reg.	84.940	146.074	100.856	55.257	10.991	
	Forschungsstipendien	24.300	58.350	52.975	48.322	25.600	
	Sonstige	49.452	82.324	91.052	85.350	57.413	
<b>Summe IFSH</b>		<b>783.325</b>	<b>922.451</b>	<b>779.079</b>	<b>970.003</b>	<b>862.806</b>	

## b) Drittmittelzusagen (in Euro)/ IFSH 2007 - 2011 Drittmittel und Drittmittelgeber

Arbeitsbereiche	Geber						
			2007	2008	2009	2010	2011
ZEUS	Wissenschaftsgesteuerte Drittmittelzuweisungen	DFG		1.500	226.200		
		Stiftungen	94.300	15.000			24.800
		DAAD	13.503	57.118	45.962	50.734	
		BMBF				1.040.750	
		EU		110.960			
	Bundesministerien						
	Land/Länder			-	-		
	EU		13.450		-		
	Wirtschaft/IO/Ausl.Reg./Parlamente			-	-		10.000
	Forschungsstipendien		9.720	40.700	40.618	15.622	
Sonstige		50.000	18.900	6.000	9.900		
<b>Summe ZEUS</b>		<b>180.973</b>	<b>244.178</b>	<b>318.780</b>	<b>1.117.006</b>	<b>34.800</b>	
CORE	Wissenschaftsgesteuerte Drittmittelzuweisungen	DFG		-	-		
		Stiftungen					24.890
		DAAD			41.590		
		BMBF					
		EU					
	Bundesministerien		289.290	296.695	220.650	239.572	225.739
	Land/Länder			-	-		
	EU			-	-		
	Wirtschaft/IO/Ausl.Reg./Parlamente			-	-		14.666
	Forschungsstipendien		14.580	26.150	26.925	24.700	
Sonstige		92.954	127.958,5	71.742			
<b>Summe CORE</b>		<b>396.824</b>	<b>450.808</b>	<b>360.907</b>	<b>264.272</b>	<b>265.295</b>	
IFAR	Wissenschaftsgesteuerte Drittmittelzuweisungen	DFG			-		
		Stiftungen	69.500	147.400			47.988,50
		DAAD					
		BMBF					
		EU					
	Bundesministerien			15.000	8.750	41.585	75.000
	Land/Länder			35.000	28.600		
	EU		2.800	-	-		
	Wirtschaft/IO/Ausl.Reg./Parlamente			6.252	-		30.888
	Forschungsstipendien						
Sonstige		30.950		14.980	88.621	1.290	
<b>Summe IFAR</b>		<b>103.250</b>	<b>203.652</b>	<b>52.330</b>	<b>130.206</b>	<b>155.166,50</b>	
IFSH übergreifend	Wissenschaftsgesteuerte Drittmittelzuweisungen	DFG		-	420.000		
		Stiftungen			3.300		25.000
		DAAD					
		BMBF					
		EU		343.600			
	Bundesministerien		70.000	52.550	35.100	37.500	37.500
	Land/Länder			10.550	10.000		
	EU				-		
	Wirtschaft/IO/Ausl.Reg./Parlamente			-	-		
	Forschungsstipendien				12.060		
Sonstige		28.200	54.550	45.500	6.000	19.000	
<b>Summe IFSH ü.</b>		<b>98.200</b>	<b>461.250</b>	<b>525.960</b>	<b>43.500</b>	<b>81.500</b>	
IFSH gesamt	Wissenschaftsgesteuerte Drittmittelzuweisungen	DFG		1.500	646.200		
		Stiftungen	163.800	162.400	3.300		122.678
		DAAD	13.503	57.118	87.552	50.734	
		BMBF				1.040.750	
		EU					
	Bundesministerien		359.290	364.250	264.500	318.657	338.239
	Land/Länder			45.550	38.600		
	EU		16.250	454.560	0		
	Wirtschaft/IO/Ausl.Reg./Parlamente		0	6.252	0		55.554
	Forschungsstipendien		24.300	66.850	79.603	40.322	
Sonstige		202.104	201.409	138.222	76.589	20.290	
<b>Summe IFSH</b>		<b>779.247</b>	<b>1.359.888</b>	<b>1.257.977</b>	<b>1.554.984</b>	<b>536.761,5</b>	

## 1.6. Publikationen

	2007	Davon referiert	2008	Davon referiert	2009	Davon referiert	2010	Davon referiert	2011 (bis August)	Davon referiert
<b>Bücher</b>	11	1	11		18	6	13	4	9	3
<b>Buchbeiträge</b>	59	11	66	6	62	7	65	13	49	10
<b>Aufsätze in wissenschaftlichen Zeitschriften</b>	54	8	39	13	45	13	29	11	20	6
<b>IFSH Publikationen</b>	18		18		22		16	-	14	
<b>Andere</b>	44		33		24	1	35	-	22	2
<b>Gesamt</b>	186	19	167	19	171	27	158	28	114	21
<b>Davon in Deutsch</b>	128	10	106	11	95	12	79	13	66	
<b>Davon in ISI<sup>1</sup> Zeitschriften</b>		2		2		0		1		5
<b>Publikationen pro wissenschaftlich Beschäftigter/-Beschäftigtem<sup>2</sup></b>	16,54	1,79	14,33	1,63	12,88	1,13	8,33	1,47	6,79	1,04

## 1.7. Publikationen nach Arbeitsbereichen

	2007	Davon referiert	2008	Davon referiert	2009	Davon referiert	2010	Davon referiert	2011 (bis August)	Davon referiert
<b>IFSH übergreifend</b>	41	8	30	6	34	5	27	4	25	1
Davon in Deutsch	36	4	23	3	24	2	18	1	19	
Publikationen pro wissenschaftlich Beschäftigter/-Beschäftigtem <sup>2</sup>	41	8	30	6	34	5	27	4	25	1
<b>CORE</b>	35	1	41	4	45	4	48	9	23	2
Davon in Deutsch	19	-	19	1	19	2	19	3	9	1
Publikationen pro wissenschaftlich Beschäftigter/-Beschäftigtem <sup>2</sup>	10	0,28	9,46	0,92	7,5	0,66	10,66	2	5,31	0,46
<b>ZEUS</b>	78	8	64	3	65	14	56	12	51	16
Davon in Deutsch	51	6	49	3	43	7	36	7	36	8
Publikationen pro wissenschaftlich Beschäftigter/-Beschäftigtem <sup>2</sup>	18,75	1,92	15,38	0,72	18,41	3,96	7,59	1,62	4,25	1,70
<b>IFAR</b>	32	2	32	6	27	3	27	3	15	2
Davon in Deutsch	18	1	14	4	10	3	11	2	9	2
Publikationen pro wissenschaftlich Beschäftigter/-Beschäftigtem <sup>2</sup>	18,28	1,14	14,95	2,80	9,85	1,09	8,43	0,62	3,61	0,48

<sup>1</sup> Zeitschriften, die in der ISI World of Knowledge-Liste aufgeführt sind.

<sup>2</sup> Berechnet als Quotient aus Publikationen und Anzahl (in Vollzeitäquivalenten) der wissenschaftlich Beschäftigten

**1.8 Weitere Indikatoren der Forschungsarbeit**

	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b> (bis Sept.)
<b>Teilnahme an Anhörungen in Parlamenten</b>	8	11	15	15	13
<b>Teilnahme an internen Gesprächen in Ministerien, internationalen Organisationen etc.</b>	40	44	46	49	54
<b>Vorträge</b>	165	150	105	118	
<b>Podiumsdiskussionen</b>	45	37	32	29	1
<b>Tagungen des IFSH</b>	21	11	9	16	17
<b>Lehrveranstaltungen von Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern (Semesterwochenstunden, 2 Semester p.a.)</b>	49	58	41	38	
<b>Abgeschlossene Promotionen*</b>	5	5	3	2	1
<b>Abgeschlossene Master-/Magister-/Diplomarbeiten*</b>	24	27	28	28	

\*Anzahl Betreuungsfälle durch Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des IFSH

## 2 Forschungsprofil des IFSH

### 2.1 Einleitung

Das IFSH ist eines der international führenden Forschungs- und Beratungsinstitute zu Frieden und Sicherheit in und für Europa. Darüber hinaus verbindet das IFSH Lehre, Nachwuchsförderung und Öffentlichkeitsarbeit mit seinen Forschungsaufgaben.

Ein besonderes Kennzeichen des IFSH ist die partiell divergente und zugleich einander ergänzende doppelte Perspektive aus Friedensforschung und Sicherheitspolitik.

Innerhalb des Themenfeldes Frieden und Sicherheit in Europa erfährt das IFSH besonders starke internationale Aufmerksamkeit für seine Forschung zur OSZE, zu nuklearer Abrüstung und Rüstungskontrolle und zur Sicherheitspolitik der Europäischen Union (EU).

In diesen wie in anderen Bereichen innerhalb des Themenfeldes Frieden und Sicherheit in und für Europa verbindet das IFSH wissenschaftliche Forschung und politische Beratung, akademische Lehre und breite Öffentlichkeitswirksamkeit, Interdisziplinarität und wissenschaftliche Spezialisierung, regionale Fokussierung und globale Problemanalyse. Dieses Anforderungsprofil kommt bereits in der Satzung des IFSH zum Ausdruck:

- (1) „Die Stiftung hat den Zweck, sich im Rahmen der Friedensforschung speziell mit sicherheitspolitischen Problemen zu befassen und dabei die Kriterien von freier Forschung und Lehre, Förderung des wissenschaftlichen Nachwuchses und Publizierung der Forschungsergebnisse zu erfüllen.
- (2) Das Institut soll sich dabei widmen
  1. der Durchdenkung der Probleme der Friedenssicherung,
  2. der Nachwuchsförderung durch Lehrtätigkeit in Zusammenarbeit mit der Universität Hamburg sowie anderen geeigneten Bildungseinrichtungen,
  3. der Anfertigung von sicherheitspolitischen Studien vorrangig unter europäischen und deutschen Aspekten,
  4. der Beratung nationaler und internationaler, staatlicher und nicht-staatlicher Organisationen in friedens- und sicherheitspolitischen Fragen,
  5. der Bestandsaufnahme und laufenden Orientierung über die sicherheits- und friedenspolitischen Themen in Vorträgen, Zeitungs- und Zeitschriftenartikeln, Rundfunk- und Fernsehbeiträgen und in eigenen Publikationsmedien.

Zur Umsetzung der Ziele der Satzung hat das IFSH in der Vergangenheit die vier folgenden Schwerpunkte entwickelt:

- a) Analysen internationaler Sicherheits- und Militärpolitik mit besonderem Schwerpunkt auf der Untersuchung internationaler Organisationen mit Bedeutung für Europa.
- b) Untersuchung von Konfliktursachen und Strategien internationaler, insbesondere deutscher und europäischer Akteure für Krisenprävention, Krisenmanagement und Friedenskonsolidierung.
- c) Friedens- und sicherheitspolitische Fragen in Bezug auf Länder Mittel-, Südost- und Osteuropas, des (Süd-)Kaukasus, Zentralasiens, des Nahen Ostens und Ostasiens.
- d) Rüstungskontrolle und Abrüstung, insbesondere im Hinblick auf Nuklear- und Weltraumwaffen, konventionelle Rüstung in Europa und den Handel mit Waffen.

Mit dem im April 2008 vom Kuratorium des IFSH verabschiedeten Mittelfristigen Arbeitsprogramm „Transnationalisierung von Gewalttrisiken als Herausforderung europäischer Friedens- und Sicherheitspolitik“ hat das IFSH einen neuen, zum Teil auf diesen Grundlagen aufbauenden Forschungsschwerpunkt erhalten (<http://www.ifsh.de/IFSH/profil/forschung.htm>). An diesem Arbeitsprogramm orientiert sich der Großteil der Forschungsprojekte am IFSH. In einzelnen weiteren Projekten widmen sich die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter auch der Erhaltung von Kernkompetenzen in langfristig mit dem Profil des IFSH verbundenen Themen. Zu diesem Profil gehören Grundsatzfragen der Gewaltprävention, vor allem Ursachenkomplexe und Austragungsfelder gewaltsamer Konflikte in Europa



und an seiner Peripherie sowie die Rolle, Verfahren und Instrumente internationaler Akteure bei der Krisenprävention und Friedenskonsolidierung.

Weiterhin leistet das IFSH innerhalb des genannten Themenspektrums politische Fachberatung auf der Grundlage von häufig kurzfristigen Forschungsarbeiten.

## 2.2 Forschungsorganisation des IFSH

Der Arbeitsorganisation des IFSH liegt die Zuordnung der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter zu drei Arbeitsbereichen (zwei Zentren und einer Arbeitsgruppe) zu Grunde. Die Arbeitsbereiche sind für die Planung und Durchführung von Forschungsarbeiten in ihren Kompetenzbereichen verantwortlich. Das Zentrum für OSZE-Forschung/Centre for OSCE Research (CORE) hat regionale Schwerpunkte auf dem Balkan, in Osteuropa, im Südkaukasus und in Zentralasien. Das Zentrum für Europäische Friedens- und Sicherheitsstudien (ZEUS)/Centre for European Peace and Security Studies befasst sich vorrangig mit den Rahmenbedingungen und Mechanismen der Friedens- und Sicherheitspolitik der Europäischen Union. Die interdisziplinäre Forschungsgruppe Abrüstung, Rüstungskontrolle und Risikotechnologien (IFAR<sup>2</sup>) beschäftigt sich mit der Interaktion gesellschaftlicher Risiken mit rüstungsdynamischen Faktoren und der Technologieentwicklung sowie mit den Möglichkeiten von Abrüstung und Rüstungskontrolle, vor allem, aber nicht ausschließlich, im Bereich der Massenvernichtungswaffen.

Darüber hinaus sollen Themen mit Querschnittscharakter in der Kooperation von Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern aus verschiedenen Arbeitsbereichen erfolgen. Eine Reihe von wissenschaftlichen Dienstleistungen, wie der internationale Studiengang „Master of Peace and Security Studies“ (MPS), das Doktorandenprogramm oder die Betreuung eigener wissenschaftlicher Reihen (siehe Anhang), sowie der militärische Anteil des IFSH (von der Bundeswehr finanzierter Military Fellow) sind in diese Struktur integriert.

Insgesamt ergibt sich dadurch eine Matrixstruktur der Organisation der Forschung am IFSH mit drei Arbeitsgruppen.

	<b>Aktuelles Forschungsprogramm</b>	<b>Verbundene Kernkompetenzen der Arbeitsgruppen</b>	<b>Querschnittsthemen des IFSH</b>	<b>Lehre, Nachwuchsförderung, Wissenschaftsförderung</b>
<b>CORE</b>	CORE-Projekte (unten 3.2.)	Friedens- und Sicherheitspolitik der OSZE, die OSZE als Organisation; Demokratisierung, Osteuropa, Zentralasien	Europäische Friedens- und Sicherheitspolitik	Studiengang MPS Weitere Studiengänge Doktorandenprogramm IFSH-Reihen, Zeitschrift
<b>ZEUS</b>	ZEUS-Projekte (unten 3.3.)	Friedens- und Sicherheitspolitik der EU, GSVP-Missionen; Bundeswehr, EU-Nachbarregionen	„Security Governance“ Terrorismusbekämpfung	
<b>IFAR</b>	IFAR-Projekte (unten 3.4.)	Abrüstung, nukleare Nichtverbreitung, Risikotechnologien,	Rüstungskontrolle Konfliktanalyse	
<b>Institutsübergreifend</b>	Institutsübergreifende Projekte (unten 3.5.)	Klimawandel und Sicherheit, Wirkungsanalyse		

## 2.3 Forschungsprogramm

Spätestens seit dem Ende des Kalten Krieges hat die Friedens- und Sicherheitspolitik einen massiven Wandel erfahren. Dieser durch vielschichtige und widersprüchliche Prozesse von Transnationalisierung und Globalisierung gekennzeichnete Wandel stellt die Politik vor neue Herausforderungen und Aufgaben.

Im laufenden Arbeitsprogramm nimmt sich das IFSH zweier zentraler Probleme der gewandelten friedens- und sicherheitspolitischen Lage Europas an: des zunehmenden Gewichts transnationaler Gewalt Risiken einerseits und der Frage der Eignung der vorhandenen Strategien und Instrumente internationaler Akteure zu deren Eindämmung andererseits.

Transnationale Gewalt Risiken sind durch die Beteiligung nichtstaatlicher Akteure gekennzeichnet. Diese Akteure lassen sich im Gegensatz zu den klassischen Bedrohungen der Sicherheitspolitik in der Regel nicht exakt, gelegentlich überhaupt nicht, benennen. Zu den transnationalen Gewalt Risiken, mit denen sich die offizielle Sicherheitspolitik befasst, zählen der Terrorismus und die organisierte Kriminalität, regionale Konflikte und Staatszerfall, aber auch Cyberwarfare und nukleare Proliferation. Sie können aus einer Vielzahl von Ursachen entstehen, von wirtschaftlicher Unterentwicklung bis zu ungelösten Territorialkonflikten und massivem Klimawandel.

Die „Transnationalisierung“ von Gewalt Risiken verändert das Zusammenspiel substaatlicher, staatlicher und internationaler Akteure, da sich ihre Rollen und ihre Gewichte als Problemverursacher und -bearbeiter verschieben. Zudem werden bisher typische und politisch auch gewollte Begrenzungen des Handelns nationaler und internationaler Akteure auf allen Ebenen der Prävention und Bearbeitung von transnationalen Gewalt Risiken in Frage gestellt, da sie notwendige umfassende Problemlösungen behindern.

Die Auseinandersetzung mit als „neu“ wahrgenommenen Gewalt Risiken dominiert die Sicherheitspolitik der meisten europäischen Regierungen, einschließlich Deutschlands, sowie auch der zentralen Institutionen für Friedens- und Sicherheitspolitik in Europa, die Europäische Union und die Organisation für Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa.

Im Rahmen des mittelfristigen Forschungsprogramms wollen sich die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des IFSH aus friedenswissenschaftlicher Perspektive damit auseinandersetzen, wie die europäischen sicherheitspolitischen Akteure mit diesen Risiken umgehen. Regionaler Schwerpunkt sind Institutionen der Sicherheitspolitik in und für Europa.

Das Forschungsprogramm ist im Kern Fragen der Angemessenheit und Wirkungen von Strategien und Instrumenten europäischer friedens- und sicherheitspolitischer Akteure zur Einhegung und Bewältigung transnationaler Gewalt Risiken gewidmet. Insbesondere geht es dabei um folgende Forschungsthemen:

- *Strategien.* Auf welchen Grundlagen, mit welchen Herangehensweisen und auf welchen Feldern versuchen internationale Organisationen (insbesondere EU, OSZE), aktuelle und erwartete transnationale Gewalt Risiken einzuhegen? Inwieweit können sich deren Mitgliedstaaten auf die Anpassung internationaler Organisationen an veränderte Risiken einigen?
- *Instrumente europäischer Akteure.* Welche konkreten Maßnahmen werden ergriffen? Welche neuen Foren, vertragliche Regelungen, Kooperationen werden etabliert? Wie werden bestehende Instrumente und Institutionen an die neuen Herausforderungen angepasst?
- *Angemessenheit friedens- und sicherheitspolitischer Instrumente.* Sind die von den benannten friedens- und sicherheitspolitischen Akteuren vorgenommenen Einschätzungen über Gewalt Risiken und deren Ursachen adäquat? Werden die richtigen Strategien und Instrumente eingesetzt? Welche analytischen Ansätze sind für die Bewertung der Strategien und Maßnahmen internationaler Akteure angemessen?
- *Wirksamkeit friedens- und sicherheitspolitischer Interventionen.* Inwieweit sind sicherheitspolitisch motivierte Interventionen internationaler Organisationen effektiv und effizient im Sinne von Zielerreichung und Problemlösung? Wie können bestehende Ansätze der Wirkungsforschung weiterentwickelt werden?

Die übergreifende Problemstellung für das mittelfristige Arbeitsprogramm des IFSH resultiert aus der Diskrepanz zwischen der Fokussierung auf „neue“ Gewaltrisiken einerseits und der Zähigkeit der institutionellen Architektur zu deren Einhegung und Bewältigung. Die potenziell wirkungsmächtigsten Akteure, d.h. die internationalen Organisationen – die Vereinten Nationen auf globaler Ebene sowie die EU, NATO und die OSZE in Europa – stehen vor neuen Anforderungen zur Anpassung ihrer Strategien und Instrumente.

Die Bearbeitung transnationaler Gewaltrisiken erfolgt in komplexen Strukturen von „Security Governance“. Innerhalb von Nationalstaaten sowie in internationalen Organisationen bestehen institutionelle Strukturen fort, die durch die Gleichzeitigkeit des Drucks auf Kooperation und eigenständige Kontrolle über wesentliche Ressourcen zur Bearbeitung der Probleme geprägt sind. Dies führt zu Widersprüchen zwischen der Transnationalisierung von Gewaltrisiken und der dahinter zurückgebliebenen nationalen und internationalen Zusammenarbeit von Gewaltprävention und –bearbeitung. Diese sollen mit Hilfe des theoretischen Konzepts der „Security Governance“ untersucht werden. Im Rahmen des Arbeitsprogramms werden die Ansätze sicherheitspolitischer Akteure auf ihre Angemessenheit und Wirksamkeit untersucht – beides zentrale Kategorien des Konzepts der Security Governance. Angemessenheit und Wirkung werden dabei sowohl an den selbst vorgegebenen Zielsetzungen der Organisationen als auch mit normativen Kriterien gemessen. Wo die Befunde nicht befriedigen, werden auch alternative friedensverträgliche Strategie- und Politikansätze entwickelt.

Zur programmatischen Zielsetzung des IFSH gehört die Verknüpfung wissenschaftlicher Qualität mit verantwortungsvoller politischer Beratung. Impulse für konkrete Forschungsprojekte kommen deshalb aus den Fragestellungen politischer Akteure ebenso wie die politische Relevanz für die Wahl der eigenen Forschungsprojekte von Bedeutung ist.

Aktuelle, mit der Frage von Gewaltkonflikten verbundene Themenstellungen betreffen die nukleare Abrüstung und Rüstungskontrolle, aktuelle Gewaltkonflikte sowie regionale Kooperation in Zentralasien.

Für die Diskussion um „global zero“, die eventuelle vollständige Abschaffung von Nuklearwaffen, haben die Risiken durch nichtstaatliche Akteure, insbesondere terroristische Organisationen, eine herausragende, aber ambivalente Bedeutung. Die reale Gefahr von Nuklearterrorismus ist höchst umstritten, aber das Risiko lässt sich leicht instrumentalisieren. In jedem Fall bleiben Nuklearwaffen ein Menschheitsrisiko. Die Chancen für Abrüstung, die sich durch die Obama-Administration ergeben haben, sind deshalb ein wichtiges Thema für das IFSH.

Gewaltkonflikte sind eine der Wurzeln für transnationale Gewaltrisiken. Die Bearbeitung dieser Thematik am IFSH kann aber nur selektiv erfolgen. Auf Grund vorhandener Regionalkenntnisse ist sie auf die Beschäftigung mit Gewaltkonflikten an der Peripherie Europas beschränkt.

Zentralasien ist sowohl wichtiges Betätigungsfeld europäischer sicherheitspolitischer Institutionen als auch exemplarisch für die Verbindungen lokaler und internationaler Bedingungsfaktoren für Gewaltrisiken. Expertise zu Zentralasien ist zudem ein potenzieller langfristiger Kompetenzbereich des IFSH, dessen Ausbau angestrebt wird.

## 2.4 Zuordnung von Projekten zum Arbeitsprogramm

Die nachfolgende Aufstellung der für 2012 geplanten Projekte enthält Zuordnungen zu fünf Clustern, in denen die geplante Forschung abgebildet ist. Diese Cluster dienen der Gewinnung von Synergieeffekten aus den einzelnen Projekten. Sie sind prinzipiell Arbeitsgruppen-übergreifend, haben allerdings in der Regel Schwerpunkte in einzelnen Arbeitsbereichen.

- Der Cluster **Piraterie, Terrorismus und Gegenmaßnahmen** umfasst auch Forschung zu Gewaltrisiken und deren Bearbeitung, die in der offiziellen Sicherheitspolitik in engem Zusammenhang mit Terrorismus gesehen werden, wie Piraterie und Radikalisierung (Stichwort: Terrorismus).
- Der Cluster **Formenwandel von Gewalt und Krieg** deckt Forschung zu den intellektuellen Grundlagen und Folgen der verstärkten Wahrnehmung transnationaler Gewaltrisiken auf. Hier sind neben grundlegenden Untersuchungen auch empirische Studien zu Veränderungen militäri-

- scher Strategien, neuen Ansätzen der Abrüstung und Rüstungskontrolle und als gefährlich ange-sehene Technologien angesiedelt (Stichwort: Wandel).
- Der Cluster **Globale Risiken und Konflikte** bündelt Expertise in der Analyse der Bearbeitung aktueller und potenzieller Konflikte (Stichwort: Konflikte).
  - Im Cluster **Methoden** werden Methoden der Wirkungsanalyse und deren Anwendungen erarbei-tet (Stichwort: Wirkung).
  - Im Cluster **Theorien und Konzepte zu transnationalen Gewaltrisiken** werden grundlegende Arbeiten zu den Strategien und Institutionen der Bearbeitung transnationaler Gewaltrisiken ge-bündelt. Diese erfolgen vorrangig zu „Security Governance“ (Stichwort: Konzepte).

## 2.5. Forschung, Lehre und Nachwuchsförderung

Die wissenschaftlichen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter leisten in erheblichem Umfang (siehe Tabelle 1.8.) Lehrtätigkeit, vorrangig im Rahmen des Studiengangs Master of Peace and Security Studies, den das IFSH gemeinsam mit der Universität Hamburg durchführt. Dadurch kann ein direkter Transfer von aktuellen Forschungsergebnissen in die Lehre hergestellt werden. Darüber hinaus sind Mitarbeiterin-nen und Mitarbeiter des IFSH in verschiedenen Forschungsfeldern an der Erstellung von Lehrmateria-lien und Lehrbüchern beteiligt.

Doktorandinnen und Doktoranden am IFSH (siehe Tabelle 1.3) sind themenabhängig jeweils in einen der Arbeitsbereiche des IFSH integriert und nehmen so aktiv am wissenschaftlichen und akademi-schen Leben des Instituts teil. Hierzu gehören ein regelmäßig stattfindendes Doktorandenseminar und die wöchentlichen Forschungskolloquien. Darüber hinaus sind Doktorandinnen und Doktoranden, die eine Promotion an der Universität Hamburg anstreben, in drei verschiedenen Graduiertenschulen ein-geschrieben (Graduate School der WiSO-Fakultät Hamburg, Graduate School for Integrated Climate System Sciences, Hamburg International Graduate School Regional Powers).

Doktorandinnen und Doktoranden leisten eigenständige wissenschaftliche Arbeit, die als Nachwuchs-projekte in der nachfolgenden Auflistung aufgeführt werden. Einzelne Promovierende sind zudem als wissenschaftliche Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in größere Forschungsprojekte integriert. Im Ein-zelnen handelt es sich um die Projekte Bargaining for Conventional Stability: The Rise and Crisis of the CFE Treaty (CORE-10-F-04), Security Governance als Herausforderung für die Bewältigung transnationaler Konflikte (ZEUS-09-F-01), Globalizing Zero: Bedingungen und Probleme einer nukle-arwaffenfreien Welt (IFAR-09-F-01) Neue Wege bei der nuklearen Nichtverbreitung und Rüstungs-kontrolle (IFAR-10-F-02) Klimawandel und Sicherheit (IFAR-08-F-03), Abschreckung, Abrüstung und Taktische Nuklearwaffen in Europa (IFAR-10-F-01), A New Agenda for European Security Eco-nomics (IFSH-08-F-01).

## 2.6 Vernetzung des IFSH

Die Forschung am Institut ist in hohem Maße vernetzt. In Hinsicht auf die Reichweite lassen sich drei Dimensionen der Vernetzung unterscheiden, Projektkooperationen, strategische Partnerschaften und Netzwerke. In regionaler Betrachtung dominieren Kooperationen mit deutschen Forschungsinstitutionen und Universitäten einerseits und Institutionen in den in den jeweiligen Untersuchungsregionen andererseits. Eine Aufstellung der aktuellen Kooperati-onspartner findet sich unter Angabe der jeweiligen Projekte im Anhang 2.

Die Mehrzahl der am IFSH durchgeführten größeren Projekte verzeichnet Kooperationen mit nationalen und internationalen Partnern. Dabei dominieren Projektpartnerschaften mit For-schungseinrichtungen und Universitäten mit Institutionen mit einschlägiger fachlicher, insbe-sondere regionaler Expertise. Von besonderer Bedeutung ist daneben die Kooperation mit Institutionen in Hamburg so im Exzellenzcluster CLISAP und im PIRAT-Projekt. Strategi-sche Partnerschaften, die sich in der Regel auch in Projekten niederschlagen, bestehen unter anderem mit Forschungseinrichtungen im Bereich der Forschung zu Afghanistan mit dem

Centre for International Relations der Queen's University in Kanada, zu Rüstungskontrolle und Abrüstung am MIT und der Stanford University in den USA, der Arms Control Association (Washington, DC), dem MGIMO in Moskau und dem polnischen Institut für Außenpolitik im Themenfeld europäischer Sicherheit, mit dem Deutschen Institut für Wirtschaftsforschung im Bereich Sicherheitsforschung, dem Stockholm International Peace Research Institut bei sicherheitspolitischen Fragen und dem Zentrum für Naturwissenschaft und Friedensforschung an der Universität Hamburg. Eine andere Art der strategischen Partnerschaft, die weniger auf gemeinsame Forschung als auf Meinungsaustausch und Dialog zielt, besteht unter anderem mit dem Auswärtigen Amt, der Bundeswehr, politischen Parteien, dem Generalsekretariat der OSZE und dem Europäischen Parlament. Zu relevanten Netzwerken, in denen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des IFSH eine führende Rolle haben, gehören solche im Bereich der Forschung zu Abrüstung und Rüstungskontrolle (Pugwash) und der Forschung zur OSZE (OSZE-Jahrbuch Herausgebergruppe).

## 2.6 Arbeitsbereiche

### 2.6.1 CORE

Das Zentrum für OSZE-Forschung / Centre for OSCE Research (CORE) ist weltweit die einzige wissenschaftliche Einrichtung, die sich die Erforschung der Aktivitäten der Organisation für Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa (OSZE) zur Aufgabe gemacht hat. Entsprechend dem umfassenden Sicherheitsverständnis der OSZE reichen die Forschungsgegenstände dabei von Fragen der europäischen Sicherheit, Rüstungskontrolle, Konfliktregulierung und transnationaler Gewalttrisiken bis zu den Aufgabenfeldern Menschenrechte, Demokratisierung, und Rechtsstaatlichkeit. Regional fokussiert CORE auf Osteuropa, den Kaukasus und Zentralasien.

#### *Inhaltliche Schwerpunktsetzung 2012*

Der CORE-Forschungsplan 2012 orientiert sich am mittelfristigen Arbeitsprogramm des IFSH „Transnationalisierung von Gewalttrisiken als Herausforderung europäischer Friedens- und Sicherheitspolitik“ und konzentriert sich dabei im Rahmen der sich überlappenden Cluster Wandel, Konflikte und Wirkung auf zwei zentrale Konfliktachsen, nämlich das Verhältnis Russlands zum Westen und die Konfliktkonstellation in Zentralasien, die durch eine komplexe Überlagerung innenpolitischer, inter- und transnationaler Faktoren gekennzeichnet ist.

#### *Russland und der Westen*

Während sich Russland und westliche Akteure (EU, NATO, Staaten) in der Abwehr transnationaler Gewalttrisiken (Terrorismus, Drogen, Afghanistan) zumeist auf ein gemeinsames Vorgehen einigen können, fällt Ihnen eine Verständigung in den klassischen internationalen Konflikten (subregionale Konflikte, Einflussphären, Rüstungskontrolle) noch schwer. Diese Differenz soll ein neues Projekt erklären, welches das Verhalten Russlands auf verschiedenen Politikfeldern in einer Reihe internationaler Organisationen vergleichen will. Dies wird ergänzt durch eine Analyse des KSE-Verhandlungsprozesses, die herausarbeiten soll, welche Faktoren zum Erfolg bzw. Scheitern multilateraler Rüstungskontrollverhandlungen beitragen. Auf einer stärker *Policy*-orientierten Ebene soll ein deutsch-französisch-polnisch-russischer Sicherheitsdialog Schritte identifizieren, die der Vision einer „euro-atlantischen und eurasischen Sicherheitsgemeinschaft“ (OSZE-Gipfeltreffen Astana 2010) näher führen.

#### *Das zentralasiatische Konfliktsyndrom*

In Zentralasien verbinden sich innenpolitische Instabilitäten (Bürgerkrieg in Tadschikistan 1992-1997, Massaker in Andischan 2005, Pogrome in Kirgisistan 2010), transnationale Gewalttrisiken (Drogenhandel, State-Crime-Nexus, islamistische Radikalisierung, *Spill-over* Afghanistan) auf komplexe Weise mit intraregionalen Rivalitäten und Konflikten (Kasachstan-Usbekistan, Usbekistan-Tadschikistan) und den Versuchen externer Mächte, ihren Einfluss auszubauen. Ein neues Projekt zur Diversifizierung kasachstanischer, turkmenischer und usbekischer Außen- und Sicherheitspolitik soll erforschen, wie die drei Staaten mit diesen Herausforderungen umgehen. Ein weiteres Projekt untersucht die Verarbeitung der von Afghanistan ausgehenden transnationalen Gewalttrisiken durch die zentralasiatischen Staaten. Dies wird ergänzt durch Projekte, welche die Fähigkeit zu multilateraler Kooperation in Zentralasien und den Aufbau innenpolitischer *Governance*-Strukturen in Kasachstan untersuchen.

#### *Transfers, Netzwerke und Beratung*

Die Forschungsvorhaben werden ergänzt durch eine Reihe von Transfer- und Beratungsprojekten, darunter das Vorhaben eines Netzwerks Sicherheitsdialog zwischen neun postsowjetischen Staaten, ein geplantes Training für diplomatisches Personal des OSZE-Vorsitzes 2013 (Ukraine), die Herausgabe des „OSZE-Jahrbuchs“ und andere OSZE-bezogene Dienstleistungen.

## 2.6.2 ZEUS

Das Zentrum für Europäische Friedens- und Sicherheitsstudien (ZEUS) befasst sich, ausgehend vom mittelfristigen Arbeitsprogramm des IFSH, vorwiegend mit transnationalen Gewalttrisiken und ihren Ursachen. Dabei spielt der Beitrag der Außen-, Sicherheits- und Verteidigungspolitik der Europäischen Union und ihrer Mitgliedstaaten sowie ihrer Partner (Drittstaaten, internationale Organisationen, Regionalorganisation, Nichtregierungsorganisationen und andere gesellschaftliche Akteure) zur Bearbeitung dieser Risiken eine herausgehobene Rolle. Im Zentrum steht die Frage, mittels welcher Strategien und Instrumente die EU im Zeitalter der postnationalen Konstellation die Entstehung und Ausbreitung transnationaler Gewalttrisiken erschweren, ihre Transformation in Gewaltkonflikte unterbinden oder manifeste transnationale Gewaltkonflikte konstruktiv bearbeiten kann. Darüber hinaus werden die entsprechenden Politiken relevanter Mitgliedstaaten ebenso analysiert wie die wichtiger Partnerländer wie die USA oder die Russische Föderation. Zum übergreifenden Forschungsschwerpunkt im mittelfristigen Arbeitsprogramm des IFSH leistet ZEUS eigene Beiträge durch theoretisch informierte Policy-Analysen, wissenschaftliche Publikationen, nationale und internationale Tagungen sowie öffentliche Stellungnahmen.

Folgenden Fragen wird in den Projekten besondere Aufmerksamkeit zuteil: Welchen politischen Herausforderungen durch transnationale Gewalttrisiken sieht sich die EU ausgesetzt? Welche Normen und Werte liegen ihren Strategien und politischen Ansätzen zugrunde? Welche Strukturen, Strategien und Instrumente entwickeln die EU und die internationale Gemeinschaft für die Prävention von – und den Umgang mit – transnationalen Gewalttrisiken? Welche Rolle spielen dabei Konzeptionen wie Sicherheitssektorreform (SSR), zivil-militärische Zusammenarbeit (CIMIC) und der Comprehensive Approach? Wie und mit wem interagiert die EU in welchen geographischen Räumen und funktionalen Politikfeldern? Welche Wirkungen wurden bisher erzielt und worauf gehen die Wirkungen vor allem zurück? Welche Schlussfolgerungen lassen sich für das künftige Vorgehen der EU im Umgang mit transnationalen Gewalttrisiken ziehen?

Es ist zu erwarten, dass die EU auch im Jahr 2012 ihre Aktivitäten im Bereich der Sicherheitssektorreform auf dem Balkan, in Afrika und Nahost sowie in Afghanistan fortsetzen wird. Das Gleiche gilt für ihre Bemühungen, zur Stabilisierung der Nachbarschaftsregionen im Rahmen der Europäischen Nachbarschaftspolitik beizutragen und ihr Verhältnis zum strategischen Partner Russische Föderation zu verbessern. Ebenso ist davon auszugehen, dass sie sich weiter auf dem Feld der Piraten- und der Terrorismusbekämpfung engagiert. Vor diesem Hintergrund sollen die Themen „Zivile Sicherungssysteme in der EU“ und „Islamistische und rechtsextremistische Radikalisierungs- und Deradikalisierungsprozesse“ im kommenden Jahr genauer analysiert werden. Diese wie auch die anderen genannten Themen spiegeln sich auch in den wissenschaftlichen Forschungsprojekten und Dissertationen von ZEUS für 2012 wider.

Die Forschung am ZEUS zur Prävention, Einhegung und Bearbeitung transnationaler Gewalttrisiken zielt auf die Weiterentwicklung eines eigenen Analyseansatzes mit der Bezeichnung Security Governance. Dieser Ansatz umfasst Mehrebenen-Strategien, Instrumente und Politiken der EU, komplexe Akteurskonstellationen auf Seiten der EU und dritter Akteure sowie die Handlungskoordination zur kollektiven Bearbeitung eines gemeinsamen Sicherheitsproblems. Die zugrunde gelegte Arbeitsdefinition von Security Governance lautet: „Security Governance ist der Versuch der Gewährleistung von Sicherheit durch Koordinierung zwischen mehr oder weniger autonomen staatlichen und nicht-staatlichen Akteuren, deren Handlungen interdependent sind“. Hierzu werden Ansätze aus der Wirkungsforschung (Evaluationsforschung, Regimeanalyse, qualitative Analysen) integriert. Dabei werden auch nicht-intendierte Wirkungen auf die Bedingungen und Akteure in den jeweiligen Zielstaaten sowie auf die EU selbst erforscht.

### 2.6.3. IFAR<sup>2</sup>

In der Interdisziplinären Forschungsgruppe Abrüstung, Rüstungskontrolle und Risikotechnologien (IFAR<sup>2</sup>) bearbeiten die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter das komplexe Zusammenspiel von rüstungsdynamischen Faktoren, neuen militärtechnologischen Entwicklungen, dem Waffeneinsatz, der Strategiedebatte, den Möglichkeiten von Rüstungskontrolle und Abrüstung sowie dem Zusammenhang von Klima und Sicherheit. Der Schwerpunkt der Arbeit liegt dabei einerseits auf den Grundlagen, Möglichkeiten und Formen von Rüstungskontrolle, Abrüstung und Nonproliferation im multilateralen Umfeld. Insbesondere geht es darum, anwendungsbezogene Konzepte präventiver Rüstungskontrolle, der Verifikation und dem „Monitoring“ der fortschreitenden Rüstungsdynamik und Rüstungskontrollpolitik in Europa und weltweit zu entwickeln, mit Fokus auf modernen Technologien. Andererseits werden die technischen Möglichkeiten existierender und zukünftiger technologischer Entwicklungen, besonders im Bereich Nukleartechnologien, Raketenabwehr, Weltraumbewaffnung und „Revolution in Military Affairs“ analysiert. Seit der Rede von US-Präsident B. Obama am 5. April 2010, in der er das Ziel einer atomwaffenfreien Welt vorgab, spielen auch die Bedingungen und Möglichkeiten von „Global Zero“ wieder eine gewichtige Rolle. Die interdisziplinäre Arbeitsweise zeichnet sich durch die Kombination von natur- und sozialwissenschaftlichen Methoden und Expertisen aus.

Der Schwerpunkt der Arbeitsgruppe wird auch im Jahr 2012 auf den IFAR-Kerngebieten Rüstungsdynamik, Nichtverbreitung und Abrüstung („Global Zero“) liegen. Hinzutreten werden Aktivitäten im Rahmen der Debatte um Cyber-Security. Cyber-Security wird zunehmend unter den „neuen Bedrohungen“ angesiedelt, so in dem im Herbst 2010 verabschiedeten strategischen Konzept der NATO, und schließt damit unmittelbar an das Forschungsprogramm des IFSH zu transnationalen Gewalttrisiken an. Für IFAR ist die Forschungsfrage, inwieweit die Instrumente der Rüstungskontrolle auf den Cyberspace angewendet werden können.

Im Feld von Rüstungskontrolle und Abrüstung stehen zunächst der Fortgang der bilateralen Rüstungskontrolle zwischen den USA und Russland sowie die Umsetzung des neuen Strategischen Konzepts der NATO im Zentrum. Hier werden Möglichkeiten der Reduzierung der Rolle von Atomwaffen und die Konsequenzen der Einführung von Raketenabwehr in Europa untersucht. Zu dem Themenkreis gehört auch die Diskussion über das Inkrafttreten des Umfassenden Teststoppvertrages (Comprehensive Nuclear Test Ban Treaty, CTBT) und die möglichen Verhandlungen eines Fissile Material Cut-off Treaty (FMCT). Diese Entwicklungen haben Einfluss auf die Rüstungskontrolle in Europa, insbesondere auf die unklare Zukunft des Vertrags über Konventionelle Streitkräfte in Europa (KSE). Die Frage, wie Rüstungskontrolle in Europa vor dem Hintergrund der Erosion existierender Verträge in Zukunft gestaltet werden kann, ist Thema eines gemeinsamen Projekts mit CORE. Risikotechnologien wie z.B. neuartige Laser, Unbemannte Systeme oder potenzielle Cyberwaffen und deren mögliche Begrenzung durch präventive Rüstungskontrolle werden genauer behandelt. Ein besonderer Fokus soll in 2012 auch auf China liegen.

Besondere Aufmerksamkeit verdient neben der Gefahr der Weiterverbreitung von Wissen, Technologie und Material, das für massive Gewaltanwendung, insbesondere zur Herstellung von Massenvernichtungsmitteln missbraucht werden kann, an Staaten, auch die Frage, wie verhindert werden kann, dass staatliche Akteure Zugriff auf derartige Mittel erhalten. Fragen der nuklearen Sicherheit in Bezug auf die Abrüstung waffenfähiger Materialien, die Stärkung der Nonproliferation und die Zukunft der Kernenergie spielen nach wie vor eine herausragende Rolle. Das Projekt zur Bedeutung von Technologietransfers beschäftigt sich damit, wie Regelungen zur Kontrolle von Dual Use-Technologie so gestaltet werden können, dass Nichtverbreitungsregelungen breite Akzeptanz finden.

IFAR<sup>2</sup>-Mitarbeiterinnen und -Mitarbeiter sind eingebunden in Kooperationen mit der Universität Hamburg. An erster Stelle ist hier das Zentrum für Naturwissenschaft und Friedensforschung (ZNF) zu nennen. Unter anderem kooperieren beide Einrichtungen im Rahmen einer gemeinsamen Arbeitsgruppe zum Thema Verifikation. Kooperation über das ZNF hinaus besteht mit dem Exzellenzcluster CLISAP (Integrated Climate System Analysis and Prediction). Unter anderem werden im Rahmen der Zusammenarbeit CLISAP/IFSH mehrere Dissertationen im Umfeld von Fragen von Sicherheit und Klimawandel erarbeitet.



### 3 Forschungsprojekte des IFSH 2012

#### 3.1 Einleitung

Im Folgenden werden die im Jahre 2012 fortzuführenden sowie neu geplante Projekte aufgelistet. Die Auflistung erfolgt nach Arbeitsbereichen am IFSH; abschließend werden arbeitsbereichsübergreifende Projekte beschrieben. Dabei werden zunächst jeweils die größeren Forschungsprojekte (Kennzeichnung: F) aufgeführt, deren Bearbeitung mindestens zwölf Vollzeitmonate einer Fachkraft erfordern. Kleinere Forschungs- und Publikationsprojekte (P), Projekte von Nachwuchswissenschaftlerinnen und Nachwuchswissenschaftlern (NF) sowie Beratungsprojekte für externe Auftraggeber (B) werden tabellarisch aufgelistet. Bei den aufgeführten Publikationsvorhaben handelt es sich ausschließlich um solche, die außerhalb aufgeführter Projekte entstehen sollen und mit einem Aufwand von mindestens drei Vollzeitmonaten einer Fachkraft verbunden sein werden. Bei den neu geplanten Projekten werden sowohl solche aufgelistet, deren Finanzierung bereits gesichert ist, als auch solche, bei denen die Finanzierung noch offen ist. Letztere stehen unter Finanzierungsvorbehalt. Aufgeführt sind nur Projekte, die bereits einen gewissen Reifegrad der Planung erreicht haben und über den Stand einer Projektidee hinausgehen. Nicht alle der unter Finanzierungsvorbehalt stehenden Projekte werden sich 2012 realisieren lassen. Andererseits ist erfahrungsgemäß davon auszugehen, dass weitere, in diesem Forschungsplan noch nicht aufgeführte Projekte im Jahre 2012 initiiert und begonnen werden.

#### 3.2 Zentrum für OSZE-Forschung /Centre for OSCE Research (CORE)

##### 1. Größere Forschungsvorhaben

##### 1.1 Hegemonialer Wandel und Sicherheit in Zentralasien. Zur Diversifizierung in der kasachstanischen, turkmenischen und usbekischen Außen- und Sicherheitspolitik (1992-2013). Eine vergleichende Analyse

<i>Signatur</i>	CORE-10-F-01
<i>Status</i>	Antrag gestellt (VolkswagenStiftung)
<i>Laufzeit</i>	2009-2013
<i>Finanzierung / Partner</i>	Finanzierungsvorbehalt, mehrere lokale Partner, internationaler Kooperationskreis
<i>Geschätztes F.-Volumen</i>	Ca. 425.000
<i>Projektverantwortung</i>	Wolfgang Zellner
<i>Bearbeiterin</i>	Anna Kreikemeyer
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	Konflikte

##### *Problembeschreibung:*

Die zentralasiatischen Staaten sind von wachsender Bedeutung für die strategische Stabilität und Energieversorgungssicherheit Europas. Dabei sind sie einer Reihe innenpolitischer, transnationaler sowie außenpolitischer Destabilisierungsfaktoren ausgesetzt. Vor diesem Hintergrund wiegt umso schwerer, dass die inneren und äußeren Bedingungsfaktoren der Sicherheitspolitiken der zentralasiatischen Staaten noch weithin unverstanden sind.

##### *Fragestellung / Hypothesen:*

Das Projekt fragt danach, welche unterschiedlichen Muster sich im sicherheitspolitischen Diversifizierungsverhalten Kasachstans, Turkmenistans und Usbekistans erkennen lassen. Es fragt weiter danach, welche Faktoren unterschiedliches Diversifizierungsverhalten erklären können und fokussiert dabei auf die kompetitiven Interessen externer Akteure, die jeweilige Dependenz der drei Staaten sowie auf die unterschiedlich ausgeprägte innenpolitische Flexibilität ihrer Herrschaftssysteme. Wir nehmen an, dass das Diversifizierungsverhalten der Untersuchungsländer sowohl von innen- wie von außenpolitischen Faktoren beeinflusst wird. Dabei haben innenpolitische Herrschaftsstrukturen und Entscheidungs-

gen zwar relativ große Bedeutung, der entscheidende Stellenwert, so die Ausgangshypothese, dürfte jedoch Außeneinwirkungen, insbesondere durch die Hegemonialmacht Russland, die Konkurrenz zwischen den Hegemonialmächten Russland, China, den USA und der EU sowie den jeweiligen strukturellen Abhängigkeiten der Untersuchungsländer zukommen.

*Theoretische Ansätze und Methoden:*

Das Projekt verbindet realistische Kategorien (Interesse, Macht, Autonomie) mit dem Herrschaftstypus des Neopatrimonialismus, dessen Machtbasis auf einer informellen Netzwerkstruktur, der Fähigkeit zum Ressourcenzugriff und zur Ressourcenredistribution sowie einem hohen Grad an Zentralisierung und Personalisierung gründet. Daran anschlussfähig ist die Forschung über „kleine Staaten“ (Keohane 1969, Katzenstein 2003), die mit aktors- wie mit strukturbezogenen Kategorien arbeitet und in der Diversifizierung außenpolitischer Beziehungen eine für kleine Staaten besonders geeignete Strategie erkennt. Methodisch arbeiten wir mit einem Mix aus Literaturliteraturauswertung, Dokumentenanalyse und breit gestaffelten Experteninterviews. Wir vergrößern dabei unsere Eindringtiefe durch eine starke Abstützung auf lokale Wissenschaftler/innen.

*Kooperationspartner:*

Als lokale Projektmitarbeiter/innen sind vorgesehen: Prof. Dr. Irina Cernych, Ko-Leiterin des Institute for Political Solutions, Almaty, Kasachstan; Dr. Rustan Machmudov, Stellv. Direktor des Centre for Political Studies, Taschkent, Usbekistan; Maral Meredova, wiss. Mitarbeiterin am Research Institute for Seismic Resistance Construction, Aschgabad, Turkmenistan. Ferner sind gemeinsame Tagungen mit einem internationalen Kooperationskreis vorgesehen, dem die folgenden Expert/innen angehören: Dr. Jian Cheng, East China Normal University, Schanghai; Dr. Matteo Fumagalli, Central European University, Budapest; Dr. Erica Marat, John Hopkins University, Washington; Dr. Indra Overland, Norwegisches Institut für Internationale Beziehungen (NUPI), Oslo; Dr. Maxim Ryabkow, OSZE-Akademie, Bischkek; Dr. Irina Zviagelskaja, Orient-Institut der Russischen Akademie der Wissenschaften, Moskau.

*Erwartete Projektergebnisse:*

Inhaltlich wird ein genauerer Aufschluss über die Muster des sicherheitspolitischen Diversifizierungsverhaltens Kasachstans, Turkmenistans und Usbekistans sowie die Erklärung dieser Muster im Zusammenwirken innen- und außenpolitischer Faktoren erwartet. Die Projektergebnisse sollen in vier Aufsätzen in renommierten einschlägigen Periodika, etwa *Europe Asia Studies* veröffentlicht und auf einer internationalen Abschlusskonferenz vorgestellt werden.

*2012 geplanter Projektfortschritt:*

Im laufenden Jahr sollen ein Einführungsseminar für die zentralasiatischen Projektmitarbeiter/innen und Doktorand/innen und die erste Projektwoche für denselben Personenkreis sowie den Kooperationskreis durchgeführt werden, beides an der OSZE-Akademie in Bischkek. Ferner soll die erste Forschungsreise in die Untersuchungsländer stattfinden.

**1.2 Russia and International Security Organizations: Patterns of Instrumentality**

<i>Signatur</i>	CORE-10-F-02
<i>Status</i>	Antrag in Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	2010-2014
<i>Finanzierung / Partner</i>	Finanzierungsvorbehalt
<i>Geschätztes F.-Volumen</i>	Ca. 400.000
<i>Projektverantwortung</i>	Wolfgang Zellner
<i>Bearbeiterin</i>	Elena Kropatcheva
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	Wirkung

*Problembeschreibung:*

Während es viele Studien zum Verhalten der USA in internationalen Regierungsorganisationen (IGOs) gibt und die Zahl einschlägiger Untersuchungen über die EU und China ebenfalls ansteigt, ist

wenig darüber bekannt, wie Russland in Sicherheits-IGOs agiert, welche Ziele es mit welchen Instrumenten verfolgt und welche Ergebnisse es erzielt. Versuche, „russischen Multilateralismus“ genauer zu erfassen, liegen erst in Ansätzen vor. Solche Studien beziehen sich fast ausschließlich auf einzelne IGOs, ohne Bezüge und Vergleiche herzustellen. Damit fehlt eine umfassendere theoriegeleitete Studie, die das russische Verhalten in relevanten Sicherheits-IGOs im Zusammenhang untersucht.

*Fragestellung / Hypothese:*

Die zentrale Fragestellung lautet, welche Faktoren russische Politik in relevanten Sicherheits-IGOs erfolgreich („effektive multilateralism“) werden lassen bzw. zum Scheitern führen. Dabei soll untersucht werden, ob das russische Verhalten in Sicherheits-IGOs spezifische Instrumentalitätsmuster erkennen lässt. Dies wird in bestimmten Problembereichen anhand von fünf Fallstudien untersucht, nämlich CSTO, NATO-Russland-Rat, OSZE, SCO und VN-Sicherheitsrat. Die Grundannahme lautet, dass vier Variablen das Verhalten Russlands in Sicherheits-IGOs beeinflussen: *International Strategic Setting*, *Domestic Setting*, *Issue Area Setting* und *IGO Setting*. Das Projekt will die relative Wirkung eines jeden dieser vier „Settings“ sowie deren Zusammenwirken untersuchen.

*Theoretische Ansätze und Methoden:*

Die Studie basiert auf theoretischem und methodischem Pluralismus. Da die Untersuchung auf verschiedenen Ebenen, d.h. in unterschiedlichen Settings erfolgt, müssen differente theoretische Ansätze benutzt werden: neoklassischer Realismus für das *International Strategic Setting* und das *Issue Area Setting*; eine konstruktivistische Perspektive für das *Domestic Setting*; rationaler Institutionalismus für das *Issue Area* und *IGO Setting*. Methodisch werden wir mit fokussierten und strukturierten Fallstudien, Literaturlauswertung, Diskursanalyse in Bezug auf offizielle Aussagen und Dokumente sowie mit semistrukturierten Experteninterviews arbeiten.

*Erwartete Projektergebnisse:*

Erwartet wird ein genauere Aufschluss über russische Instrumentalitätsmuster in Sicherheits-IGOs (z.B. kooperatives vs. nicht-kooperatives Verhalten; Unilateralismus vs. Bilateralismus vs. Multilateralismus; passive/aktive/reaktive Strategien; *high policy issues* versus *low policy issues*) sowie deren Wirksamkeit bzw. Unwirksamkeit.

*2012 geplanter Projektfortschritt:*

Es soll der Projektantrag eingereicht werden, geplant ist ferner eine Veröffentlichung in einer referierten Zeitschrift (ein projektrelevanter Aufsatz ist bereits eingereicht).

### 1.3 The Afghanistan Polices of the Central Asian States

<i>Signatur</i>	CORE-10-F-06
<i>Status</i>	Vorarbeiten
<i>Laufzeit</i>	2010-2014
<i>Finanzierung / Partner</i>	Finanzierungsvorbehalt
<i>Geschätztes F.-Volumen</i>	150.000
<i>Projektverantwortung</i>	Wolfgang Zellner
<i>Bearbeiter</i>	Sebastian Schiek
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	Terrorismus, Konflikte

*Problembeschreibung:*

Afghanistan und die fünf zentralasiatischen Staaten repräsentieren zwei Destabilisierungspotenziale, die in demselben strategischen Kontext stehen, jedoch noch nicht bzw. nur gering verbunden sind. Im besten Fall können diese beiden Konfliktpotenziale getrennt gehalten und schrittweise deeskaliert werden. Im schlimmsten Fall verbinden sie sich und eskalieren gemeinsam. Um eine weitere Konflikteskalation zu verhindern, muss man verstehen, wie die Dynamiken der beiden Konfliktpotenziale ineinandergreifen. Die in diesem Kontext am wenigsten bearbeitete Frage betrifft die Afghanistan-Politiken der zentralasiatischen Staaten.

*Fragestellung / Hypothese:*

Die zentrale Forschungsfrage lautet, welche Politiken die zentralasiatischen Staaten gegenüber Afghanistan betreiben, ob sie diese Politiken mit ihren Nachbarn und den anderen am Konflikt interessierten Seiten (NATO, US, Russland etc.) abstimmen und welche innenpolitischen Interessen hinter diesen Politiken stehen. Unsere Ausgangshypothese besagt, dass die Afghanistanpolitiken der zentralasiatischen Staaten über die allgemeine Unterstützung der westlichen Allianz hinaus je nach den konkreten Befürchtungen der einzelnen Staaten erheblich variieren und dass die Staaten wegen unterschiedlicher Interessen und ihrer Konflikte untereinander zu Kooperation kaum in der Lage sind.

*Theoretische Ansätze und Methoden:*

Die Arbeiten in diesem Bereich sind noch nicht so weit fortgeschritten, dass bereits Aussagen getroffen werden können.

*Erwartete Projektergebnisse:*

Das Projekt will ein besseres Verständnis der Afghanistanpolitiken der zentralasiatischen Staaten erarbeiten und dabei insbesondere analysieren, in welcher Weise innenpolitische Interessen, subregionale Konflikte und Konkurrenzen sowie die Einflussnahme externer Akteure auf die Formulierung dieser Politiken einwirken.

*2012 geplanter Projektfortschritt:*

Das von der DSF geförderte und von Diana Digol durchgeführte fünfmonatige Pilotprojekt einschließlich einer einmonatigen Forschungsreise wurde 2011 mit einer Publikation abgeschlossen, eine weitere ist in Bearbeitung. Nach dem Ausscheiden von Diana Digol aus dem IFSH wird das Projekt ab Anfang 2012 von Sebastian Schiek fortgeführt werden. Für 2012 sind die Erarbeitung und Einreichung eines wissenschaftlichen Projektantrags sowie eine Veröffentlichung in einer referierten Zeitschrift vorgesehen.

#### 1.4 Bargaining for Conventional Stability: The Rise and Crisis of the CFE Treaty

<i>Signatur</i>	CORE-10-F-04
<i>Status</i>	Antrag gestellt (DSF)
<i>Laufzeit</i>	2011-2013
<i>Finanzierung / Partner</i>	Finanzierungsvorbehalt,
<i>Geschätztes F.-Volumen</i>	132.000
<i>Projektverantwortung</i>	Wolfgang Zellner
<i>Bearbeiter</i>	Ulrich Kühn
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	Wandel

*Problembeschreibung:*

Mit dem Ende des Kalten Krieges ist in Europa ein konventionelles Rüstungskontrollregime eingerichtet worden, das sowohl hinsichtlich seiner materiellen Regelungsdichte als auch seiner Transparenz- und Verifikationsbestimmungen als weltweit einmalig gelten kann. Dieses Regime ist während der letzten zehn Jahre in einem Ausmaß untergraben worden, dass sein Kollaps nicht mehr ausgeschlossen werden kann. Gleichwohl gibt es auch Anzeichen für eine Fortführung des KSE-Prozesses. Trotz zahlreicher Einzelargumente fehlt es an einem umfassenderen Verständnis für diesen Prozess.

*Fragestellung / Hypothese:*

Die zentrale Fragestellung lautet, welche Interessenpositionen von Schlüsselstaaten (USA, Russland, Deutschland, Frankreich, Polen, Türkei) auf subregionaler und europäischer Ebene bzw. im Verhältnis zwischen den USA und Russland den Verfall des europäischen Rüstungskontrollregimes begünstigt haben und wie diese Faktoren miteinander verbunden sind. Unsere Grundannahme lautet, dass die Verbindung subregionaler Sezessionskonflikte (Georgien und Moldau) mit Veränderungen der europäischen Sicherheitsstrukturen (NATO-Erweiterung) das Rüstungskontrollregime entscheidend beeinflusst hat.

*Theoretische Ansätze und Methoden:*

Das Projekt definiert in einer adaptierten Version von Oran Youngs Modell institutionellen Verhandeln sechs unabhängige Variablen, die auf die abhängige Variable – „Erfolg oder Scheitern der KSE-Verhandlungen“ – einwirken: *Strategic Setting, Negotiation Setting, Domestic Setting, Compliance, (Means of) Leadership* und *Equitable and Salient Solutions*.

*Erwartete Projektergebnisse:*

Dissertation. Das Projekt will einen genaueren Aufschluss über das Zusammenwirken der genannten Faktoren und insbesondere ein besseres Verständnis der Rolle von Schlüsselakteuren wie etwa des US-Senats erarbeiten. Die Ergebnisse sollen in zwei referierten Aufsätzen und einer Monographie niedergelegt werden.

*2012 geplanter Projektfortschritt:*

Auf der Basis des 2010 gestellten und 2011 überarbeiteten Projektantrags soll das Projekt 2012 und 2013 durchgeführt werden. Für 2012 sind die Erarbeitung der Literatur, Interviewreisen nach Moskau, Washington, Warschau, Brüssel und Ankara sowie die Vorbereitung einer referierten Veröffentlichung und eines Workshops im März 2013 vorgesehen.

### 1.5 Joint German-French-Polish-Russian Initiative: Towards a Euro-Atlantic and Eurasian Security Community

<i>Signatur</i>	CORE-10-F-05
<i>Status</i>	Antrag in Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	2012
<i>Finanzierung / Partner</i>	Finanzierungsvorbehalt; MGIMO, PISM, französisches Institut N.N., Außenministerien der vier Staaten
<i>Geschätztes F.-Volumen</i>	200.000
<i>Projektverantwortung</i>	Wolfgang Zellner
<i>Bearbeiter</i>	N.N.
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	Konflikte

*Problembeschreibung:*

Auf ihrem Gipfeltreffen in Astana im Dezember 2010 bekannten sich die OSZE-Staaten „zur Vision einer freien, demokratischen, gemeinsamen und unteilbaren euro-atlantischen und eurasischen Sicherheitsgemeinschaft von Vancouver bis Wladiwostok“ (Gedenkklärung von Astana, Abs. 1). Während mehr als deutlich ist, dass die heutigen sicherheitspolitischen Realitäten in Europa angesichts ungelöster subregionaler Konflikte, eines Stillstands der Rüstungskontrolle und eines insgesamt nicht abschließend kooperativ geklärten Verhältnisses zwischen dem Westen und Russland dieser Vision in keinsten Weise entsprechen, ist nicht klar, welches die nächsten Schritte sein könnten, die auf dem Weg zu einer Sicherheitsgemeinschaft im OSZE-Gebiet eingeleitet werden sollten.

*Aufgabenstellung:*

Die Initiative setzt sich zum Ziel, die Vision einer Sicherheitsgemeinschaft auf relevante Einzelfelder sicherheitspolitischen Handelns herunterzubrechen und für diese konkrete Handlungsvorschläge zu erarbeiten.

*Theoretischer Ansatz:*

Das Projekt bezieht sich auf die Arbeiten von Karl Deutsch und anderen zu einer pluralistischen Sicherheitsgemeinschaft (Karl Deutsch 1957) sowie auf neuere Folgearbeiten, insbesondere Emanuel Adler/Michael Barnett 1998.

*Kooperationspartner:*

Die vier Kooperationspartner sind das IFSH/CORE, das *Polish Institute of International Affairs* (PISM), das *Moscow State Institute for International Relations* (MGIMO) und ein vom französischen

Außenministerium zu benennendes französisches Institut. Die Initiative wird von den Außenministerien der vier Staaten unterstützt.

*Erwartete Projektergebnisse:*

Die Initiative plant, von Februar bis Juli 2012 in Berlin, Warschau, Paris und Moskau vier Workshops zu thematischen Einzelfeldern durchzuführen, die für das Ziel einer Sicherheitsgemeinschaft relevant sind. Dies sind (1) Voraussetzungen und Grundzüge einer Sicherheitsgemeinschaft, (2) friedliche Lösung von Konflikten, (3) Bewältigung transnationaler Gewaltrisiken und (4) Funktion von Rüstungskontrolle auf dem Weg zu einer Sicherheitsgemeinschaft. Auf der Grundlage dieser vier Workshops soll ein Bericht erarbeitet werden, der im Herbst 2012 den Leitern der Ständigen Vertretungen bei der OSZE vorgestellt werden soll.

## 2. Kleinere Forschungs- und Publikationsprojekte

<b>Titel</b>	<b>OSZE-Jahrbuch (deutsch, englisch, russisch)</b>
<i>Signatur</i>	CORE-10-P-02
<i>Status</i>	Antrag in Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	2012
<i>Finanzierung / Partner</i>	Eigenmittel, Finanzierungsvorbehalt/Auswärtiges Amt
<i>Geschätztes F.-Volumen</i>	83.000
<i>Projektverantwortung</i>	Ursel Schlichting
<i>Bearbeiter/innen</i>	Ursel Schlichting, Susanne Bund, Graeme Currie, Elena Kropatcheva, Ina Schachraj
<i>Erwartete Ergebnisse</i>	Herausgabe OSZE-Jahrbuch 2012, englisch; OSZE-Jahrbuch 2011, deutsch; OSZE-Jahrbuch 2011, russisch
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	Publikation

## 3. Nachwuchsforschungsprojekte

<b>Titel</b>	<b>Multilateral Cooperation in and with Central Asia: Reciprocal Adaptation and Learning Processes in Cooperation Relations between International Institutions (EU and ADB) and Central Asian States</b>
<i>Status</i>	Projekt in Bearbeitung
<i>Signatur</i>	CORE-09-NF-06
<i>Laufzeit</i>	2008-2012
<i>Finanzierung</i>	DAAD/OSI
<i>Betreuung</i>	Michael Brzoska / Anna Kreikemeyer
<i>Bearbeiterin</i>	Elena Kulipanova
<i>Erwartete Ergebnisse</i>	Dissertation
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	Wirkung

<b>Titel</b>	<b>Herrschaft und Verwaltung in Kasachstan</b>
<i>Status</i>	Projekt in Bearbeitung
<i>Signatur</i>	CORE-09-NF-05
<i>Laufzeit</i>	2008-2012
<i>Finanzierung</i>	Friedrich-Ebert-Stiftung, IFSH
<i>Betreuung</i>	Michael Brzoska / Anna Kreikemeyer
<i>Bearbeiter</i>	Sebastian Schiek
<i>Erwartete Ergebnisse</i>	Dissertation
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	Wirkung

## 4. Beratungsprojekte

<b>Titel</b>	<b>Rahmenprojekt Auswärtiges Amt</b>
<i>Signatur</i>	CORE-10-B-01
<i>Status</i>	Antrag in Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	2012
<i>Finanzierung / Partner</i>	Auswärtiges Amt / Finanzierungsvorbehalt
<i>Geschätztes F.-Volumen</i>	115.000
<i>Projektverantwortung</i>	Wolfgang Zellner
<i>Bearbeiter/innen</i>	Frank Evers, Elena Kropatcheva
<i>Erwartete Ergebnisse</i>	2-3 Beratungspapiere, 1 Workshop
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	Beratung

<b>Titel</b>	<b>OSZE-bezogene Informationsdienstleistungen</b>
<i>Signatur</i>	CORE-10-B-04
<i>Laufzeit</i>	2012
<i>Finanzierung / Partner</i>	IFSH
<i>Projektverantwortung</i>	Uwe Polley
<i>Bearbeiterin</i>	Ute Runge
<i>Erwartete Ergebnisse</i>	Pflege OSCE Depository Library, Erstellung von Bibliographien OSZE-bezogener Literatur, Fachinformationsverbund Internationale Beziehungen und Länderkunde, CORE Website
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	Beratung

<b>Titel</b>	<b>Netzwerk Sicherheitsdialog zwischen postsowjetischen Staaten/Post Soviet Security Dialogue Network</b>
<i>Status</i>	Antrag abgelehnt, neuer Antrag in Bearbeitung
<i>Signatur</i>	CORE-10-B-03
<i>Laufzeit</i>	2012
<i>Finanzierung / Partner</i>	BMBF-Antrag abgelehnt, Neustellung bei AA/zivik geplant, Finanzierungsvorbehalt
<i>Geschätztes F.-Volumen</i>	Ca. 146.000
<i>Projektverantwortung</i>	Anna Kreikemeyer
<i>Bearbeiter/innen</i>	N.N.
<i>Kooperationspartner</i>	OSZE-Akademie in Bischkek (Maxim Ryabkov) und je ein Kooperationspartner in Russland, den fünf zentralasiatischen und den drei südkaukasischen Staaten
<i>Erwartete Ergebnisse</i>	3 Workshops an der OSZE-Akademie in Bischkek, 9 Visiting Fellows, 1 Website mit 9 Studien und 3 Modulen sowie Materialien und Daten der 9 Netzwerkpartner
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	Netzwerkbildung

<b>Titel</b>	<b>OSCE-Related Training for Officials from the Ukrainian MFA (OSZE-Vorsitz 2013)</b>
<i>Status</i>	Antrag in Bearbeitung
<i>Signatur</i>	CORE-10-B-02
<i>Laufzeit</i>	2012
<i>Finanzierung / Partner</i>	Ukrainisches Außenministerium, Finanzierungsvorbehalt
<i>Projektverantwortung</i>	N.N.
<i>Bearbeiterin</i>	N.N.
<i>Erwartete Ergebnisse</i>	Vierwöchiger Trainingskurs, hälftig in Kiew und Wien
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	Beratung

### 3.3. Zentrum für Europäische Friedens- und Sicherheitsstudien (ZEUS)

#### 1. Größere Forschungsvorhaben

##### 1.1 Security Governance als Herausforderung für die Bewältigung transnationaler Konflikte

<i>Signatur</i>	ZEUS-09-F-01
<i>Status</i>	Projekt in Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	2009-2012
<i>Finanzierung</i>	NATO Public Diplomacy Division/IFSH/Queen's Center for International Relations und Eigenfinanzierung
<i>Projektverantwortung</i>	Hans-Georg Ehrhart
<i>Bearbeiter</i>	Hans-Georg Ehrhart, Hendrik Hegemann, Bernhard Rinke
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	Konzepte

*Problembeschreibung:*

Das aufgrund seiner Ergiebigkeit um zwei Jahre verlängerte Projekt geht von der Annahme aus, dass transnationale Konflikte komplexer Natur sind, sie im internationalen Kontext einer differenzierten Bearbeitung bedürfen und die EU über ein breitgefächertes, aber noch zu vernetzendes institutionelles und materielles Instrumentarium zur Konfliktvorbeugung und Krisenbearbeitung verfügt. Vor diesem Hintergrund werden Ziele, Rolle und Funktionsweise der EU und anderer Akteure als postmoderner Krisenmanager untersucht. Sowohl im Binnen- als auch im Außenverhältnis treten zahlreiche Koordinations- und Kooperationsprobleme auf, die eine verbesserte „Security Governance“ erfordern.

*Fragestellung/Hypothesen:*

Das Projekt vereint empirische Analysen zu einzelnen Aspekten der Security Governance der EU und ihrer Partner wie etwa die zivil-militärischen Beziehungen, die Sicherheitssektorreform, der Nexus zwischen Sicherheit und Entwicklung oder dessen Rolle bei der Aufstandsbekämpfung im Rahmen eines „Comprehensive Approach“. Es soll erforscht werden, welche (internen und externen) Koordinations- und Kooperationsprobleme bei der Bearbeitung von transnationalen Gewaltkonflikten auftreten und ob bzw. wie diese überwunden werden können. Die zugrundeliegende Hypothese lautet, dass die effektive und effiziente Bearbeitung transnationaler Konflikte neue Formen nicht-hierarchischer Handlungskoordination erfordert.

*Theoretische Ansätze und Methoden*

Theoretisch angeleitet wird die Untersuchung durch Annahmen der Governance-Forschung. Der Fokus ist auf Formen und Mechanismen der Handlungskoordination autonomer Akteure zur Bewältigung eines gemeinsamen Sicherheitsproblems gerichtet sowie auf deren Wirksamkeit. Es wird angestrebt, das theoretische Konzept der Security Governance zu verfeinern. Dabei wird ein Methodenpluralismus zugrunde gelegt, der unter anderen ein Quellen- und Literaturstudium sowie Interviews umfasst.

*Kooperationspartner*

Institut für strategische Zukunftsanalyse der Carl Friedrich von Weizäcker-Stiftung; Queen's University, Centre for International Relations; Führungsakademie der Bundeswehr; FB Gesellschaftswissenschaften, Universität Frankfurt; Fachbereich Sozialwissenschaften, Universität Osnabrück; Institut für Politische Wissenschaft, Universität Erlangen; ISIS Brüssel.

*Erwartete Projektergebnisse:*

Erwartet werden spezifische Ergebnisse zu den oben aufgeworfenen Fragen in Form von Aufsätzen, insbesondere auch in Zusammenarbeit mit den Partnern. Zu erwarten ist ferner eine genauere Bestimmung des Konzepts der Security Governance.

*2012 geplanter Projektfortschritt/Ergebnisse:*

Buch- und Zeitschriftenveröffentlichungen zu Aspekten der Security Governance.



## 1.2 Die Transformation substaatlicher Gewaltakteure zwischen Befreiungskampf und Staatsaufbau als Herausforderung für die Nahostpolitik der EU

<i>Signatur</i>	ZEUS-10-F-04
<i>Status</i>	Projekt in Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	2010-2012
<i>Finanzierung</i>	Eigenfinanzierung, IFSH
<i>Projektverantwortung</i>	Margret Johannsen
<i>Bearbeiterin</i>	Margret Johannsen
<i>Verortung im Arbeitsprogramm</i>	Konflikte

### *Problembeschreibung:*

In ihrem Beitrag zum israelisch-palästinensischen Friedensprozess bewegt sich die EU als externer Akteur in einem Spannungsfeld von State-building support, Terrorismusbekämpfung und transatlantischer Zusammenarbeit. Diese allgemeine Feststellung schließt ihre Rolle im Nahost-Quartett ein und erstreckt sich auf ihre Zusammenarbeit mit der Palästinensischen Autorität (PA), insbesondere bei Unterstützung im Sicherheitssektor, der Finanzierung von Entwicklungsprojekten, direkter Budgethilfe und humanitären Hilfsmaßnahmen. Keine offiziellen Kontakte gibt es hingegen bisher mit der Islamischen Widerstandsbewegung (Hamas). Vielmehr schloss die EU sich 2006 dem Boykott der Organisation, die an ihrer Agenda des bewaffneten Widerstands festhielt, an und trug zur Verfestigung der innerpalästinensischen Spaltung bei. Im Zusammenhang mit Bemühungen um eine Überwindung der politischen Spaltung der palästinensischen Gebiete durch eine Regierung der nationalen Einheit und dem Gang der PA zu den Vereinten Nationen mit dem Ziel der internationalen Anerkennung eines Staates Palästina steht die EU vor der Herausforderung, hierzu eine Position zu entwickeln, bisherige Politiken zu überprüfen und diese gegebenenfalls revidieren.

### *Fragestellung/Hypothesen:*

Die zentrale Fragestellung ist, wie sich die Intervention des externen Akteurs EU auf die Agenda der Hamas und der sich auf sie stützenden De facto-Regierung im Gazastreifen ausgewirkt hat und welche Spielräume sich der EU eröffnen, im Lichte der lokalen, regionalen und internationalen Entwicklungen mit den Akteuren vor Ort produktive Beziehungen aufzubauen. Die Grundannahme lautet, dass im Spannungsfeld zwischen State building support, Terrorismusbekämpfung und transatlantischer Zusammenarbeit widerstreitende Teilziele bewirkt haben, dass die erwünschte Transformation des palästinensischen Gewaltakteurs erschwert wurde, mit negativen Folgen für den Friedensprozess. Abgeleitet von dieser Grundannahme lautet eine weitere Annahme, dass die EU infolge ihrer außenpolitischen Fragmentierung nur begrenzt zur Wiederbelebung des Friedensprozesses beitragen kann.

### *Theoretische Ansätze und Methoden:*

State-building als Konzept im Rahmen des rationalistischen Institutionalismus; Auswertung von Dokumenten, Interviews mit palästinensischen und europäischen Akteuren.

### *Erwartete Projektergebnisse:*

Erwartet werden spezifische Ergebnisse zu den oben aufgeworfenen Fragen, insbesondere genauerer Aufschluss über die kontraproduktive Wirkung widersprüchlicher Teilziele bei der Implementierung der friedenspolitischen Agenda der EU. Die Ergebnisse sollen in diverse Veröffentlichungen eingehen, von denen drei weit fortgeschritten sind (i.E.). Davon wird der Aufsatz „A Balance of Fear: Asymmetric Warfare and Tit-For-Tat Strategies in Gaza“ in der Herbstausgabe 2011 des Journal of Palestine Studies, Washington/Berkeley erscheinen. Schließlich ist aus den Ergebnissen ein Beitrag zu anderen Institutsarbeiten zu den Themen Terrorismus und Terrorismusbekämpfung zu erwarten.

### *Für 2012 geplanter Projektfortschritt/Ergebnisse:*

Weitere Teilergebnisse des Projekts werden 2012 mit zwei Buchkapiteln vorgelegt. 1. Hezbollah and Hamas; Islamic Insurgents with Nationalist Causes, in: Routledge Handbook of Insurgency and Counterinsurgency, London: Routledge (mit Judith Palmer Harik); 2. Designing Disarmament Strategies: The Case of Hamas, in: Arms Control and Missile Proliferation in the Middle East, London: Routledge (mit Ghassan Khatib und Anat Kurz)

### 1.3 Piraterie und maritimer Terrorismus als Herausforderungen für die Seehandelssicherheit: Indikatoren, Perzeptionen und Handlungsoptionen

<i>Signatur</i>	ZEUS-08-F-07
<i>Status</i>	Projekt in Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	2009-2013
<i>Finanzierung</i>	Sicherheitsforschungsprogramm BMBF
<i>Finanzvolumen</i>	954.059,00 € (Anteil IFSH: 535.050,00 €)
<i>Projektverantwortung</i>	Hans-Georg Ehrhart, Patricia Schneider
<i>Bearbeiter/in</i>	Hans-Georg Ehrhart, Kerstin Petretto, Patricia Schneider
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	Terrorismus

#### *Problembeschreibung:*

Häfen, Meere und Ozeane bilden die Basis eines weltumspannenden Handels, der, beschleunigt durch die Modernisierung Ostasiens, sehr dynamisch verläuft. Zugleich ist der maritime Raum Ort vielfältigster Gefahren und wirkt sich die weltweit erkennbare Diffusion nichtstaatlicher Gewalt auch auf die Sicherheit des seewärtigen Handels als einem der heute zweifellos elementarsten Bereiche globalisierter Wirtschaftstätigkeit aus.

#### *Fragestellungen/Hypothesen:*

Ausgehend von den maritimen Abhängigkeiten Deutschlands und der Europäischen Union (EU) werden die speziell mit der Piraterie und dem seewärtigen Terrorismus verbundenen Risiken für die Stabilität des globalen Handels- und Wirtschaftssystems untersucht. Der Hypothese folgend, dass beide Phänomene geeignet sind, potenziell weitreichende gesamtsystemische Schäden zu generieren, wird danach gefragt, welche konkreten Handlungserfordernisse zur Reduzierung sowohl ihrer Eintrittswahrscheinlichkeiten als auch der mit ihnen jeweils verbundenen Konsequenzen bestehen. Als Analyserahmen für empirische Untersuchungen werden Elemente der zeitgenössischen Gewalt- und Risikoforschung miteinander verknüpft mit dem Ziel, objektive und subjektive Risiken zu untersuchen. Im nächsten Schritt sollen dann auf der Grundlage verschiedenster Szenarien Empfehlungen für die Ausgestaltung der deutschen und europäischen Politik zur Vorbeugung und Risikovermeidung entwickelt werden.

#### *Theoretische Ansätze und Methoden:*

In theoretischer Hinsicht greift das Forschungsvorhaben u.a. auf den Ansatz der Security Governance und auf Erkenntnisse der Risikoforschung zurück. Wegen der interdisziplinären Ausrichtung des zwölf Partner umfassenden Projekts werden sicherheitsanalytische mit politik-, wirtschafts-, rechts- und technikkwissenschaftlichen Perspektiven sowie der Methode strategischer Zukunftsanalyse kombiniert.

#### *Kooperationspartner:*

Deutsches Institut für Wirtschaftsforschung (DIW); Technische Universität Hamburg-Harburg (TUHH); Bucerius Law School (BLS); Institut für Strategische Zukunftsanalyse (ISZA) der Carl Friedrich von Weizsäcker-Stiftung UG; Verband Deutscher Reeder (VDR); International Chamber of Commerce (ICC) – Deutschland; Gesamtverband der Deutschen Versicherungswirtschaft (GDV); JWA Marine GmbH; Arbeitsgemeinschaft für Sicherheit in der Wirtschaft (ASW); Kriminalistisches Institut 1 des Bundeskriminalamts (KI 1-BKA), Forschungsstelle Terrorismus/Extremismus (KI 11-FTE); Gewerkschaft der Deutschen Polizei (GdP); Institute of Social Sciences, Universität Kiel.

#### *Erwartete Projektergebnisse:*

Erwartet werden politikrelevante Befunde zur Stärkung der Sicherheit des Seehandels gegenüber den Phänomenen des maritimen Terrorismus und der organisierten Piraterie. Diese Befunde werden fortlaufend im Rahmen von Workshops überprüft und in Aufsatzform (Working Papers, Journal- und Buchbeiträge, Policy Papers) zur Diskussion gestellt, ehe eine das Projekt abschließende Publikation die einzelnen Teilaspekte in theoretisch fundierter Weise verknüpft.

*2012 geplanter Fortschritt:*

Für 2012 sind vorgesehen: (a) Veröffentlichung von weiteren Working Papers; (b) die Durchführung eines projektbegleitenden Workshops zum Thema Private Security Companies; (c) Abschlusstagung; (d) Abschlusspublikation.

#### **1.4 Rechtfertigung nach gleichem Muster? Eine Untersuchung von Argumenten für die Einschränkung von Menschen- und Bürgerrechten bei der Terrorismusbekämpfung in den USA, der EU und Russland**

<i>Signatur</i>	ZEUS-08-F-04
<i>Status</i>	Projekt in Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	24 Monate (Januar 2010 bis Dezember 2011, aufkommensneutral verlängert bis April 2012)
<i>Finanzierung</i>	Deutsche Forschungsgemeinschaft (DFG)
<i>Geschätztes Finanzvolumen</i>	226.200 €
<i>Projektverantwortung</i>	Martin Kahl, Regina Heller
<i>Bearbeiterin</i>	Daniela Pisoiu
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	Terrorismus

*Problembeschreibung:*

Die gezielte Veränderung normativer Erwartungshaltungen, die ein Spektrum an erforderlichen und erlaubten Handlungen eröffnen und so verhaltensregulierende Wirkung entfalten, stellt eine wesentliche Vorstufe für die Erosion etablierter Normen und dem daraus resultierenden Verhalten dar. Das Projekt untersucht die Überzeugungs- und Rechtfertigungsargumente gouvernementaler Akteure in den USA, der EU und in Russland, mit denen Einschränkungen von Menschen- und Bürgerrechten bei der Terrorismusbekämpfung auf nationaler und internationaler Ebene legitimiert werden sollen.

*Fragestellung/Hypothesen:*

Durch das Gewicht, das den USA, der EU und Russland in ihrer Gesamtheit zukommt, muss davon ausgegangen werden, dass gleiche oder ähnliche Überzeugungsbotschaften gouvernementaler Akteure in den drei unterschiedlichen Rechtsräumen langfristig eine erodierende Wirkung auf die weltweite Geltung von Menschen- und Bürgerrechten haben. Geprüft wird, ob die Argumente, mit denen Einschränkungen von Menschen- und Bürgerrechten bei der Terrorismusbekämpfung auf nationaler und internationaler Ebene legitimiert werden sollen, ähnlich sind bzw. ob sie sich zwischen den Rechtsräumen im Zeitverlauf angenähert haben. Ziel ist es herauszufinden, ob in Bezug auf Begründungen „außerordentlicher“ Maßnahmen bei der Bekämpfung des islamistisch motivierten Terrorismus eine Koalition gouvernementaler „norm challengers“ entstanden ist.

*Theoretische Ansätze und Methoden:*

In theoretischer Hinsicht greift das Forschungsvorhaben auf den *Securization-Ansatz*, die Forschung über Normenwandel sowie die Konvergenzforschung zurück. Mithilfe einer qualitativen computergestützten Inhaltsanalyse werden die Argumente und die Herausbildung möglicher Muster bei den Begründungen und Rechtfertigungen geplanter oder bereits durchgeführter Maßnahmen im Zeitraum zwischen 2001 und 2010, sowie die entsprechenden kulturellen, politischen und historischen Quellen untersucht.

*Kooperationspartner:*

Lehrstuhl für Internationale Politik und Konfliktforschung, Universität Konstanz; Berghof Conflict Research; FB Politikwissenschaft II, Universität Kaiserslautern; Lehrstuhl für Internationale Politik, Universität Frankfurt am Main; Institut für Theologie und Frieden, Hamburg; Institut für Sozialwissenschaften, FB Politikwissenschaft, Universität Kiel.

*Erwartete Projektergebnisse:*

Gewinnung eines genauen und differenzierten Bildes der jeweils charakteristischen und dominanten Überzeugungs- und Rechtfertigungsbotschaften in den einzelnen Rechtsräumen; Analyse möglicher Veränderungen der Argumentationen über die Zeit hinweg, Gewinnung eines dynamischen Bildes, wobei die Botschaften anhand qualitativer und quantitativer Indikatoren ausgewertet werden; Sichtbarmachung etwaiger gezielter Versuche im Zeitverlauf, bestehende Normen im Rahmen der Terrorismusbekämpfung aufzulösen bzw. konkurrierenden Normen argumentativ Geltung zu verschaffen; Sichtbarmachung von Ähnlichkeiten und Konvergenzen über die drei Rechtsräume hinweg; Überprüfung, inwieweit eine Koalition von „norm challengers“ entstanden ist.

*2012 geplanter Projektfortschritt:*

Fortführung der Auswertung der Projektergebnisse, Vorstellung der Ergebnisse auf der ISA-Tagung in San Diego im März 2012, Erstellung des Abschlussberichts an die DFG, Publikationen in deutsch- und englischsprachigen referierten Zeitschriften.

**1.5 Russland und der Westen: neue Ansätze zur Erklärung russischer Außenpolitik**

<i>Signatur</i>	ZEUS-10-F-01
<i>Status</i>	Antrag in Bearbeitung (DFG)
<i>Laufzeit</i>	2010-2012
<i>Finanzierung</i>	Finanzierungsvorbehalt, erster internationaler Workshop durchgeführt, finanziert von der VolkswagenStiftung
<i>Geschätztes Finanzvolumen</i>	150.000 €
<i>Projektverantwortung</i>	Regina Heller
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	Konflikte

*Problembeschreibung:*

Das Projekt will mit Hilfe neuer Erklärungsansätze das Wesen russischer Außenpolitik in Bezug auf den Westen erklären. Bisherige Versuche, die Triebfedern einer oftmals widersprüchlichen und aus westlicher Sicht manchmal „emotional“ oder „irrational“ anmutenden russischen Außenpolitik zu identifizieren, waren nur begrenzt erfolgreich. Das Projekt will Blindstellen identifizieren und neue theoretische Wege finden, diese zu füllen.

*Fragestellung/ Hypothesen:*

Die Beziehungen zwischen Russland und dem Westen sind äußerst komplex und weisen eine Vielzahl von Handlungsfeldern und Interaktionsstrukturen auf. Dabei lassen sich auf russischer Seite sowohl rational nachvollziehbare materielle (politische und ökonomische) Interessen identifizieren als auch weniger rational anmutende Handlungsmotive. Die *Grundannahme* in diesem Projekt lautet, dass neben rationalen Kosten-Nutzen-Erwägungen auch „subjektive“ Interessen und Motive eine wichtige Rolle spielen und diese die Dynamik und Qualität der Interaktion Russlands mit dem Westen wesentlich mit beeinflussen.

*Theoretische Ansätze und Methoden:*

Um Emotionalität und vermeintlich „irrationales“ Verhalten Russlands in den Beziehungen zum Westen erklären zu können, muss der theoretische Blick über konventionelle IB-Ansätze hinausgehen. Der Rückgriff auf Erkenntnisse der Politischen Psychologie/Sozialpsychologie erscheint hier erhellend. Die neuere Literatur über den Einfluss von Emotionen auf (außen-)politisches Verhalten soll nähere Beachtung finden. Insbesondere das Konzept „Respekt“ besitzt das Potenzial, eine Brücke zu bauen und soll deshalb als zentraler Erklärungsansatz für den Einfluss „subjektiver“ und emotionsgesteuerter Interessen auf die Entwicklung der Beziehungen zwischen Russland und dem Westen herangezogen werden.

*Kooperationspartner:*

Institut für Politikwissenschaft, Universität Frankfurt; Tampere University

*Erwartete Projektergebnisse:*

Genauerer Aufschluss über den Einfluss von Subjektivität und Emotionen auf die Qualität und Dynamik der Beziehungen zwischen Russland und dem Westen.

*2012 geplanter Projektfortschritt:*

Vorbereitung der Publikation (Sammelband mit den Ergebnissen des Workshops von September 2011), Präsentation eines Papiers auf der ISA in San Diego 2012, Auslotung weiterer Möglichkeiten für einen Forschungsantrag mit zusätzlichen Kooperationspartnern (Anschluss VW-Workshop), Einreichung eines Forschungsantrags bei der DFG.

## 1.6 TERAS-INDEX. Terrorismus und Radikalisierung – Indikatoren für externe Einflussfaktoren

<i>Signatur</i>	ZEUS-10-F-02
<i>Status</i>	Projekt in Bearbeitung
<i>Finanzierung</i>	Sicherheitsforschungsprogramm BMBF
<i>Finanzvolumen</i>	620.000 € (Anteil IFSH: 505,700 €)
<i>Projektverantwortung</i>	Martin Kahl, Matenia Sirseloudi
<i>Bearbeiter/in</i>	Magali Dietrich, Anna-Lena Hildebrandt, Martin Kahl, Matenia Sirseloudi, N.N.
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	Terrorismus

*Fragestellung/Hypothesen:*

Das Engagement der Bundesrepublik in internationalen Konflikten (insbesondere auch im Bereich der Terrorismusbekämpfung) birgt ein internes Radikalisierungspotenzial. Für dieses Radikalisierungspotenzial sind kohärente und aussagekräftige Indikatoren entwickelbar.

*Theoretische Ansätze und Methoden:*

Erarbeitung und Überprüfung von Indikatoren für Radikalisierung als unerwünschtem Effekt von Sicherheitspolitik, Bereitstellung eines Instrumentariums für eine adäquate Erfassung von Radikalisierungsprozessen. Methodisch soll der Erkenntnisgewinn mittels einer Kombination aus induktivem und deduktivem Vorgehen erreicht werden. Zur Untersuchung der Wirkung, die das deutsche außen- und sicherheitspolitische Engagement in der muslimischen Welt auf innerdeutsche Radikalisierungsprozesse hat, werden mehrere Methoden empirischer Sozialforschung kombiniert (Methodentriangulation). Neben narrativen Interviews und Gruppeninterviews mit vulnerablen, mehrfach marginalisierten Jugendlichen und Studenten sowie Angehörigen des bekennend islamistischen Milieus, werden Experteninterviews durchgeführt. Für die Datensammlung zu terroristischen Akteuren kommt die Auswertung von Gerichtsprotokollen (wo notwendig selbst erstellt) und öffentlich zugänglichen dokumentarischen Quellen hinzu.

*Kooperationspartner:*

Bonn International Center for Conversion (BICC); Universität Erfurt; Universität Augsburg; Landeskriminalamt Hamburg; Terrorism Research Initiative, Wien.

*Erwartete Projektergebnisse:*

Gewinnung eines kohärenten Instrumentariums zur Erfassung der Feedback-Effekte des deutschen außen- und sicherheitspolitischen Engagements auf Radikalisierungsprozesse in Deutschland.

*2012 geplanter Projektfortschritt:*

Weiterentwicklung des konzeptionellen Rahmens des Projekts und weitere theoretische Fundierung, Weiterführung einer Datenbank zu Biographien und zur Motivation von Terroristen, Interviews mit Angehörigen des bekennend radikal-islamistischen Milieus, Befragung von Schülern in vulnerablen Milieus und Ownership-Programm, Feldforschung im salafitischen Milieu, Erforschung des islamistischen Jihad-Diskurses, Kontroll-Monitoring intervenierender Variablen, Komplementäranalyse von Radikalisierungsfaktoren im Inneren.

## 1.7 Theorie und Praxis von Gewaltkonflikten

<i>Signatur</i>	ZEUS-10-F-03
<i>Status</i>	Projekt in Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	2010-2012
<i>Finanzierung</i>	IFSH/Bundesministerium der Verteidigung
<i>Geschätztes Finanzvolumen</i>	150.000 €
<i>Projektverantwortung</i>	Johann Schmid
<i>Bearbeiter</i>	Johann Schmid
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	Konflikte, Wandel

### *Problembeschreibung:*

Gewaltkonflikte und Krieg sind Bestandteile der Menschheitsgeschichte. Alle bisherigen Versuche zu ihrer dauerhaften Überwindung sind bisher gescheitert. Die Beilegung spezifischer, in der Vergangenheit dominierender Konfliktmuster scheint die Welt nicht grundsätzlich friedlicher oder sicherer gemacht zu haben. Die Vorbeugung und Vermeidung, Einhegung und Begrenzung wie auch die Fähigkeit bestehende Gewaltkonflikte erfolgreich und möglichst rasch zu einem humanen langfristig friedenskompatiblen Ende führen zu können, sind daher heute als Bedingungen des Friedens so wichtig wie eh und je.

### *Fragestellung/Hypothesen:*

Das Projekt geht von der Prämisse aus, dass eine systematische Förderung der oben genannten Bedingungen des Friedens ohne ein zutreffendes und tiefgreifendes Kriegs- und Konfliktverständnis und ein entsprechend geschultes Urteil der handelnden Akteure nicht möglich ist. Basierend auf der Arbeitshypothese „Wer den Frieden will, muss Krieg und Gewaltkonflikt verstehen“ verfolgt das Projekt daher die Zielsetzung, zu einer systematischen, Theorie und Praxis vereinigenden Entwicklung eines ganzheitlichen Verständnisses des Phänomens Krieg, auch in seiner Abgrenzung zu anderen Formen organisierter Gewalt, beizutragen. Damit soll dem wachsenden Bedarf nach einer Bewertung der verschiedensten, sich permanent wandelnden Erscheinungsformen von Krieg und Gewaltkonflikt im globalen Rahmen Rechnung getragen und hierfür ein Beitrag zur grundlegenden theoretischen Einordnung und Abgrenzung des vielgestaltigen Phänomens Krieg geleistet werden. Damit sind nicht nur analytische, sondern auch politikrelevante Fragen verbunden. Gerade vor dem Hintergrund der Bündnisorientierung Deutschlands ist es entscheidend, zu einem eigenständigen und fundierten Urteil hinsichtlich der Bewertung des aktuellen und künftig zu erwartenden Kriegs- und Konfliktgeschehens fähig zu sein, um damit Bündnispolitik auf der Grundlage des Sinnvollen und Machbaren mitgestalten und die dafür erforderlichen Mittel und Instrumente zielgerichtet ausbilden zu können.

### *Theoretische Ansätze und Methoden*

Zur Erreichung dieser Zielsetzung werden ausgewählte Erscheinungsformen des aktuellen Kriegs- und Konfliktgeschehens u.a. auf der Basis der Theorie und Philosophie Carls von Clausewitz analysiert, um Ansatzpunkte für deren Bewertung und die Entwicklung von Handlungsstrategien unter Bedingungen von Gewaltkonflikten ableiten zu können. Gleichzeitig strebt das Projekt die Überprüfung und gegebenenfalls Weiterentwicklung bestehender theoretischer Erkenntnisse zum Wesen des vielgestaltigen Phänomens Krieg an. Darauf aufbauend soll zur Erarbeitung eines vertieften theoretischen Verständnisses von Krieg und Gewaltkonflikten beigetragen werden.

### *Kooperationspartner:*

Zentrum für Transformation der Bundeswehr; Führungsakademie der Bundeswehr; Universitäten der Bundeswehr; Politisch-Militärische Gesellschaft e.V. (PMG); Universität zu Köln, Wirtschafts- und Sozialwissenschaftliche Fakultät, Lehrstuhl für Internationale Politik und Außenpolitik; RWTH Aachen, Institut für Politische Wissenschaft, Teilbereich Internationale Beziehungen und Strategische Studien.

*Erwartete Projektergebnisse:*

Erwartet werden spezifische Ergebnisse zu der skizzierten Problemstellung in Form von Aufsätzen, Studien, Beiträgen zu Sammelbänden und Vorträgen.

*2012 geplanter Projektfortschritt/Ergebnisse:*

Veröffentlichungen zu ausgewählten Aspekten zur theoretischen Erfassung der Phänomene Krieg und Gewaltkonflikt.

**1.8 Analysis of Civil Security Systems in Europe (ANVIL)**

<i>Signatur</i>	ZEUS-11-F-02
<i>Status</i>	Antrag gestellt (EU)
<i>Laufzeit</i>	2012-2013
<i>Finanzierung</i>	Europäische Union
<i>Geschätztes Finanzvolumen</i>	Vorläufiger Anteil IFSH: 143.765 EUR
<i>Projektverantwortung</i>	Raphael Bossong
<i>Bearbeiter</i>	Raphael Bossong, Hendrik Hegemann
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	Konzepte

*Problembeschreibung:*

Systeme ziviler Sicherheit in Europa unterscheiden sich hinsichtlich Struktur, Inhalt, rechtlichem Rahmen und praktischer Umsetzung. Das Projekt definiert Systeme ziviler Sicherheit („civil security systems“) als die Politiken, Einrichtungen und Mechanismen, die in einem Land oder einer Region bestehen, um diese gegen Gefährdungen der Sicherheit ihrer Bevölkerungen oder der Funktionsfähigkeit kritischer Infrastrukturen zu schützen. Regierungen errichten und benutzen entsprechende Kapazitäten, um Risiken abzuwehren, sich auf Krisen und Unglücksfälle vorzubereiten, gesellschaftliche Werte und Infrastrukturen zu schützen, im Krisenfall effektiv zu reagieren und sich nach einer Krise zügig zu erholen. Um ihre Kernfunktion des Krisenmanagements erfüllen und ihre Bevölkerungen schützen zu können, müssen die Nationalstaaten heute auf der Grundlage umfassender Security Governance mit ihren Nachbarn, regionalen Organisationen, der internationalen Gemeinschaft und privaten Akteuren kooperieren. Dies erfordert unter anderem geteilte Bedrohungswahrnehmungen, gemeinsame Ansätze des Krisenmanagements, aufeinander abgestimmte Kapazitäten, interoperable Entscheidungsstrukturen und gemeinsame Trainings- und Ausbildungsmaßnahmen. Kooperationsanstrengungen müssen dabei die Diversität nationaler und regionaler Systeme ziviler Sicherheit beachten.

*Fragestellung/Hypothesen:*

Das Projekt verfolgt vier Hauptziele:

- Vergleich verschiedener Systeme ziviler Sicherheit in Europa und das Aufzeigen zentraler Gemeinsamkeiten und Unterschiede zwischen diesen mit besonderem Augenmerk auf relevante kulturelle Phänomene und rechtliche Determinanten,
- Analyse einer repräsentativen Zahl von Systemen ziviler Sicherheit in Europa bezüglich der Lasten- und Aufgabenverteilung zwischen öffentlichen und privaten Einrichtungen und der Rolle der Zivilgesellschaft,
- Aussagen über die Effizienz, Effektivität und Legitimität von Systemen ziviler Sicherheit beim Schutz der Bevölkerungen (d.h. zu bestimmen, was bisher funktioniert und was nicht),
- Empfehlungen bezüglich möglicher Veränderungen und Modifikationen zur Verbesserung der aktuellen Situation.

*Theoretische Ansätze und Methoden:*

Die Qualität verschiedener Systeme ziviler Sicherheit ist bisher nicht umfassend wissenschaftlich untersucht worden. Das Projekt versteht Systeme ziviler Sicherheit als Form umfassender Security Governance. Die vergleichende Übersicht der verschiedenen Systeme erfolgt daher anhand einer Bandbreite von Kriterien wie kulturelle und historische Aspekte, rechtliche Rahmenbedingungen,

Rolle des privaten Sektors und Beziehung zwischen staatlichen Sicherheitssystemen und der Zivilgesellschaft. Darüber hinaus entwickelt das Projekt Indikatoren für die Effektivität, Effizienz und Legitimität, um verschiedene Systeme beurteilen und vergleichen zu können. Dabei greift das interdisziplinäre Projekt zurück auf Arbeiten in den Bereichen Krisenmanagement (Effektivität), Public Administration (Effizienz) und Politikwissenschaft (Legitimität).

*Kooperationspartner:*

Research Management AS; Universität Utrecht; Swedish Institute of International Affairs; University of Essex; The Institute for International Relations (Kroatien); Hellenberg International; Istituto Affari Internazionali; The Swedish National Defence College; Faculty of Security Studies (Belgrad); Fondation pour la Recherche Strategique; Adam Mickiewicz Universität.

*Erwartete Projektergebnisse:*

Das Projekt liefert eine präzise Beschreibung regionaler Sicherheitsarchitekturen und stellt eine umfangreiche Datenbank länderspezifischer und regionaler Profile zur Verfügung, die ein besseres Verständnis davon ermöglichen, welche Kooperationsressourcen vorhanden sind und wie diese eingesetzt werden können. Das Projekt analysiert die Effektivität, Effizienz und Legitimität von Systemen ziviler Sicherheit im Hinblick auf bestimmte Risiken und Krisen in bestimmten Ländern und Regionen. Auf der Grundlage der entwickelten Indikatoren werden konkrete Empfehlungen bezüglich möglicher Anpassungen und Verbesserungen formuliert, um so einen Beitrag zu Debatten über Mehrwerte der Europäischen Union zu liefern. Das IFSH ist vor allem zuständig für die Fallstudien zu Deutschland (und möglicherweise Österreich), Unterstützungsleistungen für Fallstudien zu regionalen und bilateralen Kooperationen, die Zusammenfassung der Fallstudien anderer Partner und die Erstellung eines Abschlussberichts zu den Fallstudien.

*2012 geplanter Projektfortschritt/Ergebnisse:*

Gesamtprojekt: Definition der Indikatoren für Effektivität, Effizienz und Legitimität; Entwicklung der Vergleichsprotokolle für die Länderfallstudien.

IFSH: Abschluss einer eigenständigen nationalen Fallstudie, Mitwirkung an einer regionalen Fallstudie; Zusammenstellung der Fallstudien, die von anderen Kooperationspartnern erstellt werden, um im folgenden Planungszeitraum eine sekundäre Analysephase zu den empirischen Ergebnissen durchzuführen.

**1.9 Entwicklung eines einheitlichen Modells zu islamistischen und rechtsextremistischen Radikalisierungs- und Deradikalisierungsprozessen**

<i>Signatur</i>	ZEUS-11-F-03
<i>Status</i>	Antrag in Bearbeitung (DFG)
<i>Laufzeit</i>	2011-2015
<i>Finanzierung</i>	Finanzierungsvorbehalt
<i>Geschätztes Finanzvolumen</i>	500.000 €
<i>Projektverantwortung</i>	Daniela PISOIU
<i>Bearbeiter</i>	Daniela PISOIU, Daniel Köhler
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	Terrorismus

*Problembeschreibung:*

Gegenwärtig wird von politischer und wissenschaftlicher Seite überwiegend versucht, *islamistische* Radikalisierungsprozesse zu erklären und zu verstehen, sowie ihnen vorzubeugen und entgegenzutreten. Individuelle rechtsextreme Radikalisierungsvorgänge werden demgegenüber weitaus seltener untersucht. Eine vergleichende Analyse islamistischer und rechtsextremer Radikalisierungsprozesse ist sowohl theoretisch als auch gesellschaftspolitisch geboten. Einige europäische Regierungsprogramme verfolgen bereits einen einheitlichen Ansatz zur Deradikalisierung und strukturellen Herauslösung sowohl von Islamisten als auch Rechtsextremen; die durchgeführten Maßnahmen basieren jedoch nicht auf einem einheitlichen Modell. Auf die grundsätzliche Vergleichbarkeit von Radikalisierungs-



prozessen ist zwar bereits im Rahmen der Terrorismus- und Deradikalisierungs-Forschung hingewiesen worden, eine systematische Untersuchung und weiterführende Theoriebildung hat dabei jedoch noch nicht stattgefunden. Letztendlich sind die geringen theoretischen und konzeptionellen Fortschritte auf eine Unterschätzung der Bedeutung und den beschränkten Zugang zu Primärdaten zurückzuführen. Der Großteil der vorliegenden Untersuchungen basiert auf frei zugänglichen Sekundärquellen wie Presseartikeln, Forschungsberichten oder Experteninterviews.

*Fragestellung/ Hypothesen:*

Das Forschungsvorhaben verfolgt drei Ziele: Individuelle rechtsextreme Radikalisierungsprozesse sollen eingehend empirisch untersucht und die bereits existierenden Forschungsergebnisse zur islamistischen Radikalisierung ergänzt werden. Darüber hinaus soll das Projekt einen theoretischen Rahmen für die in der Forschung zwar vermutete, aber noch nicht systematisch herausgearbeitete Ähnlichkeit islamistischer und rechtsextremistischer Radikalisierungsprozesse entwickeln. Das Projekt nimmt das „Entwicklungsmodell“ („developmental model“) der islamistischen Radikalisierung als aussichtsreichen Ansatz auf und soll ihn weiter vorantreiben.

Dabei sollen zum ersten Mal primäre Daten im großen Rahmen verglichen und analysiert werden.

Die Forschungsfragen lauten:

- In welchen Phasen läuft der rechtsextremistische Radikalisierungsprozess ab, was sind die motivierenden Faktoren?
- Welches sind gemeinsame Mechanismen und Bedingungen der Einbindung in und Loslösung von Islamismus und Rechtsextremismus?
- Wo sind entsprechende Interventionspunkte und welche Maßnahmen und Methoden sind geeignet, sie zum Erfolg zu führen?

*Theoretische Ansätze und Methoden:*

Das Projekt knüpft an Entwicklungskonzepte über islamistische Radikalisierung an und integriert weitere wissenschaftliche Ansätze: Theorien zur Psychologie von Terroristen, die Social-Movement-Theorie und kriminologische Theorien zur Beteiligung an Verbrechen. Das Projekt betrachtet individuelle Radikalisierung nicht deterministisch und auch nicht als einen plötzlichen Sinneswandel, sondern als einen progressiven Prozess in kleinen Schritten. Weiterhin konzentriert es sich auf individuelle Motivationen und weniger auf strukturelle Faktoren. Besondere Bedeutung wird dem Diskurs als einem fundamentalen Element der Willensbildung zugeschrieben. Das Projekt hat explorativen Charakter und folgt der Methode der „Grounded Theory“. Die Datengewinnung erfolgt in der Hauptsache über Interviews.

*Kooperationspartner:* EXIT Deutschland, STREET Großbritannien

*Erwartete Projektergebnisse:*

Identifizierung (gemeinsamer) motivierender Variablen, Mechanismen und Bedingungen islamistischer und rechtsextremistischer Radikalisierungsprozesse sowie die Identifizierung und Operationalisierung entsprechender Interventionspunkte.

*2012 geplanter Projektfortschritt:*

Konzeptionelle Vorarbeiten, Ausarbeitung und Einreichung des Antrags, Veröffentlichungen

## 1.10 Prä-radikale Subkulturen und Radikalisierung

<i>Signatur</i>	ZEUS-11-F-04
<i>Status</i>	Antrag gestellt
<i>Laufzeit</i>	2012-2013
<i>Finanzierung</i>	WISO-Fakultät Universität Hamburg/European Research Council
<i>Geschätztes Finanzvolumen</i>	
<i>Projektverantwortliche</i>	Daniela PISOIU
<i>Bearbeiter</i>	Daniela PISOIU
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	Terrorismus, Wirkung

*Problembeschreibung:*

Während der Begriff „Subkultur“ häufig wenig differenziert verwendet wird, um unterschiedliche Arten von Gemeinschaften, größere soziale Gruppen, Netzwerke, Zellen, oder amorphe Aggregate von Ideen und Überzeugungen zu beschreiben, ist die Rolle prä-radikaler Subkulturen in Radikalisierungsprozessen bisher noch nicht systematisch untersucht und konzeptualisiert worden. Zwei theoretische Konzepte, die in der Terrorismusforschung entwickelt worden sind, erfassen dieses Problemfeld lediglich am Rand: Soziale Netzwerke und „framing“. Diesen Konzepten zufolge wird der Eintritt in gewaltbereite oder -tätige Gruppen durch die vorherige Einbindung in prä-radikale Organisationen und Gruppierungen erleichtert. Auf der anderen Seite haben sich Individuen zu politischen Gewalttätern entwickelt, ohne zuvor in entsprechende Gruppen eingebunden gewesen zu sein: „lone-wolves“ oder auch Internet-Radikalisierte.

*Fragestellung/ Hypothesen:*

Das Forschungsvorhaben befasst sich mit der Frage, welche Rolle Subkulturen im Radikalisierungsprozess spielen. Dabei werden zunächst folgende Fragen gestellt und weiter ausgebaut:

- Welche verschiedenen Arten von Subkulturen / Gruppen / Gemeinschaften existieren in der linken, rechten und islamistischen Szene in Europa?
- Auf welche Erklärungsmodelle, die Mechanismen und Konzepte für den Prozess der Einbindung in Subkulturen beschreiben/erklären, kann zurückgegriffen werden und wie können sie in das „Entwicklungsmodell“ („developmental model“) der islamistischen Radikalisierung eingeordnet werden?
  - Sind die den beiden Prozessen zugrunde liegenden Mechanismen anreizorientiert, deterministisch, sozial oder diskursiv bestimmt?
  - Wie erfolgt der Übergang von der Subkultur / Gruppe / Gemeinschaft zu „etablierten“ Organisationen?
  - Ist dieser Übergang rekursiv?
- Welche Rolle können die Subkulturen in Deradikalisierungs- und Ablösungsprozessen spielen?

*Theoretische Ansätze und Methoden:*

Der theoretische Ansatz des Projekts ist interdisziplinär und stützt sich auf drei Forschungsbereiche: Terrorismusforschung, Kriminologie und Forschungen zu sozialen Bewegungen. Radikalisierung wird als Entwicklungsprozess aufgefasst, wobei eine Beteiligung schrittweise und in Interaktion mit dem nahen und fernen sozialen Umfeld erfolgt. Motivationsvariablen sind hierbei von entscheidender Bedeutung. Der kriminologische Ansatz befindet sich im Schnittpunkt mit der Terrorismusforschung und umfasst Ansätze zu „rational choice“, zum sozialen Lernen auf Grundlage selektiver Anreize zu Subkulturtheorien, zu Theorien der differentiellen Assoziation und zur kulturellen Transmission von Kriminalität. Von den Ansätzen zu sozialen Bewegungen finden „rational choice“, kollektive Identität und framing Berücksichtigung.

*Kooperationspartner:* Stehen noch nicht fest.

*Erwartete Projektergebnisse:*

Erfassung der unterschiedlichen Organisationsformen und Charakteristika der linken, rechten und islamistischen Subkulturen in Europa; Identifizierung und theoriegeleitete Analyse der zugrunde liegenden Mechanismen und Bedingungen für die Einbindung in Subkulturen und für Radikalisierung.

*2012 geplanter Projektfortschritt:*

Erstellung einer Literaturübersicht, Formulierung der Forschungsfragen und Hypothesen; Auswahl der Methodologie, der Methode der Datenerhebung und der Quellen; Erstellung und Einreichung eines Forschungsantrags beim European Research Council, Publikationen.

## 2. Kleinere Forschungs- und Publikationsvorhaben

<b>Titel</b>	<b>Assessing the Impact of EU External Governance</b>
<i>Status</i>	Vorarbeiten
<i>Signatur</i>	ZEUS-11-P-01
<i>Laufzeit</i>	2012
<i>Projektverantwortung</i>	Regina Heller, Martin Kahl
<i>Finanzierung</i>	IFSH
<i>Bearbeiterin/Bearbeiter</i>	Regina Heller, Martin Kahl
<i>Erwartete Ergebnisse (formal)</i>	Referierte Zeitschriftenaufsätze
<i>Verortung im Arbeitsprogramm</i>	Konzepte

<b>Titel</b>	<b>The Challenge of Security Governance</b>
<i>Status</i>	Vorarbeiten
<i>Signatur</i>	ZEUS-11-P-02
<i>Laufzeit</i>	2012
<i>Projektverantwortung</i>	Hans-Georg Ehrhart, Hendrik Hegemann, Martin Kahl
<i>Finanzierung</i>	IFSH/Friedrich-Ebert-Stiftung
<i>Bearbeiterin/Bearbeiter</i>	Hans-Georg Ehrhart, Hendrik Hegemann, Martin Kahl
<i>Erwartete Ergebnisse (formal)</i>	Referierte Zeitschriftenaufsätze
<i>Verortung im Arbeitsprogramm</i>	Konzepte

## 3. Nachwuchsforschungsprojekte

<b>Titel</b>	<b>Security Governance and Security Conceptions in Multilateral Arrangements</b>
<i>Status</i>	Vorarbeiten
<i>Signatur</i>	ZEUS-11-NF-01
<i>Laufzeit</i>	2011-2012
<i>Projektverantwortung</i>	Sybille Reinke de Buitrago
<i>Finanzierung</i>	Antragstellung geplant
<i>Bearbeiterin</i>	Sybille Reinke de Buitrago
<i>Erwartete Ergebnisse (formal)</i>	Publikationen
<i>Verortung im Arbeitsprogramm</i>	Konzepte

<b>Titel</b>	<b>Elitenwechsel in Bosnien-Herzegowina in der Transition</b>
<i>Status</i>	in Bearbeitung
<i>Signatur</i>	ZEUS-07-NF-03
<i>Laufzeit</i>	2006-2012
<i>Finanzierung</i>	Univ. Hamburg/Toepfer-Stiftung/IFSH
<i>Betreuung</i>	Patricia Schneider
<i>Bearbeiterin</i>	Naida Mehmedbegovic
<i>Erwartete Ergebnisse (formal)</i>	Promotion
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	Konflikte

<b>Titel</b>	<b>A comparative assessment of police missions in the Common Security and Defence Policy (Bosnia-Herzegovina and the Democratic Republic of Congo). Is there a European Union strategy for CSDP police intervention in the making?</b>
<i>Status</i>	in Bearbeitung
<i>Signatur</i>	ZEUS-07-NF-06
<i>Laufzeit</i>	2007-2012
<i>Finanzierung</i>	Cusanuswerk
<i>Betreuung</i>	Michael Brzoska/Hans-Georg Ehrhart
<i>Bearbeiterin</i>	Isabelle Maras
<i>Erwartete Ergebnisse</i>	Promotion
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	Konflikte, Wirkung

<b>Titel</b>	<b>Sprache, Interaktion und Identitätsbildung. Russlands Suche nach seiner Rolle in der Welt</b>
<i>Status</i>	Vorarbeiten
<i>Signatur</i>	ZEUS-11-NF-02
<i>Laufzeit</i>	2010-2012
<i>Finanzierung</i>	Eigenfinanzierung
<i>Betreuung</i>	Regina Heller, Martin Kahl
<i>Bearbeiterin</i>	Helga Eckardt
<i>Erwartete Ergebnisse</i>	Promotion
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	Konzepte

<b>Titel</b>	<b>Implementation of Minority Rights in Eastern European Countries after their accession to the European Union</b>
<i>Status</i>	in Bearbeitung
<i>Signatur</i>	ZEUS-11-NF-03
<i>Laufzeit</i>	2010-2012
<i>Finanzierung</i>	Eigenmittel
<i>Betreuung</i>	Regina Heller, Martin Kahl, Daniela PISOIU
<i>Bearbeiterin</i>	Daniela Marinas
<i>Erwartete Ergebnisse</i>	Promotion
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	Konzepte

<b>Titel</b>	<b>Die Internationalisierung terroristischer Gewalt – Ursachen und Bedingungen</b>
<i>Status</i>	in Bearbeitung
<i>Signatur</i>	ZEUS-08-NF-01
<i>Laufzeit</i>	2008-2012
<i>Finanzierung</i>	Eigenmittel/N.N.
<i>Betreuung</i>	Michael Brzoska
<i>Bearbeiter</i>	Dennis Bangert
<i>Erwartete Ergebnisse (formal)</i>	Promotion
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	Terrorismus

<b>Titel</b>	<b>Governing Transatlantic Counterterrorism: Form und Effektivität transatlantischer Terrorismusbekämpfung</b>
<i>Status</i>	in Bearbeitung
<i>Signatur</i>	ZEUS-09-NF-01
<i>Laufzeit</i>	2009-2012
<i>Finanzierung</i>	Eigenfinanzierung
<i>Betreuung</i>	Michael Brzoska
<i>Bearbeiter</i>	Hendrik Hegemann
<i>Erwartete Ergebnisse (formal)</i>	Promotion
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	Terrorismus

<b>Titel</b>	<b>Multilateralism in South-East Asian Counterterrorism</b>
<i>Status</i>	in Bearbeitung
<i>Signatur</i>	ZEUS-10-NF-02
<i>Laufzeit</i>	2010-13
<i>Finanzierung</i>	DAAD
<i>Betreuung</i>	Michael Brzoska, Dirk Nabers
<i>Bearbeiterin</i>	Fifi Muhibat
<i>Erwartete Ergebnisse</i>	Promotion
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	Terrorismus

<b>Titel</b>	<b>Die Relevanz rationalistischer Ansätze bei der Analyse von Terrorismus und Antiterror-Politik</b>
<i>Status</i>	in Bearbeitung
<i>Signatur</i>	ZEUS-09-NF-02
<i>Laufzeit</i>	2010-2012
<i>Finanzierung</i>	EUSECON (Projekt des 7. Forschungsrahmenprogrammes der EU)
<i>Betreuung</i>	Michael Brzoska
<i>Bearbeiterin</i>	Eric van Um
<i>Erwartete Ergebnisse</i>	Promotion, Publikation
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	Terrorismus

<b>Titel</b>	<b>Konfliktprävention und Krisenmanagement der EU: Grenzen und Chancen des kohärenten Handels im europäischen Mehrebenensystem</b>
<i>Status</i>	in Bearbeitung
<i>Signatur</i>	ZEUS-07-NF-01
<i>Laufzeit</i>	2007-2012
<i>Betreuung</i>	Michael Brzoska/Hans-Georg Ehrhart
<i>Finanzierung</i>	Eigenmittel
<i>Bearbeiterin</i>	Isabelle Tannous
<i>Erwartete Ergebnisse (formal)</i>	Promotion
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	Konzepte

**4. Beratungsprojekte**

<b><i>Titel</i></b>	<b>Internationales Fellowship-Programm Graf Baudissin</b>
<i>Status</i>	in Bearbeitung
<i>Signatur</i>	ZEUS-07-B-01
<i>Laufzeit</i>	laufend
<i>Projektverantwortung</i>	Hans-Georg Ehrhart/Johann Schmid
<i>Finanzierung</i>	Karl-Theodor-Molinari-Stiftung
<i>Bearbeiter/in</i>	offen
<i>Kooperationspartner</i>	Zentrum für Innere Führung der Bundeswehr, Führungsakademie der Bundeswehr
<i>Erwartete Ergebnisse (formal)</i>	Aufsatz, Vortrag
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	Konzepte

<b><i>Titel</i></b>	<b>The Comprehensive Approach of the EU towards Somalia</b>
<i>Status</i>	in Bearbeitung
<i>Signatur</i>	ZEUS-11-B-01
<i>Laufzeit</i>	Oktober-Dezember 2011
<i>Projektverantwortung</i>	Hans-Georg Ehrhart/Kerstin Petretto
<i>Finanzierung</i>	Fraktion Die Grünen im EP
<i>Bearbeiter/in</i>	Hans-Georg Ehrhart/Kerstin Petretto
<i>Kooperationspartner</i>	-
<i>Erwartete Ergebnisse (formal)</i>	Studie, Präsentation im EP
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	Terrorismus

### 3.4. Interdisziplinäre Forschungsgruppe Abrüstung, Rüstungskontrolle und Risikotechnologien (IFAR<sup>2</sup>)

#### 1. Größere Forschungsvorhaben

##### 1.1 Globalizing Zero: Bedingungen und Probleme einer nuklearwaffenfreien Welt

<i>Signatur</i>	IFAR-09-F-01
<i>Status</i>	Antrag in Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	2009-2012
<i>Finanzierung</i>	Finanzierungsvorbehalt.
<i>Geschätztes Finanzvolumen</i>	Finanzvolumen noch unklar
<i>Projektverantwortung</i>	Götz Neuneck
<i>Bearbeiter</i>	Götz Neuneck, Oliver Meier, Martin Kalinowski, Anne Finger
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	Konzepte

##### *Problembeschreibung:*

Die Schaffung einer nuklearwaffenfreien Welt ist mit der Prager Rede von US-Präsident Obama auf die Tagesordnung der Realpolitik zurückgekehrt, verliert aber zunehmend an Unterstützung. Der US-Präsident hat am 5. April 2009 zwar die Bereitschaft Amerikas erklärt, „den Frieden und die Sicherheit in einer Welt ohne Atomwaffen anzustreben“. Eine moderate Wiederbelebung der nuklearen Rüstungskontrolle und Abrüstung ist eingetreten, droht aber zu versanden. Die Meinungsbeiträge hochrangiger Politiker unter anderem aus den USA, Großbritannien, Italien und Norwegen haben eine Debatte angestoßen, die nicht nur zu einer Revision der Doktrinen sowie zu einer Reduzierung der Atomwaffenarsenale des Kalten Krieges führen kann, sondern auch die Bedingungen, Instrumente und Konfliktlösungsmechanismen einer Welt ohne Nuklearwaffen artikulieren sollte.

##### *Fragestellung/Hypothesen:*

In dem Forschungsprojekt sollen basierend auf einer Analyse der aktuellen Diskussion, relevanter Konferenzen und Statements erfasst und analysiert werden, welche Hindernisse und Probleme auf dem Weg zu einer atomwaffenfreien Welt existieren. Zudem sollen die Bedingungen, Instrumente und Möglichkeiten der Verifikation einer Welt ohne Nuklearwaffen genauer beschrieben werden. Insbesondere soll der Beitrag Europas zu diesen Debatten näher untersucht werden.

##### *Theoretische Ansätze und Methoden*

Aufbauend auf klassischer Theorie der Rüstungskontrolle, ihrer Bedingungen und Voraussetzungen Analyse von Dokumenten und politischen Prozessen

##### *Kooperationspartner:*

ZNF, CISAC Stanford University, European Leadership Network

##### *Erwartete Projektergebnisse:*

Internationaler Workshop, Antrag zum Beitrag Europas zur vollständigen nuklearen Abrüstung, Veröffentlichungen in einschlägigen Fachzeitschriften.

##### *2012 geplanter Projektfortschritt/Ergebnisse:*

Analyse der globalen, regionalen und sicherheitspolitischen Bedingungen für eine nuklearwaffenfreie Welt, der aktuellen Rüstungskontrolldebatten und der Diskussion um das Thema „Global Zero“; Working Paper, Buchpublikation, Workshop, Fachaufsätze, Projektantrag.

## 1.2 Neue Wege bei der nuklearen Nichtverbreitung und Rüstungskontrolle

<i>Signatur</i>	IFAR-10-F-02
<i>Status</i>	Antrag in Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	Mai 2010 – 2012
<i>Finanzierung</i>	Auswärtiges Amt
<i>Geschätztes Finanzvolumen</i>	Ca. 50.000€
<i>Projektverantwortung</i>	Götz Neuneck
<i>Bearbeiter</i>	Oliver Meier, Ulrich Kühn, Anne Finger
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	Konzepte

### *Problembeschreibung:*

Das Projekt soll internationale, staatliche und zivilgesellschaftliche Bemühungen um eine Stärkung des Nichtverbreitungsregimes kritisch begleiten. Ziel ist die Erarbeitung von Zukunftsperspektiven für die Atomwaffenkontrolle, in Zusammenarbeit mit der Rüstungskontrollabteilung des Auswärtigen Amts.

Die Überprüfungskonferenz des Nuklearen Nichtverbreitungsvertrages (NVV) ist im Mai 2010 mit der Verabschiedung eines Aktionsprogramms erfolgreich zu Ende gegangen. Nach der Konsolidierung des nuklearen Nichtverbreitungsregimes stehen in den Bereichen nukleare Abrüstung, Nonproliferation und friedliche Nutzung der Kernenergie nun schwierige Herausforderungen bei der Umsetzung des Programms an. Aktuelle Herausforderungen für die internationale Atomwaffenkontrolle durch aktuelle Krisen (z.B. Iran, Nordkorea) und langfristige Entwicklungen (z.B. Gefahr des Missbrauchs durch substaatliche Akteure, verstärktes Interesse an der zivilen Nutzung der Kernenergie) sollen im Rahmen des Projekts analysiert und Lösungsoptionen für solche Probleme aufgezeigt werden. Dabei wird davon ausgegangen, dass eine effektive Reform des NV-Regimes nur durch gemeinsame Anstrengungen der Vertragsmitglieder sowie durch die enge Kooperation von staatlichen und nichtstaatlichen Akteuren erreicht werden kann. Der Aktionsplan des bei der NVV ÜK beschlossenen soll analysiert werden.

### *Fragestellung/Hypothesen:*

- Wie kann das auf der achten NVV-Überprüfungskonferenz beschlossene Aktionsprogramm für eine Stärkung internationaler Bemühungen um die Abrüstung und Nichtverbreitung genutzt werden?
- Welchen originären Beitrag kann Deutschland leisten, um den NVV zu stärken?

### *Theoretische Ansätze und Methoden:*

Analyse von Dokumenten, Interviews mit politischen Akteuren

*Kooperationspartner:* Auswärtiges Amt, Arms Control Association, British American Security Information Council

### *Erwartete Projektergebnisse:*

Analysen in Arbeitspapieren und Aufsätzen, Beratung der Abrüstungsabteilung des Auswärtigen Amts, Konferenzen, Workshops.

### *2012 geplanter Projektfortschritt/Ergebnisse:*

Working Paper, Neuantrag in Zusammenarbeit mit dem Auswärtigen Amt.



### 1.3 Klimawandel und Sicherheit (CLISAP C-3)

<i>Signatur</i>	IFAR-08-F-03
<i>Status</i>	Antrag bewilligt
<i>Laufzeit</i>	Oktober 2007 – September 2012
<i>Finanzierung</i>	DFG (über CLISAP), (Teilvolumen IFSH max. 420.000 €)
<i>Projektverantwortung</i>	Michael Brzoska
<i>Bearbeiterinnen/Bearbeiter</i>	Michael Brzoska, Götz Neuneck, Denise Völker, Christian Alwardt, Jürgen Scheffran sowie Kooperation mit anderen CLISAP-Partnern
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	Wandel

#### *Problembeschreibung:*

In diesem Teilprojekt im Rahmen des von Prof. Dr. Martin Claussen geleiteten Exzellenzclusters der Universität Hamburg zur integrierten Analyse von Klimawandel (CLISAP) werden ausgewählte friedens- und sicherheitspolitische Folgen des Klimawandels untersucht. Diese Folgen werden sowohl in der Wissenschaft als auch in der Sicherheitspolitik überwiegend als gravierend angesehen. Dies ist zwar eine plausible Annahme, sie bedarf aber der differenzierten wissenschaftlichen Untersuchung. Die erste Phase von CLISAP endet im Herbst 2012. Ein Verlängerungsantrag ist gestellt, der wiederum auch Sicherheitsaspekte des Klimawandels als Thema enthält.

#### *Fragestellung/Hypothesen:*

Im CLISAP C-3 Projekt, aus der ersten CLISAP-Projektphase an dem das IFSH beteiligt ist, sollen folgende Teilaspekte des Themas durch IFSH und ZNF bearbeitet werden:

- lokale und regionale Auswirkungen von Klimawandel mit Sicherheitsrelevanz,
- die sicherheitspolitischen Aspekte von Maßnahmen gegen den Klimawandel, insbesondere im Bereich der Nuklearenergie,
- Analyse des öffentlichen Diskurses zu Sicherheit und Klimawandel,

In der zweiten Projektphase sollen am IFSH vor allem die mit Migration verbundenen Fragen sowie die Auswirkungen des Klimawandels auf Planung von Sicherheitsakteuren untersucht werden. Dies soll, wiederum in enger Kooperation mit Kolleginnen und Kollegen der Universität Hamburg in einem neuen Teilprojekt (C-4) erfolgen.

#### *Theoretische Ansätze und Methoden*

Ansätze aus der qualitativen Konflikt- und Migrationsforschung, Theorie der „securitization“ als Grundlage der Durchführung von Fallstudien, Inhalts- und Diskursanalysen

#### *Kooperationspartner:*

ZNF, Universität Hamburg, Klimacampus

#### *Erwartete Projektergebnisse :*

Empirisch fundierte Demonstration der lokalen und regionalen Zusammenhänge Klimawandel, gesellschaftliche Veränderungen (Konflikte, Anpassung) und Veränderung der Sicherheitslage (einschließlich bewaffneter Konflikte) auf der Grundlage theoretischer Modelle; Analysen des Diskurses zum Klimawandel als Sicherheitsproblem; Veröffentlichungen im Themenfeld

#### *2012 geplanter Projektfortschritt/Ergebnisse der Teilprojekte mit IFSH-Beteiligung:*

- Analyse des sicherheitspolitischen Diskurses zum Klimawandel durch Sicherheitsakteure (Streitkräfte, nationale Sicherheitsbürokratien, Akteure des Katastrophenschutzes) . Hierzu sind weitere Veröffentlichungen geplant.
- Abschluss des 2009 begonnenen Teilprojekts zum Zusammenhang von Waldschutzmaßnahmen und Konflikten im Amazonas (Dissertation Denise Völker)
- Fortsetzung des Teilprojekts Modellierung von Flussbetten zur Abschätzung der Auswirkung des Klimawandels auf regionale Wasservorkommen und daraus potenziell resultierender Konflikte (Dissertation Christian Alwardt).

- Fortsetzung von Aktivitäten zu Fragen von „Geoengineering“ im Rahmen einer C-3 Arbeitsgruppe zu sicherheitspolitischen Aspekten des „geo-engineering“ (Jürgen Scheffran, CLISAP, Götz Neuneck).
- Anbahnung einer Kooperation mit Christian Webersik, Universität Ager (Norwegen), zu empirischen Untersuchungen zum Zusammenhang von Klimawandel und „human security“ (Michael Brzoska, Jürgen Scheffran und CLISAP-Gruppe) (erneuter Antrag an DAAD gestellt, unter Finanzierungsvorbehalt).

#### 1.4 Raketenabwehr und Prompt Global Strike – Konsequenzen für Europa

<i>Signatur</i>	IFAR-11-F-01
<i>Status</i>	Antrag in Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	Januar 2012 – Juli 2012 (Verlängerung angestrebt)
<i>Finanzierung</i>	Carnegie Corporation
<i>Geschätztes Finanzvolumen</i>	15.000€
<i>Projektverantwortung</i>	Götz Neuneck
<i>Bearbeiter</i>	Götz Neuneck, Christian Alwardt, (Hans Christian Gils)
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	Wandel

##### *Problembeschreibung:*

Ziel des Projektes ist es, die Konsequenzen für Europa vor dem Hintergrund des NATO-Beschlusses zur Schaffung einer territorialen Raketenabwehr zu untersuchen. Im Mai 2012 wird während des nächsten NATO-Gipfels ein Beschluss zur konkreten Fortführung des NATO-Projekts erwartet. Zunächst soll die mögliche Architektur für NATO-BMD und ihre Funktionsweisen genauer verstanden werden. Kriterien sind neben der technischen Machbarkeit und der voraussichtlichen Architektur, die geplante Zusammenarbeit mit Russland, die Reaktionen der CEE-Staaten und die rüstungspolitische Wirkung. Neue Programme wie die Möglichkeiten von Prompt Global Strike und die Einbeziehung des Weltraums werden ebenfalls mit einbezogen.

##### *Fragestellung/Hypothesen:*

- Was sind die feststellbaren und vermutlichen Konsequenzen für die Einführung einer NATO-Raketenabwehr für den regionalen und den globalen Kontext?
- Welche rüstungspolitischen Konsequenzen ergeben sich für das trilaterale Verhältnis Europa, Russland und USA?
- Welche vertrauensbildenden Vorschläge existieren und können in die Rüstungskontrolle einfließen?

##### *Theoretische Ansätze und Methoden:*

Analyse von Plänen und konkreten Beschaffungsmaßnahmen, technische Studien

##### *Kooperationspartner:*

Centre for Science and Security Studies, King’s College London (UK), Center for Arms Control, Energy, and Environmental Studies, Moscow Institute of Physics and Technology (Russia) and The Stimson Center (USA).

##### *Erwartete Projektergebnisse:*

Veröffentlichung der Akademie-Gesamtstudie und von Working Papers, Briefing von Politikern, Fachartikel

##### *2012 geplanter Projektfortschritt/Ergebnisse:*

Aufbau eines Kooperationsnetzes der o.g. Partner, Publikation der Projektergebnisse, Working Papers, Briefings.

## 1.5 Abschreckung, Abrüstung und Taktische Nuklearwaffen in Europa

<i>Signatur</i>	IFAR-10-F-01
<i>Status</i>	Antrag bewilligt
<i>Laufzeit</i>	April 2010 – Juli 2012
<i>Finanzierung</i>	William and Flora Hewlett Foundation
<i>Geschätztes Finanzvolumen</i>	40.000€
<i>Projektverantwortung</i>	Oliver Meier
<i>Bearbeiter</i>	Oliver Meier, Anne Finger
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	Konzepte

### *Problembeschreibung:*

Ziel des Projekts ist es, die Bedeutung von Atomwaffen in der europäischen Sicherheit zu verringern und so Möglichkeiten für weitere nukleare Abrüstungsschritte zu schaffen. Im Mittelpunkt steht das bisher ungelöste Problem taktischer Atomwaffen in Europa. In 2011/2012 sollen die Auswirkungen der Entscheidungen in der NATO über die künftige Rolle der nuklearen Abschreckung in der Verteidigungspolitik der Allianz analysiert werden. Dabei wird es insbesondere darum gehen, unter Einbeziehung Russlands weitere Optionen für Transparenz und Rüstungskontrolle bei den substrategischen Waffen zu diskutieren. Den inhaltlichen Rahmen bilden die Beratungen der NATO über eine *Deterrence and Defense Posture Review* im Vorfeld des NATO Gipfels im Mai 2012. Nach Workshops in Warschau, Brüssel, Ankara, Washington und Tallinn sind weitere Workshops in Berlin, Brüssel, Moskau und Washington sowie Forschungsberichte und andere Publikationen geplant.

### *Fragestellung/Hypothesen:*

- Wie kann die Bedeutung von Nuklearwaffen für die europäische Sicherheit vermindert werden?
- Welche politischen und technischen Voraussetzungen müssen für eine Einbeziehung taktischer Atomwaffen in die Rüstungskontrolle gegeben sein?

### *Theoretische Ansätze und Methoden*

Dialoge mit Akteuren

### *Kooperationspartner:*

Arms Control Association; British American Security Information Council.

### *Erwartete Projektergebnisse:*

Verbesserung der Information zur Bedeutung taktischer Nuklearwaffen bei wichtigen Akteuren in Europa (Regierungsvertreter, Parlamentarier, Experten, Bürokraten)..

### *2012 geplanter Projektfortschritt/Ergebnisse:*

Durchführung von Runden Tischen in zentralen NATO-Staaten, Veröffentlichungen, die Beratung von Parlamentariern sowie die Unterstützung von Delegationen prominenter ehemaliger und aktiver Regierungsmitglieder. Projektabschluss im Juli 2012. Publikation der Projektergebnisse, Erarbeitung eines Folgeantrags.

## 1.6 Cyber Attacks - eine neue Bedrohung für die internationale Sicherheit?

<i>Signatur</i>	IFAR-11-F-02
<i>Status</i>	Vorarbeiten
<i>Laufzeit</i>	April 2011 – 2013
<i>Finanzierung</i>	Antrag zusammen mit UNIDIR
<i>Geschätztes Finanzvolumen</i>	50.000€
<i>Projektverantwortung</i>	Götz Neuneck
<i>Bearbeiter</i>	Kerstin Pertermann, Oliver Meier, Christian Alwardt
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	Wandel

*Problembeschreibung:*

Ziel des Projekts ist es, einerseits das technische Grundverständnis der heutigen Debatte um Cyber Security zu steigern und andererseits auszuloten, welche Vertrauensbildenden Maßnahmen im Cyberspace möglich sind. Im Detail soll analysiert werden, wie sich die Staaten sowie wichtige internationale Institutionen wie die Vereinten Nationen, die Europäische Union, die NATO und die OSZE sich vor dem Hintergrund der vielschichtigen Debatte um Cyber Security verhalten. Die Debatte in den USA, aber auch in Russland, der EU und China soll genauer untersucht werden. Die vorgeschlagenen Reaktionen, Gegenmaßnahmen und Konventionen sollen zusammengestellt und analysiert werden.

*Fragestellung/Hypothesen:*

- Wie wird Cyber Security, der Cyber Space und Cyber weapons definiert?
- Welche politischen und technischen Bedrohungen werden international diskutiert?
- Welche Möglichkeiten der Vertrauensbildung und Einhegung von Cyber Operationen existieren?

*Theoretische Ansätze und Methoden*

Sekundäranalyse von Informationen über einzelne relevante Aktivitäten; Analyse einschlägiger Dokumente und Politikprozesse

*Kooperationspartner:*

UNIDIR, FU Berlin.

*Erwartete Projektergebnisse:*

Durchführung von Briefings, Workshops und Fachartikeln

*2012 geplanter Projektfortschritt/Ergebnisse:*

Im Rahmen des Gemeinschaftsprojekts sollen in Kooperation mit UNIDIR zunächst ein weiterer Antragsentwurf entstehen und weitere Partner identifiziert werden.

**1.7. Zwischen Kontrolle und Kooperation: Technologietransfers und Bemühungen um die Nichtverbreitung von Massenvernichtungswaffen**

<i>Signatur</i>	IFAR-08-F-01
<i>Status</i>	in Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	2008-2012
<i>Projektverantwortung</i>	Oliver Meier
<i>Finanzierung</i>	
<i>Geschätztes Finanzvolumen</i>	
<i>Bearbeiter</i>	Oliver Meier, Götz Neuneck
<i>Erwartete Ergebnisse (formal)</i>	Buchpublikation
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	Konzepte

*Problembeschreibung:*

Das Projekt soll einen Beitrag zur Stärkung von Nichtverbreitungsbemühungen leisten, indem es untersucht, welchen Einfluss Technologietransfers auf die Legitimität von Nichtverbreitungsregimen haben. Grundlage ist eine Analyse der Staatenpraxis in den drei Nichtverbreitungsregimen zur Kontrolle von atomaren, biologischen und chemischen Waffen, vor und nach dem 11. September 2001.

Hintergrund des Projekts ist die zunehmende Diffusion proliferationsrelevanter Technologien durch Globalisierung und sekundäre Proliferation sowie die Verschärfung von Kontrollregeln durch Technologiehalter, vor allem in Folge der gestiegenen Bedrohungswahrnehmung durch terroristische Anschläge mit atomaren, biologischen oder chemischen Massenvernichtungsmitteln nach den Anschlägen vom 11. September 2001. Durch die Untersuchung der Bedeutung von Regelungen zur Kontrolle und Förderung von Technologietransfers für die Legitimität von Nonproliferationsbemühungen, trägt das Projekt dazu bei zu klären, welchen Beitrag kooperative rüstungskontrollpolitische Instrumente

zur Verminderung des Risikos terroristischer Anschläge mit Massenvernichtungsmitteln leisten können.

*Fragestellung/Hypothesen:*

Die forschungsleitende Frage des Projekts lautet:

- Welche Auswirkungen hat das Verhältnis zwischen Kontrolle und Förderung von Technologietransfers auf die Legitimität multilateraler Nichtverbreitungsregime?

Dabei sollen unter anderem folgende Fragen differenziert beantwortet werden:

- Wie haben sich Positionen zur richtigen Balance zwischen der Kontrolle und der Förderung von Technologietransfers in NV-Regimen in der Folge des 11. September 2001 verändert?
- Wie viel Kontrolle ist nötig, damit gefährliche Technologie nicht in die falschen Hände gerät?
- Wie viel und welche Art von Kooperation ist möglich, ohne dass die Missbrauchsgefahr steigt?
- Wie kann der Widerspruch zwischen Kontroll- und Kooperationsaspekten aufgelöst oder zumindest abgeschwächt werden, damit die Legitimität globaler NV-Regime erhöht wird?

*Kooperationspartner:*

Carl Friedrich von Weizsäcker-Zentrum für Naturwissenschaft und Friedensforschung; Arms Control Association

*Erwartete Projektergebnisse:*

Im Ergebnis sollen Politikempfehlungen erarbeitet werden, wie das Problem des Transfers von „Dual-use“-Technologien im Sinne einer tragfähigen und möglichst universellen Regelung gestaltet werden kann. Die Projektergebnisse werden in einer Monographie und kürzeren Publikationen veröffentlicht. Zwischenergebnisse sollen zudem im Rahmen eines Workshops diskutiert werden.

*2012 geplanter Projektfortschritt/Ergebnisse:*

Fertigstellung und Publikation der Ergebnisse des Projekts und der Abschlusskonferenz im Juli 2011.

## 2. Kleinere Forschungs- und Publikationsvorhaben

<b>Titel</b>	<b>Verifikation und Monitoring internationaler Verträge inkl. CTBT</b>
<i>Signatur</i>	IFAR-09-P0/ IFAR-08-P04
<i>Status</i>	Projekt in Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	2008-2012
<i>Projektverantwortung</i>	Götz Neuneck, Martin Kalinowski (ZNF)
<i>Finanzierung</i>	IFSH
<i>Bearbeiterin/Bearbeiter</i>	Michael Brzoska, Götz Neuneck, Oliver Meier
<i>Kooperationspartner</i>	ZNF
<i>Erwartete Ergebnisse (formal)</i>	Kleine Veröffentlichungen
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	Wirkung

<b>Titel</b>	<b>Weltraumbewaffnung, Space Surveillance und China</b>
<i>Signatur</i>	IFAR-09-P-05
<i>Status</i>	Projekt in Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	2012
<i>Projektverantwortung</i>	Götz Neuneck
<i>Finanzierung</i>	IFSH
<i>Bearbeiter</i>	Götz Neuneck Christian Alwardt, (Jan Stupl)
<i>Erwartete Ergebnisse (formal)</i>	Working Paper
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	Wandel

<b>Titel</b>	<b>Sicherheitsrelevante Technologien: Revolution in Military Affairs</b>
<i>Signatur</i>	IFAR-10-P-06
<i>Status</i>	Projekt in Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	2012
<i>Projektverantwortung</i>	Götz Neuneck
<i>Finanzierung</i>	IFSH
<i>Bearbeiter</i>	Christian Alwardt
<i>Erwartete Ergebnisse (formal)</i>	Fachveröffentlichungen, Konferenzbeiträge
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	Wandel

### 3. Nachwuchsforschungsprojekte

<b>Titel</b>	<b>Zeitliche Modellierung regionaler Wasserflussmengen unter dem Gesichtspunkt klimatischer Veränderungen und möglicher Konfliktpotenziale</b>
<i>Signatur</i>	IFAR-08-NF-02
<i>Status</i>	Projekt in Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	2008-2012
<i>Betreuung</i>	Götz Neuneck
<i>Finanzierung</i>	DFG (CLISAP)
<i>Geschätztes Finanzvolumen</i>	107.218 €
<i>Bearbeiter</i>	Christian Alwardt
<i>Erwartete Ergebnisse (formal)</i>	Promotion
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	Konflikte

<b>Titel</b>	<b>Konfliktfaktor Waldschutz? Analyse von Auswirkungen von Waldschutzmaßnahmen auf Konfliktformationen in ausgewählten Regionen des Amazonasbeckens</b>
<i>Signatur</i>	IFAR-09-N-01
<i>Status</i>	Projekt in Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	2009-2012
<i>Betreuung</i>	Michael Brzoska
<i>Finanzierung</i>	DFG (CLISAP)
<i>Geschätztes Finanzvolumen</i>	120.000 €
<i>Bearbeiterin</i>	Denise Völker
<i>Erwartete Ergebnisse (formal)</i>	Promotion
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	Konflikte

### 4. Beratungsprojekte

<b>Titel</b>	<b>Pugwash Conference on Science and World Affairs</b>
<i>Signatur</i>	IFAR-08-B-02
<i>Laufzeit</i>	Ab 2007
<i>Projektverantwortung</i>	Götz Neuneck
<i>Finanzierung</i>	Pugwash, IFSH, Auswärtiges Amt
<i>Bearbeiter</i>	Götz Neuneck
<i>Erwartete Ergebnisse (formal)</i>	Workshops
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	Konzepte

<b>Titel</b>	<b>Beratung der Rüstungskontrollabteilung des Auswärtigen Amtes</b>
<i>Signatur</i>	IFAR-08-B-01
<i>Laufzeit</i>	Ab 2007
<i>Projektverantwortung</i>	Götz Neuneck
<i>Finanzierung</i>	IFSH
<i>Bearbeiter</i>	Götz Neuneck, Michael Brzoska, Oliver Meier
<i>Erwartete Ergebnisse (formal)</i>	Veröffentlichungen
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	Konzepte

<b>Titel</b>	<b>Aktuelle Trends in der Rüstungskontrolle</b>
<i>Signatur</i>	IFAR-2009-B-01
<i>Laufzeit</i>	2012
<i>Projektverantwortung</i>	Götz Neuneck
<i>Finanzierung</i>	IFSH
<i>Bearbeiter</i>	Götz Neuneck, Oliver Meier, Anne Finger, Christian Alwardt
<i>Erwartete Ergebnisse (formal)</i>	Aktualisierung der Homepage, Fachveröffentlichung
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	Konzepte

### 3.5. Abteilungsübergreifende Vorhaben

Hier werden Forschungs-, größere Publikations- und Beratungsprojekte vorgestellt, an denen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter aus verschiedenen Arbeitsbereichen im IFSH gemeinsam arbeiten.

#### 1. Größere Forschungsvorhaben

##### 1.1. A New Agenda for European Security Economics (EUSECON)

<i>Signatur</i>	IFSH-08-F-01
<i>Status</i>	Bewilligungszeitraum 1.3.2008-28.2.2012
<i>Laufzeit</i>	2008-2012
<i>Finanzierung</i>	Europäische Union (420.000 €)
<i>Projektverantwortung</i>	Michael Brzoska
<i>Bearbeiterinnen/Bearbeiter</i>	Raphael Bossong, Martin Kahl, Regina Heller, Eric van Um
<i>Verortung im Arbeitsprogramm</i>	Wirkung

*Problembeschreibung:*

Im Bereich der Bekämpfung des internationalen Terrorismus und der organisierten Kriminalität durch die Europäische Union haben ökonomische Fragestellungen bisher kaum eine Rolle gespielt. Das IFSH ist Mitglied eines vom Deutschen Institut für Wirtschaftsforschung (DIW) angeführten Konsortiums innerhalb des 7. Forschungs-Rahmenprogramms der Europäischen Union, in dem verschiedene ökonomische Aspekte von Sicherheit und Sicherheitsvorsorge beleuchtet werden sollen.

*Fragestellung/Hypothesen:*

Das IFSH ist innerhalb des Konsortiums vor allem für die Frage der politischen Relevanz ökonomischer Fragestellungen für die Bearbeitung von Terrorismus und organisiertem Verbrechen durch die Europäische Union zuständig. Geklärt werden soll unter anderen, welche Rolle solche Fragestellungen bisher gespielt haben und wie deren Stellenwert erhöht werden kann.

*Kooperationspartner:*

Deutsches Institut für Wirtschaftsforschung (Konsortialführer); Economics Institute, Academy of Sciences of the Czech Republic (CERGE-EI), Charles University, Prague, Athens University of Economics and Business, University of Oxford (Center for Criminology and Queen Elizabeth House), Ingenieria de Sistemas para la Defensa de España, S.A. (Isdefe), University of the Basque Country, RAND Corporation, Hebrew University of Jerusalem, University of Thessaly, Johannes Kepler University, Linz, International Peace Research Institute, Oslo, Institute of Social Studies, The Hague.

*Erwartete Projektergebnisse (inhaltlich und formal):*

Neben Arbeitspapieren und Veröffentlichungen ist das IFSH dafür verantwortlich, im Gesamtprojekt die Relevanz der Untersuchungen für die Europäische Union sicherzustellen. Erwartet werden deshalb neben spezifischen Antworten zu den oben ausgeführten Fragen auch Kooperationen mit einer Reihe der am Konsortium beteiligten Partner.

*Theorieansätze/Methoden:*

Grundlage sind ökonomische Theorien und Konzepte (Kosten/Nutzenanalysen, Öffentliche Güter, Rationalität), die mit empirischen Methoden auf ihre Relevanz und Ertragsfähigkeit zur Erklärung von mit Terrorismus zusammenhängenden Phänomenen und zur Entwicklung von Einschätzungen von politischen Maßnahmen der Bekämpfung des Terrorismus genutzt werden.

*2012 geplanter Projektfortschritt/Ergebnisse:*

Abschluss der Forschungsarbeiten zu ökonomischen Aspekten der Antiterrorpolitik in der EU, zusammenfassende Papiere zu den politikrelevanten Ergebnissen aus dem EUSECON-Projekt.



## 2. Kleinere Forschungs- und Publikationsvorhaben

<b>Titel</b>	<b>Friedensgutachten</b>
<i>Signatur</i>	IFSH-07-P-01
<i>Status</i>	Projekt in Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	Laufend
<i>Projektverantwortung</i>	Margaret Johannsen
<i>Finanzierung</i>	IFSH
<i>Bearbeiterin/Bearbeiter</i>	Diverse
<i>Erwartete Ergebnisse (formal)</i>	4-5 Jahrbuchbeiträge
<i>Kooperationspartner</i>	HSFK, FESt, INEF, BICC
<i>Verortung im IFSH-Arbeitsprogramm</i>	Umfassend

<b>Titel</b>	<b>Die Analyse von Wirkung von Maßnahmen und Institutionen der Internationalen Politik</b>
<i>Signatur</i>	IFSH-10-P-01
<i>Status</i>	Projekt in Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	2010-2012
<i>Projektverantwortung</i>	Martin Kahl
<i>Finanzierung</i>	IFSH
<i>Bearbeiterin/Bearbeiter</i>	Diverse
<i>Erwartete Ergebnisse (formal)</i>	Buchveröffentlichung
<i>Verortung im IFSH-Arbeitsprogramm</i>	Wirkung

<b>Titel</b>	<b>Russlands „Status-Quo“-Strategien</b>
<i>Signatur</i>	IFSH-11-P-01
<i>Status</i>	Projekt in Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	2011-2014
<i>Finanzierung</i>	Eigenfinanzierung
<i>Geschätztes Finanzvolumen</i>	-
<i>Projektverantwortung</i>	Daniel Fledes, GIGA
<i>Bearbeiterin</i>	Michael Brzoska, Regina Heller, Anna Kreikemeyer, Elena Kulipanova
<i>Ergebnisse</i>	Vorbereitung eines Papiers zur Diskussion in der GIGA Forschergruppe
<i>Verortung im IFSH-Arbeitsprogramm</i>	Konzepte

<b>Titel</b>	<b>Konzeptioneller Neuanatz europäischer Rüstungskontrolle (CORE/IFAR)</b>
<i>Signatur</i>	IFSH-12-P-01
<i>Status</i>	Vorarbeiten
<i>Laufzeit</i>	2012-
<i>Projektverantwortung</i>	Götz Neuneck/Wolfgang Zellner
<i>Finanzierung</i>	IFSH
<i>Bearbeiterin/Bearbeiter</i>	
<i>Erwartete Ergebnisse (formal)</i>	Workshop, 2-3 Publikationen
<i>Verortung im IFSH-Arbeitsprogramm</i>	Konzepte

#### 4 Beratungsprojekte

<b><i>Titel</i></b>	<b>Kommission "Europäische Sicherheit und Zukunft der Bundeswehr" am IFSH</b>
<i>Signatur</i>	IFSH-08-B-01
<i>Laufzeit</i>	Laufend
<i>Projektverantwortung</i>	Michael Brzoska/Jürgen Groß
<i>Finanzierung</i>	IFSH
<i>Erwartete Ergebnisse (formal)</i>	Arbeitspapiere , kleinere Veröffentlichungen
<i>Bearbeiterin/Bearbeiter</i>	Mitglieder der Kommission
<i>Verortung im IFSH-Arbeitsprogramm</i>	Konzepte

<b><i>Titel</i></b>	<b>Akademischer Neuaufbau Südosteuropa</b>
<i>Signatur</i>	IFSH-07-B-02
<i>Status</i>	Antrag in Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	2012
<i>Projektverantwortung</i>	Michael Brzoska
<i>Finanzierung</i>	DAAD (Antrag geplant)
<i>Bearbeiterin</i>	Naida Mehmetbegovic (Koordinatorin), Patricia Schneider
<i>Erwartete Ergebnisse (formal)</i>	Workshops, Wissenschaftler austausch
<i>Verortung im IFSH Arbeitsprogramm</i>	Konflikte

## Anhänge

**Anhang 1 Forschungsprojekte, Expertise (Kernkompetenzen) und Aufgaben der wissenschaftlichen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter (Stand: 1.10.2011)**

<b>Mitarbeiter/ Mitarbeiterin</b>	<b>Expertise</b>	<b>Administrative Aufgaben im IFSH</b>
Alwardt, Christian	Raketenabwehr, Space Situational Awareness, Revolution in Military Affairs, Klimawandel und Sicherheit	
Bossong, Raphael	Europäische Sicherheitspolitik, Terrorismusbekämpfung, Friedensmissionen, Europäische Integrationsprozesse, Organisationstheorie, Internationale Institutionen	
Brzoska, Michael	Ökonomische Aspekte von Rüstung und Sicherheit, Sanktionen, konventionelle Rüstungskontrolle	Institutsleitung
Ehrhart, Hans-Georg	Krisenprävention, Konfliktmanagement, Sicherheitssektorreform, GASP/GSVP, Internationale Organisationen, Bundeswehr, Security Governance; Strategien	Leitung ZEUS, Leitung Internationales Fellowship-Programm Graf Baudissin, Redaktionsrat, Bibliotheksausschuss
Evers, Frank	OSZE, Osteuropa (insb. Belarus, Ukraine), Südkaukasus	Stellv. Leiter CORE, Beratungsprojekte CORE
Finger, Anne	Nichtverbreitung, Rüstungskontrolle, Abrüstung	
Heller, Regina	EU-Russland-Beziehungen, russische Innen- und Außenpolitik, Außenbeziehungen der EU, IB-Theorien	Forschungskolloquium Redaktion S+F Gleichstellungsbeauftragte
Johannsen, Margret	Naher und Mittlerer Osten, nukleare Rüstungskontrolle, Terrorismus	Friedensgutachten
Kahl, Martin	Terrorismus und Terrorismusbekämpfung, Außenbeziehungen der EU Militärstrategien/Neue Kriege Security Governance; IB-Theorien	Stellv. Leitung ZEUS Chefredaktion S+F ZEUS-Webseite Betriebsrat
Kreikemeyer, Anna	OSZE, Zentralasien	Ifsh aktuell, CORE news, CORE Website
Kropatcheva, Elena	Russische Außenpolitik, Ukraine, Zentralasien	
Meier, Oliver	Nukleare Rüstungskontrolle und Abrüstung, Nichtverbreitung, Multilateralisierung des Brennstoffkreislaufs	
Neuneck, Götz	Nukleare Rüstungskontrolle und Abrüstung, Nichtverbreitung, Raketenabwehr, Weltraumbewaffnung	Institutsleitung (stellv.), Leitung MPS und IFAR
Pertermann, Kerstin	Cyberwar	
Petretto, Kerstin	Maritime Sicherheit, Piraterie, (nicht-)staatliche Gewaltakteure in der internationalen Politik, Staatsversagen, Regionale (Un-) Sicherheitsordnungen; Regionaler Fokus: Horn von Afrika, südliches Afrika	

Pisoiu, Daniela	Terrorismus, Menschenrechte, Soziale Bewegungen, Migration und Integration, Politischer Extremismus, Theorie der Internationalen Beziehungen, europäische und amerikanische Sicherheitspolitik	
Schlichting, Ursel	OSZE, Russland, Osteuropa	Hrsg. OSZE-Jahrbuch
Schmid, Johann	Theorie / Philosophie des Krieges (Clausewitz); Wandel des Kriegs-/Konfliktbildes; Globale Machtverhältnisse; NATO / USA / Russland, Strategieentwicklung/ Militärstrategie/Militärkooperation; Bundeswehr/ Streitkräfte/ Transformation	
Schneider, Patricia	Maritime Sicherheit, Maritimer Terrorismus, Internationale Gerichtsbarkeit/Frieden durch Recht; Internationaler Terrorismus	Betreuerin Praktikanten Mitherausgeberin S+F Akademisches Netzwerk Südosteuropa Stv. Gleichstellungsbeauftragte
Sirseloudi, Matenia	Staatliche und parastaatliche Gewalt, Konfliktprävention und Frühwarnung, Terrorismus, Radikalisierungsprozesse	
Van Um, Eric	Terrorismus	
Völker, Denise	Waldschutz, Umweltkonflikte	
Zellner, Wolfgang	Europäische Sicherheitspolitik, OSZE, konventionelle Abrüstung, Konfliktregelung	Institutsleitung, Stellv. Direktor IFSH, Leiter CORE

**Anhang 2 Kooperationspartner in Projekten des Forschungsplans 2011**

Adam Mickiewicz Universität	ZEUS-11-F-02
Arbeitsgemeinschaft für Sicherheit in der Wirtschaft (ASW)	ZEUS-08-F-07
Arms Control Association, Washington	IFAR-08-F-01 IFAR-09-F-01 IFAR-10-F-01 IFAR-10-F-02
Athens University of Economics and Business	IFSH-08-F-01
Auswärtiges Amt	CORE-10-B-01 IFAR-10-F-02
Berghof Conflict Research, Berlin	ZEUS-08-F-04
Bonn International Center for Conversion (BICC)	IFSH-07-P-01, ZEUS-10-F-02
British-American Information Council (BASIC)	IFAR-10-F-01
Bucerius Law School (BLS), Hamburg	ZEUS-08-F-07
Business School, University of Thessaly, Volos	IFSH-08-F-01
Carl Friedrich von Weizsäcker Zentrum für Naturwissenschaft und Friedensforschung (ZNF), Universität Hamburg	IFAR-09-F-01 IFAR-08-F-01 IFAR-08-F-03 IFAR-08-P-04
Center for Arms Control, Energy, and Environmental Studies, Moscow Institute of Physics and Technology (Russia)	IFAR-11-F-01
Center for International Security and Cooperation (CISC) Stanford	IFAR-09-F-01
Center for International and Security Studies at Maryland, University of Maryland	IFAR-09-F-01
Centre for Science and Security Studies, King's College London	IFAR-11-F-01
Central European University, Budapest	CORE-10-F-01
Centre for the Study of Terrorism and Political Violence (CSTPV), University of St. Andrews	ZEUS-10-F-02
Centre for Political Studies, Taschkent, Usbekistan	CORE-10-F-01
Charles University, Prague	IFSH-08-F-01
CLISAP, Universität Hamburg	IFAR-08-F-03 IFAR-08-NF-02, IFAR-09-NF-01
Department of Economics, University of the Basque Country	IFSH-08-F-01
Deutsche Physikalische Gesellschaft	IFAR-09-F-01
Deutsches Institut für Wirtschaftsforschung (DIW), Berlin	ZEUS-08-F-07 IFSH-08-F-01
East China Normal University, Schanghai	CORE-10-F-01
Economics Institute, Academy of Sciences of the Czech Republic (CERGE-EI)	IFSH-08-F-01
European Leadership Network	IFAR-09-F-01
EXIT Deutschland	ZEUS-11-F-03
Faculty of Security Studies (Belgrad)	ZEUS-11-F-02
FB Gesellschaftswissenschaften, Universität Frankfurt	ZEUS-09-F-01
FB Politikwissenschaft II, Universität Kaiserslautern	ZEUS-08-F-04
FB Politikwissenschaft, Universität Kiel	ZEUS-08-F-04
FB Sozialwissenschaften, Universität Osnabrück	ZEUS-09-F-01
Fondation pour la Recherche Stratégique, (Frankreich)	IFAR-10-P-02 ZEUS-11-F-02
Forschungsstelle der Evangelischen Studiengemeinschaft (FEST), Heidelberg	IFSH-07-P-01
Führungsakademie der Bundeswehr	ZEUS-09-F-01 ZEUS-10-F-03 ZEUS-10-P-01
FU Berlin	IFAR-11-F-02
Gesamtverband der Deutschen Versicherungswirtschaft (GDV)	ZEUS-08-F-07
Gewerkschaft der Deutschen Polizei (GdP)	ZEUS-08-F-07
GIGA, Hamburg	ZEUS-10-NF-02 IFSH-09-NF-01 IFAR-08-F-03
GIGA-Forschergruppe „Außenpolitische Strategien im multipolaren System“	ZEUS-11-F-01

Hebrew University of Jerusalem	IFSH 08-F-01
Hellenberg International	ZEUS-11-F-02
Hessische Stiftung Friedens- und Konfliktforschung, Frankfurt	IFSH-07-P-01
Ingenieria de Sistemas para la Defensa de España, S.A. (Isdefe)	IFSH-08-F-01
Institut für Entwicklung und Frieden (INEF), Universität Duisburg/Essen	IFSH-07-P-01
Institut für Politikwissenschaft, Universität Frankfurt	ZEUS-10-F-01
Institut für Politische Wissenschaft, Universität Hamburg	IFSH-09-NF-01 IFAR-08-F-03 IFAR-08-P-04
Institut für Politische Wissenschaft, Teilbereich Internationale Beziehungen und Strategische Studien, RWTH Aachen	ZEUS-10-F-03
Institut für Politische Wissenschaft, Universität Erlangen	ZEUS-09-F-01
Institut für Sprachen und Kulturen des Vorderen Orients, Universität Jena	ZEUS-10-F-02
Institut für Sozialwissenschaften, FB Politikwissenschaft, Universität Kiel	ZEUS-08-F-07
Institut für strategische Zukunftsanalyse (IZA) der Carl Friedrich von Weizsäcker-Stiftung UG	ZEUS-08-F-07 ZEUS-09-F-01
Institut für Theologie und Frieden, Hamburg	ZEUS-08-F-04
Institute for International Relations (Kroatien)	ZEUS-11F-02
Institute for Political Solutions, Almaty, Kasachstan	CORE-10-F-01
Institute of Social Studies, The Hague	IFSH-08-F-01
Instituto Affari Internazionali	ZEUS-11-F-02
International Chamber of Commerce(ICC)	ZEUS-08-F-07
International Peace Research Institute (PRIO), Oslo	IFSH-08-F-01
ISIS Brüssel	ZEUS-09-F-01
Johannes Kepler Universität, Linz	IFSH-08-F-01
John Hopkins University, Washington	CORE-10-F-01
JWA Marine GmbH	ZEUS-08-F-07
Kriminalistisches Institut 1 des Bundeskriminalamts (KI 1-BKA) und Forschungsstelle Terrorismus/Extremismus (KI 11-FTE)	ZEUS-08-F-07
Landeskriminalamt Hamburg	ZEUS-10-F-02
Lehrstuhl für Internationale Politik und Außenpolitik, Sozialwissenschaftliche Fakultät, Universität zu Köln	ZEUS-10-F-03
Lehrstuhl für Internationale Politik und Konfliktforschung, Universität Konstanz	ZEUS-08-F-04
Lehrstuhl für Internationale Politik, Universität Frankfurt am Main	ZEUS-08-F-04
Lehrstuhl für Islamwissenschaft, Universität Erfurt	ZEUS-10-F-02
Lehrstuhl für Soziologie, Universität Augsburg;	ZEUS-10-F-02
Lehrstuhl Internationale Beziehungen Prof. R. Wolf, Universität Frankfurt	ZEUS-10-F-01
Massachusetts Institute of Technology	IFAR-10-F-02
Moscow State Institute for International Relations (MGIMO)	CORE-10-F-05
Norwegian Institute of International Affairs (NUPI)	CORE-10-F-01
Orient-Institut der Russischen Akademie der Wissenschaften, Moskau	CORE-10-F-01
OSZE-Akademie in Bischkek	CORE-10-F-01
Polish Institute of International Affairs (PISM)	CORE-10-F-05
Politisch-Militärische Gesellschaft e.V. (PMG)	ZEUS-10-F-03
Program in Science, Technology and Society, Science, Technology and Global Security Working Group, MIT (USA)	IFAR-10-P-02
Pugwash Conferences on Science and World Affairs	IFAR-10-F-01 IFAR-10-F-02
Queen's University Centre for International Relations	ZEUS-09-F-01 ZEUS-10-P-01
RAND Corporation	IFSH-08-F-01
Research Inst. for Seismic Resistance Construction, Ashgabad, Turkmenistan	CORE-10-F-01
Research Management AS	ZEUS-11-F-02
Ruhr-Universität Bochum; Institut für Sozialwissenschaften	ZEUS-08-F-04
The Stimson Center (USA).	IFAR-11-F-01
Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI)	IFAR-08-P-04
STREET Großbritannien	ZEUS-11-F-03
The Swedish National Defence College	ZEUS-11-F-02
Swedish Institute of International Affairs	ZEUS-11-F-02

Tampere University	ZEUS-10-F-01
Technische Universität Hamburg-Harburg (TUHH)	ZEUS-08-F-07
Terrorism Research Initiative, Wien	ZEUS-10-F-02
UNIDIR	IFAR-11-F-02
Universität Hamburg, Klimacampus	IFAR-08-F-03
Universität Utrecht	ZEUS-11-F-02
Universitäten der Bundeswehr	ZEUS-10-F-03
University of Oxford, Center for Criminology and Queen Elizabeth House	IFSH-08-F-01
University of Essex	ZEUS-11-F-02
Verband Deutscher Reeder (VDR)	ZEUS-08-F-07
Zentrum für Innere Führung der Bundeswehr	ZEUS-07-B-01
Zentrum für Transformation der Bundeswehr	ZEUS-10-F-03

### Anhang 3 Wissenschaftliche Dienstleistungen

Stand: 1.10.2011

Organisation und Durchführung Masterstudiengang „Master of Peace and Security Studies“  
 (Studiengangsleitung, Studiengangskoordination, Lehre)  
 Europäischer Studiengang Master of Human Rights and Democratization (E.MA) (Lehre, Organisation, Betreuung)  
 Studiengang „Integrated Climate Change“ (Lehre)  
 Studiengang Osteuropastudien (Lehre)  
 Kooperation Lehre/Austausch East China Normal University Shanghai  
 Bundeseinzellenzcluster CLISAP (Principal Investigator, wissenschaftliche Mitarbeiter)  
 Promotionsprogramm des IFSH (Organisation, Leitung)  
 Landesgraduiertenschule „Regional Power Shifts“ (Principal Investigator)  
 Mitgliedschaften in Aufsichtsgremien und wissenschaftlichen Beiräten (Deutsche Stiftung Friedensforschung, ISIS Brüssel, Institut für Theologie und Frieden)  
 Herausgeberschaft, Schriftleitung und Redaktion der Zeitschrift „Sicherheit und Frieden“ (S+F)  
 Mitgliedschaften in Redaktionsbeiräten wissenschaftlicher Zeitschriften (Journal of Peace Research, Security and Human Rights, International Studies Perspectives)  
 Herausgeberschaft der wissenschaftlichen Buchreihe „Demokratie, Sicherheit, Frieden“  
 Mitherausgeber des Friedensgutachtens  
 Mitherausgeber der Lehrbuchreihe „Elemente der Politik“, VS-Verlag Wiesbaden  
 Sprecher und Vorstandsmitglieder nationaler und internationaler wissenschaftlicher Vereinigungen (Pugwash, Amaldi)  
 Herausgeberschaft und Redaktion des OSZE-Jahrbuchs

**Anhang 4: Antragssummen größere Forschungsprojekte**

Signatur	Titel	Summe in €	Antrag bei	1=bewilligt/ 2=noch nicht entschieden/ 3=Antrag in Vorbereitung
CORE-10-F-01	<b>Diversifizierung oder Restauration? Eine vergleichende Analyse von Bestimmungsfaktoren, Handlungsmustern und –spielräumen in der kasachischen, turkmenischen und usbekischen Außen- und Sicherheitspolitik (1991-2013)</b>	425.000	VW-Stiftung	<b>2</b>
CORE-10-F-02	<b>Russian Security Policy in Relation to the EU, NATO, and the OSCE: A New Look at an Old Theme</b>	400.000	DFG	<b>3</b>
CORE-10-F-06	<b>The Afghanistan Polices of the Central Asian States</b>	150.000	DSF, VW	<b>3</b>
CORE-10-F-04	<b>Bargaining for Conventional Stability: The Rise and Crisis of the CFE Treaty</b>	130.000	DSF	<b>2</b>
CORE-10-F-05	<b>Joint German-Polish-Russian Initiative: Report on the Future of European Security</b>	200.000		<b>3</b>
CORE-10-P-02	<b>OSZE-Jahrbuch (deutsch, englisch, russisch)</b>	83.000	AA	<b>3</b>
CORE-10-B-01	<b>Rahmenprojekt Auswärtiges Amt</b>	115.000	AA	<b>3</b>
ZEUS-09-F-01	<b>Security Governance als Herausforderung für die Bewältigung transnationaler Konflikte</b>	eigenfinanziert, kleinere externe Beiträge		<b>1</b>
ZEUS-10-F-04	<b>Die Transformation substaatlicher Gewaltakteure zwischen Befreiungskampf und Staatsaufbau als Herausforderung für die Nahostpolitik der EU</b>	eigenfinanziert		<b>1</b>
ZEUS-08-F-07	<b>Piraterie und maritimer Terrorismus als Herausforderungen für die Seehandelssicherheit: Indikatoren, Perzeptionen und Handlungsoptionen</b>	954.059 (Anteil IFSH: 535.050)	Sicherheitsforschungsprogramm BMBF	<b>1</b>
ZEUS-08-F-04	<b>Rechtfertigung nach gleichem Muster? Eine Untersuchung von Argumenten für die Einschränkung von Menschen- und Bürgerrechten bei der Terrorismusbekämpfung in den USA, der EU und Russland</b>	226.200	DFG	<b>1</b>
ZEUS-10-F-01	<b>Russland und der Westen: neue Ansätze zur Erklärung russischer Außenpolitik</b>	150.000	VW, DFG-Folgeantrag	<b>3</b>
ZEUS-10-F-02	<b>TERAS-INDEX. Terrorismus und Radikalisierung – Indikatoren für externe Einflussfaktoren</b>	620.000	Sicherheitsforschungsprogramm BMBF	<b>1</b>
ZEUS-10-F-03	<b>Theorie und Praxis von Gewaltkonflikten</b>	150.000	BMVg	<b>1</b>
ZEUS-11-F-02	<b>Analysis of Civil Security Systems in Europe (ANVIL)</b>	143.765	EU	<b>2</b>
ZEUS-11-F-03	<b>Entwicklung eines einheitlichen Modells zu islamistischen und rechtsextremistischen Radikalisierungs- und Deradikalisierungsprozessen</b>	500.000	DFG	<b>3</b>
ZEUS-11-F-04	<b>Prä-radikale Subkulturen und Radikalisierung</b>		WISO Uni HH, European Research Council	<b>2</b>
IFAR-09-F-01	<b>Globalizing Zero: Bedingungen und Probleme einer nuklearwaffenfreien Welt</b>	350.000	Sonderfinanzierung BWF	<b>1</b>
IFAR-10-F-02	<b>Neue Wege der nuklearen Nichtverbreitung und Rüstungskontrolle</b>	50.000	AA	<b>3</b>
IFAR-08-F-01	<b>Zwischen Kontrolle und Kooperation: Technologietransfers und Bemühungen um die Nichtverbreitung von Massenvernichtungswaffen</b>	150.000	DSF	<b>1</b>



IFAR-08-F-03	<b>Klimawandel und Sicherheit (CLISAP C-3)</b>	Teilvolumen IFSH 420.000	DFG, Folge- antrag ge- plant	<b>1</b>
IFAR-10-F-01	<b>Abschreckung, Abrüstung und Taktische Nuklearwaf- fen in Europa</b>	50.000	Hewlett Foundation,	<b>1</b>
IFAR-11-F-01	<b>Raketenabwehr und Prompt Global Strike – Konse- quenzen für Europa</b>	15.000	Carnegie Corporation	<b>3</b>
IFAR-11-F-02	<b>Cyber Attacks - eine neue Bedrohung für die interna- tionale Sicherheit?</b>	50.000	Antr. sus. mit UNIDIR	<b>3</b>
IFSH-08-F-01	<b>A New Agenda for European Security Economics (EUSECON)</b>	420.000	EU	<b>1</b>