

# Forschungsplan 2013

1.	Forschungsdaten	2
2.	Forschungsprofil des IFSH	8
2.1.	Einleitung	8
2.2.	Forschungsorganisation des IFSH	9
2.3.	Forschungsprogramm	10
2.4.	Zuordnung von Projekten zum Arbeitsprogramm	11
2.5.	Forschung, Lehre und Nachwuchsförderung	12
2.6.	Vernetzung des IFSH	12
2.7.	Arbeitsbereiche	13
2.7.1.	CORE	13
2.7.2.	ZEUS	14
2.7.3.	IFAR	15
3.	Forschungsprojekte des IFSH 2013	16
3.1.	Einleitung	16
3.2.	CORE	16
3.3.	ZEUS	22
3.4.	IFAR	36
3.5.	Abteilungsübergreifende Vorhaben	43
Anhänge		
1.	Expertise und Aufgaben der wissenschaftlichen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter	46
2.	Kooperationspartner in laufenden und geplanten Projekten	48
3.	Wissenschaftliche Dienstleistungen	49
4.	Antragssummen größere Forschungsprojekte	50

## 1. Forschungsdaten

### 1.1. Anzahl der Forschungsprojekte

	2009	Davon extern finanziert	2010	Davon extern finanziert	2011	Davon extern finanziert	2012	Davon extern finanziert	2013 geplant	Davon extern finanziert
<b>IFSH über-greifend</b>	2	2	2	2	1	1	1	1	-	-
<b>CORE</b>	4	1	5	0	5	1	5	1	4	4
<b>ZEUS</b>	8	4*	8	4	9	6**	10	6**	10	8*
<b>IFAR</b>	4	3	6	3	5	4***	7	4***	4	4
<b>Gesamt</b>	18	10	21	9	20	12	23	12	18	16

\* 1 davon IFSH teilfinanziert

\*\* 3 davon IFSH teilfinanziert

\*\*\* 2 davon IFSH teilfinanziert

### 1.2. Nachwuchs-, Beratungs- und kleinere Projekte

	2009	Davon extern finanziert	2010	Davon extern finanziert	2011	Davon extern finanziert	2012	Davon extern finanziert	2013 geplant	Davon extern finanziert
<b>IFSH über-greifend</b>	4	1	5	2	5	2	6	1	4	1 <sup>3</sup>
<b>CORE</b>	14	10 <sup>1</sup>	10	7 <sup>2</sup>	7	6 <sup>1</sup>	8	7 <sup>1</sup>	8	7
<b>ZEUS</b>	18	11 <sup>2</sup>	19	13 <sup>2</sup>	13	13 <sup>2</sup>	13	12 <sup>2</sup>	8	4 <sup>4</sup>
<b>IFAR</b>	11	6 <sup>3</sup>	15	5 <sup>4</sup>	11	3	8	4	9	5 <sup>4</sup>
<b>Gesamt</b>	47	28	49	27	34	24	35	24	29	17

<sup>1</sup> 5 davon IFSH teilfinanziert.

<sup>2</sup> 3 davon IFSH teilfinanziert.

<sup>3</sup> 1 davon IFSH teilfinanziert.

<sup>4</sup> 2 davon IFSH teilfinanziert.

### 1.3. Wissenschaftliche Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter

Personen, Stand jeweils zum Jahresende, 2012: Ende August

	2008	Davon extern finanziert	2009	Davon extern finanziert	2010	Davon extern finanziert	2011	Davon extern finanziert	2012	Davon extern finanziert
<b>IFSH übergreifend</b>	1	-	1	-	1	-	1	-	1	-
<b>CORE</b>	6	3	6	3 <sup>1</sup>	6	3 <sup>1</sup>	6	3 <sup>1</sup>	7	4 <sup>6</sup>
<b>ZEUS</b>	7	3	8	3	11	7 <sup>1</sup>	10	6	10	6 <sup>1</sup>
<b>IFAR</b>	4	3	4	3	5	4 <sup>1</sup>	6	4 <sup>1</sup>	7	3 <sup>1</sup>
<b>Gesamt</b>	<b>18<sup>2</sup></b>	<b>9</b>	<b>19<sup>3</sup></b>	<b>9</b>	<b>23<sup>4</sup></b>	<b>14</b>	<b>23<sup>5</sup></b>	<b>13</b>	<b>25<sup>7</sup></b>	<b>13</b>
Davon Frauen	6	3	7	4	12	6	13	8	12	6
<b>Nachrichtlich: Anzahl der Promovierenden</b>	21	21	19	17	22	20	21	20	18 <sup>8</sup>	16
Davon Frauen	12		11		12		9		8	

<sup>1</sup> 1 davon IFSH teilfinanziert.

<sup>2</sup> Entspricht 11,65 Vollzeitäquivalenten

<sup>3</sup> Entspricht 13,27 Vollzeitäquivalenten

<sup>4</sup> Entspricht 18,95 Vollzeitäquivalenten

<sup>5</sup> Entspricht 19,12 Vollzeitäquivalenten

<sup>6</sup> 2 davon IFSH teilfinanziert

<sup>7</sup> Entspricht 18,23 Vollzeitäquivalenten

<sup>8</sup> Hinzu kommen neun externe Promovierende, die am Doktorandenseminar teilnehmen, aber nicht unter das Betreuungsprogramm fallen.

### 1.4. Gastwissenschaftlerinnen und Gastwissenschaftler

Anzahl Personen, kumuliert über die jeweiligen Jahre, 2012: bis Ende August

	2008	2009	2010	2011	2012 (bis August)
<b>IFSH übergreifend</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>1</b>
<b>CORE</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>1</b>
<b>ZEUS</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>5</b>	<b>3</b>	<b>3</b>
<b>IFAR</b>	-	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	-
<b>Gesamt</b>	<b>5</b>	<b>7</b>	<b>10</b>	<b>7</b>	<b>5</b>
Davon Frauen	3	2	2	3	2

## 1.5 Drittmittelausgaben und Drittmittelzusagen

### a) Tatsächliche Ausgaben (in Euro) / IFSH 2008-2012, Drittmittel und Drittmittelgeber

Arbeitsbereiche	Geber		Jahr				
			2008	2009	2010	2011	2012 bis August
ZEUS	Wissenschafts- gesteuerte Dritt- mittel- zuweisungen	DFG	1.500	245	76.229	94.015	
		Stiftungen	60.521	18.370	9.750	14.536	
		DAAD	33.898	32.623	41.327		
		BMBF			202.488	371.961	195.056
		EU	79	58.287	13.464		50.466
	Bundesministerien						
	Land/Länder			-	-		
	EU				-		
	Wirtsch./IO/Ausl.Reg.		780	-	5.241		
	Forschungsstipendien		8.940	33.690	27.242	24.000	3.396
Sonstige		6.969	10.702	10.520	11.022		
<b>Summe ZEUS</b>			<b>112.687</b>	<b>153.917</b>	<b>386.261</b>	<b>515.534</b>	<b>248.918</b>
CORE	Wissenschafts- gesteuerte Dritt- mittel- zuweisungen	DFG		-	-		
		Stiftungen				19.890	
		DAAD		31.477			38.473
		BMBF					
		EU					
	Bundesministerien		286.391	218.400	206.682	214.048	129.267
	Land/Länder			-	-		
	EU			-	-		
	Wirtsch./IO/Ausl.Reg.		106.754	76.424	11.314	8.235	
	Forschungsstipendien		26.150	26.925	24.700	12.000	
Sonstige						1.867	
<b>Summe CORE</b>			<b>419.295</b>	<b>353.226</b>	<b>242.696</b>	<b>254.173</b>	<b>169.607</b>
IFAR	Wissenschafts- gesteuerte Dritt- mittel- zuweisungen	DFG			-		
		Stiftungen	94.002	62.185	45.214	68.464	22.467
		DAAD					
		BMBF					
		EU					
	Bundesministerien		9.391	8.750		51.966	
	Land/Länder		17.417	32.334			
	EU			-	-		
	Wirtsch./IO/Ausl.Reg.		18.146			19.292	9.580
	Forschungsstipendien				-		
Sonstige				7.339	1.494		
<b>Summe IFAR</b>			<b>138.956</b>	<b>103.269</b>	<b>52.553</b>	<b>141.216</b>	<b>32.047</b>
IFSH übergreifend	Wissenschafts- gesteuerte Dritt- mittel- zuweisungen	DFG		20.391	84.810	90.750	55.195
		Stiftungen	59.257	1.300		25.000	
		DAAD					
		BMBF					
		EU	15.697	7.935	57.937	94.549	
	Bundesministerien		52.550	35.100	32.175	70.200	51.467
	Land/Länder		5.000	6.799	11.025	9.198	
	EU				-		
	Wirtsch./IO/Ausl.Reg.		20.394	24.432	38.702	5.688	
	Forschungsstipendien			4.000	8.000		
Sonstige		75.355	80.350	67.491	60.451	46.288	
<b>Summe IFSH ü.</b>			<b>228.253</b>	<b>180.307</b>	<b>300.140</b>	<b>355.836</b>	<b>152.950</b>
IFSH Gesamt	Wissenschafts- gesteuerte Dritt- mittel- zuweisungen	DFG	1.500	20.636	161.039	184.765	55.195
		Stiftungen	213.780	81.855	54.964	127.890	22.467
		DAAD	33.898	64.100	41.327		38.473
		BMBF			202.488	371.961	195.056
		EU	15.776	66.222	71.401	94.549	50.466
	Bundesministerien		348.332	262.250	238.857	336.214	180.734
	Land/Länder		22.417	39.133	11.025	9.198	
	EU				0		
	Wirtsch./IO/Ausl.Reg.		146.074	100.856	55.257	33.215	9.580
	Forschungsstipendien		35.090	64.615	59.942	36.000	3.396
Sonstige		82.324	91.052	85.350	72.967	48.155	
<b>Summe IFSH</b>			<b>899.191</b>	<b>790.719</b>	<b>981.623</b>	<b>1.266.759</b>	<b>603.522</b>

IFSH Forschungsplan 2013

b) Vom IFSH in den Jahren 2008-2012 eingeworbene Drittmittel (in Euro) (2012: bis 31.8.)

Arbeitsbereiche	Geber		Jahr				
			2008	2009	2010	2011	2012 bis August
ZEUS	Wissenschaftsgesteuerte Drittmittelzuweisungen	DFG	1.500	226.200			
		Stiftungen	15.000			24.800	5.000
		DAAD	57.118	45.962	50.734	1.649	
		BMBF			1.040.750		
		EU	110.960			143.765	
	Bundesministerien						
	Land/Länder		-	-			
	EU						
	Wirtschaft/IO/Ausl.Reg./Parlamente		-	-		10.000	
	Forschungsstipendien		40.700	40.618	15.622	24.000	9.600
	Sonstige		18.900	6.000	9.900	53.000	6.070
<b>Summe ZEUS</b>			<b>244.178</b>	<b>318.780</b>	<b>1.117.006</b>	<b>257.214</b>	<b>14.600</b>
CORE	Wissenschaftsgesteuerte Drittmittelzuweisungen	DFG	-	-			
		Stiftungen				24.890	
		DAAD		41.590			40.000
		BMBF					
		EU					
	Bundesministerien		296.095	220.650	239.572	225.739	235.612
	Land/Länder		-	-			
	EU		-	-			
	Wirtschaft/IO/Ausl.Reg./Parlamente		-	-		14.666	
	Forschungsstipendien		26.150	26.925	24.700	12.000	18.000
	Sonstige		127.958,5	71.742			
<b>Summe CORE</b>			<b>450.808</b>	<b>360.907</b>	<b>264.272</b>	<b>277.295</b>	<b>293.612</b>
IFAR	Wissenschaftsgesteuerte Drittmittelzuweisungen	DFG		-			
		Stiftungen	147.400			47.988,5	44.100
		DAAD					
		BMBF					
		EU					
	Bundesministerien		15.000	8.750	41.585	75.000	
	Land/Länder		35.000	28.600			
	EU		-	-			
	Wirtschaft/IO/Ausl.Reg./Parlamente		6.252	-		30.888	6.392
	Forschungsstipendien						
	Sonstige			14.980	88.621	1.290	
<b>Summe IFAR</b>			<b>203.652</b>	<b>52.330</b>	<b>130.206</b>	<b>155.166,50</b>	<b>50.492</b>
IFSH übergreifend	Wissenschaftsgesteuerte Drittmittelzuweisungen	DFG	-	420.000			
		Stiftungen		3.300		25.000	
		DAAD					
		BMBF					
		EU	343.600				
	Bundesministerien		52.550	35.100	37.500	70.000	70.000
	Land/Länder		10.550	10.000			
	EU						
	Wirtschaft/IO/Ausl.Reg./Parlamente		-	-			
	Forschungsstipendien		-	12.060		25.250	
	Sonstige		54.550	45.500	6.000	22.000	27.000
<b>Summe IFSH ü.</b>			<b>461.250</b>	<b>525.960</b>	<b>43.500</b>	<b>142.250</b>	<b>97.000</b>
IFSH gesamt	Wissenschaftsgesteuerte Drittmittelzuweisungen	DFG	1.500	646.200			
		Stiftungen	162.400	3.300		122.678,5	49.100
		DAAD	57.118	87.552	50.734	1.649	40.000
		BMBF			1.040.750		
		EU				143.765	
	Bundesministerien		364.250	264.500	318.657	370.739	305.612
	Land/Länder		45.550	38.600			
	EU		454.560	0			
	Wirtschaft/IO/Ausl.Reg./Parlamente		6.252	0		55.554	6.392
	Forschungsstipendien		66.850	79.603	40.322	61.250	27.600
	Sonstige		201.409	138.222	76.589	73.290	33.070
<b>Summe IFSH</b>			<b>1.359.888</b>	<b>1.257.977</b>	<b>1.554.984</b>	<b>828.925,5</b>	<b>461.774</b>

## 1.6 Publikationen

	2008	Davon referiert	2009	Davon referiert	2010	Davon referiert	2011	Davon referiert	2012 (bis August)	Davon referiert
<b>Bücher</b>	11		18	6	13	4	10	3	4	2
<b>Buchbeiträge</b>	66	6	62	7	65	13	83	15	28	11
<b>Aufsätze in wissenschaftlichen Zeitschriften</b>	39	13	45	13	29	11	28	8	27	15
<b>IFSH Publikationen</b>	18		22		16	-	27	1	25	-
<b>Andere</b>	33		24	1	35	-	49	7	13	2
<b>Gesamt</b>	<b>167</b>	<b>19</b>	<b>171</b>	<b>27</b>	<b>158</b>	<b>28</b>	<b>179</b>	<b>34</b>	<b>97</b>	<b>30</b>
<b>Davon in Deutsch</b>	106	11	95	12	79	13	121	13	32	7
<b>Davon in ISI<sup>1</sup> Zeitschriften</b>		2		0		1		6		3
<b>Publikationen pro wissenschaftlich Beschäftigter/-Beschäftigtem<sup>2</sup></b>	14,33	1,63	12,88	1,13	8,33	1,47	8,92	1,69	5,32	1,64

## 1.7 Publikationen nach Arbeitsbereichen

	2008	Davon referiert	2009	Davon referiert	2010	Davon referiert	2011	Davon referiert	2012	Davon referiert
<b>IFSH übergreifend</b>	30	6	34	5	27	4	61	3,5	18,8	6
Davon in Deutsch	23	3	24	2	18	1	42	-	8,3	1
Publikationen pro wissenschaftlich Beschäftigter/-Beschäftigtem <sup>2</sup>	30	6	34	5	27	4	61	3,5	18,8	6
<b>CORE</b>	41	4	45	4	48	9	37	4	18,3	5
Davon in Deutsch	19	1	19	2	19	3	22	1	4,3	1
Publikationen pro wissenschaftlich Beschäftigter/-Beschäftigtem <sup>2</sup>	9,46	0,92	7,5	0,66	10,66	2	7,59	0,82	3,57	0,97
<b>ZEUS</b>	64	3	65	14	56	12	60	23,5	37	11
Davon in Deutsch	49	3	43	7	36	7	42	10	13	3
Publikationen pro wissenschaftlich Beschäftigter/-Beschäftigtem <sup>2</sup>	15,38	0,72	18,41	3,96	7,59	1,62	6,34	2,48	4,48	1,34
<b>IFAR</b>	32	6	27	3	27	3	21	3	22,8	3
Davon in Deutsch	14	4	10	3	11	2	14	2	5	1
Publikationen pro wissenschaftlich Beschäftigter/-Beschäftigtem <sup>2</sup>	14,95	2,80	9,85	1,09	8,43	0,62	4,44	0,63	5,9	0,77

<sup>1</sup> Zeitschriften, die in der ISI World of Knowledge-Liste aufgeführt sind.

<sup>2</sup> In Vollzeitäquivalenten

**1.8 Weitere Indikatoren der Forschungsarbeit**

	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012 (bis August)</b>
<b>Teilnahme an Anhörungen im Parlament</b>	11	15	15	19	5
<b>Teilnahme an internen Gesprächen in Ministerien</b>	44	46	49	65	45
<b>Teilnahme an internen Gesprächen in ausl. Ministerien, Parlamenten, internationalen Organisationen</b>				31	65
<b>Vorträge</b>	150	105	118	139	85
<b>Podiumsdiskussionen</b>	37	32	29	33	37
<b>Tagungen des IFSH</b>	11	9	16	20	6
<b>Lehrveranstaltungen von Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern (Semesterwochenstunden, 2 Semester p.a.)</b>	58	41	38	47,5	46
<b>Abgeschlossene Promotionen*</b>	5	3	2	2	1
<b>Abgeschlossene Master-/Magister-/Diplomarbeiten*</b>	27	28	28	23	25

\*Anzahl Betreuungsfälle durch Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des IFSH

## 2. Forschungsprofil des IFSH

### 2.1 Einleitung

Das IFSH ist eines der international führenden Forschungs- und Beratungsinstitute zu Frieden und Sicherheit in und für Europa. Darüber hinaus verbindet das IFSH Lehre, Nachwuchsförderung und Öffentlichkeitsarbeit mit seinen Forschungsaufgaben.

Ein besonderes Kennzeichen des IFSH ist die partiell divergente und zugleich einander ergänzende doppelte Perspektive aus Friedensforschung und Sicherheitspolitik.

Innerhalb des Themenfeldes Frieden und Sicherheit in Europa erfährt das IFSH besonders starke internationale Aufmerksamkeit für seine Forschung zur OSZE, zu nuklearer Abrüstung und Rüstungskontrolle und zur Sicherheitspolitik der Europäischen Union (EU).

In diesen wie in anderen Bereichen innerhalb des Themenfeldes Frieden und Sicherheit in und für Europa verbindet das IFSH wissenschaftliche Forschung und politische Beratung, akademische Lehre und breite Öffentlichkeitswirksamkeit, Interdisziplinarität und wissenschaftliche Spezialisierung, regionale Fokussierung und globale Problemanalyse. Dieses Anforderungsprofil kommt bereits in der Satzung des IFSH zum Ausdruck:

- (1) „Die Stiftung hat den Zweck, sich im Rahmen der Friedensforschung speziell mit sicherheitspolitischen Problemen zu befassen und dabei die Kriterien von freier Forschung und Lehre, Förderung des wissenschaftlichen Nachwuchses und Publizierung der Forschungsergebnisse zu erfüllen.
- (2) Das Institut soll sich dabei widmen
  1. der Durchdenkung der Probleme der Friedenssicherung,
  2. der Nachwuchsförderung durch Lehrtätigkeit in Zusammenarbeit mit der Universität Hamburg sowie anderen geeigneten Bildungseinrichtungen,
  3. der Anfertigung von sicherheitspolitischen Studien vorrangig unter europäischen und deutschen Aspekten,
  4. der Beratung nationaler und internationaler, staatlicher und nicht-staatlicher Organisationen in friedens- und sicherheitspolitischen Fragen,
  5. der Bestandsaufnahme und laufenden Orientierung über die sicherheits- und friedenspolitischen Themen in Vorträgen, Zeitungs- und Zeitschriftenartikeln, Rundfunk- und Fernsehbeiträgen und in eigenen Publikationsmedien.

Zur Umsetzung der Ziele der Satzung hat das IFSH in der Vergangenheit die vier folgenden Schwerpunkte entwickelt:

- a) Analysen internationaler Sicherheits- und Militärpolitik mit besonderem Schwerpunkt auf der Untersuchung internationaler Organisationen mit Bedeutung für Europa.
- b) Untersuchung von Konfliktursachen und Strategien internationaler, insbesondere deutscher und europäischer Akteure für Krisenprävention, Krisenmanagement und Friedenskonsolidierung.
- c) Friedens- und sicherheitspolitische Fragen in Bezug auf Länder Mittel-, Südost- und Osteuropas, des (Süd-)Kaukasus, Zentralasiens, des Nahen Ostens und Ostasiens.
- d) Rüstungskontrolle und Abrüstung, insbesondere im Hinblick auf Nuklear- und Weltraumwaffen, konventionelle Rüstung in Europa und den Handel mit Waffen.

Mit dem im April 2008 vom Kuratorium des IFSH verabschiedeten Mittelfristigen Arbeitsprogramm „Transnationalisierung von Gewalttrisiken als Herausforderung europäischer Friedens- und Sicherheitspolitik“ hat das IFSH einen neuen, zum Teil auf diesen Grundlagen aufbauenden Forschungsschwerpunkt erhalten (<http://www.ifsh.de/IFSH/profil/forschung.htm>). An diesem Arbeitsprogramm orientiert sich der Großteil der Forschungsprojekte am IFSH. In einzelnen weiteren Projekten widmen sich die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter auch der Erhaltung von Kernkompetenzen in langfristig mit dem Profil des IFSH verbundenen Themen. Zu diesem Profil gehören Grundsatzfragen der Gewaltprävention, vor allem Ursachenkomplexe und Austragungsfelder gewaltsamer Konflikte in Europa



und an seiner Peripherie sowie die Rolle, Verfahren und Instrumente internationaler Akteure bei der Krisenprävention und Friedenskonsolidierung.

Im Jahre 2011 ist mit Vorarbeiten für ein neues Forschungsprogramm begonnen worden, das die Grundlinien der Forschungsarbeit ab 2014 festlegen soll.

Weiterhin leistet das IFSH innerhalb des genannten Themenspektrums politische Fachberatung auf der Grundlage von häufig kurzfristigen Forschungsarbeiten.

## 2.2 Forschungsorganisation des IFSH

Der Arbeitsorganisation des IFSH liegt die Zuordnung der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter zu drei Arbeitsbereichen (zwei Zentren und einer Arbeitsgruppe) zu Grunde. Die Arbeitsbereiche sind für die Planung und Durchführung von Forschungsarbeiten in ihren Kompetenzbereichen verantwortlich. Das Zentrum für OSZE-Forschung/Centre for OSCE Research (CORE) hat regionale Schwerpunkte auf dem Balkan, in Osteuropa, im Südkaukasus und in Zentralasien. Das Zentrum für Europäische Friedens- und Sicherheitsstudien (ZEUS)/Centre for European Peace and Security Studies befasst sich vorrangig mit den Rahmenbedingungen und Mechanismen der Friedens- und Sicherheitspolitik der Europäischen Union. Die interdisziplinäre Forschungsgruppe Abrüstung, Rüstungskontrolle und Risikotechnologien (IFAR<sup>2</sup>) beschäftigt sich mit der Interaktion gesellschaftlicher Risiken mit rüstungsdynamischen Faktoren und der Technologieentwicklung sowie mit den Möglichkeiten von Abrüstung und Rüstungskontrolle, vor allem, aber nicht ausschließlich, im Bereich der Massenvernichtungswaffen.

Darüber hinaus sollen Themen mit Querschnittscharakter in der Kooperation von Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern aus verschiedenen Arbeitsbereichen erfolgen. Eine Reihe von wissenschaftlichen Dienstleistungen, wie der internationale Studiengang „Master of Peace and Security Studies“ (MPS), das Doktorandenprogramm oder die Betreuung eigener wissenschaftlicher Reihen (siehe Anhang), sowie der militärische Anteil des IFSH (von der Bundeswehr finanzierter Military Fellow) sind in diese Struktur integriert.

Insgesamt ergibt sich dadurch eine Matrixstruktur der Organisation der Forschung am IFSH mit drei Arbeitsgruppen.

	<b>Aktuelles Forschungsprogramm</b>	<b>Verbundene Kernkompetenzen der Arbeitsgruppen</b>	<b>Querschnittsthemen des IFSH</b>	<b>Lehre, Nachwuchsförderung, Wissenschaftsförderung</b>
<b>CORE</b>	CORE-Projekte (unten 3.2.)	Friedens- und Sicherheitspolitik der OSZE, die OSZE als Organisation; Demokratisierung, Osteuropa, Zentralasien	Europäische Friedens- und Sicherheitspolitik	Studiengang MPS Weitere Studiengänge Doktorandenprogramm IFSH-Reihen, Zeitschrift
<b>ZEUS</b>	ZEUS-Projekte (unten 3.3.)	Friedens- und Sicherheitspolitik der EU, GSVP-Missionen; Bundeswehr, EU-Nachbarregionen  Maritime Sicherheit	Security Governance  Terrorismusbekämpfung	
<b>IFAR</b>	IFAR-Projekte (unten 3.4.)	Abrüstung, nukleare Nichtverbreitung, Risikotechnologien,	Rüstungskontrolle  Konfliktanalyse	
<b>Institutsübergreifend</b>	Institutsübergreifende Projekte (unten 3.5.)	Klimawandel und Sicherheit, Wirkungsanalyse		

## 2.3 Forschungsprogramm

Spätestens seit dem Ende des Kalten Krieges hat die Friedens- und Sicherheitspolitik einen massiven Wandel erfahren. Dieser durch vielschichtige und widersprüchliche Prozesse von Transnationalisierung und Globalisierung gekennzeichnete Wandel stellt die Politik vor neue Herausforderungen und Aufgaben.

Im laufenden Arbeitsprogramm nimmt sich das IFSH zweier zentraler Probleme der gewandelten friedens- und sicherheitspolitischen Lage Europas an: des zunehmenden Gewichts transnationaler Gewalt Risiken einerseits und der Frage der Eignung der vorhandenen Strategien und Instrumente internationaler Akteure zu deren Eindämmung andererseits.

Transnationale Gewalt Risiken sind durch die Beteiligung nichtstaatlicher Akteure gekennzeichnet. Diese Akteure lassen sich im Gegensatz zu den klassischen Bedrohungen der Sicherheitspolitik in der Regel nicht exakt, gelegentlich überhaupt nicht benennen. Zu den transnationalen Gewalt Risiken, mit denen sich die offizielle Sicherheitspolitik befasst, zählen der Terrorismus und die organisierte Kriminalität, regionale Konflikte und Staatszerfall, aber auch Cyberwarfare und nukleare Proliferation. Sie können aus einer Vielzahl von Ursachen entstehen, von wirtschaftlicher Unterentwicklung bis zu ungelösten Territorialkonflikten und massivem Klimawandel.

Die „Transnationalisierung“ von Gewalt Risiken verändert das Zusammenspiel substaatlicher, staatlicher und internationaler Akteure, da sich ihre Rollen und ihre Gewichte als Problemverursacher und -bearbeiter verschieben. Zudem werden bisher typische und politisch auch gewollte Begrenzungen des Handelns nationaler und internationaler Akteure auf allen Ebenen der Prävention und Bearbeitung von transnationalen Gewalt Risiken in Frage gestellt, da sie notwendige umfassende Problemlösungen behindern.

Die Auseinandersetzung mit als „neu“ wahrgenommenen Gewalt Risiken dominiert die Sicherheitspolitik der meisten europäischen Regierungen, einschließlich Deutschlands, sowie auch der zentralen Institutionen für Friedens- und Sicherheitspolitik in Europa, die Europäische Union und die Organisation für Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa.

Im Rahmen des mittelfristigen Forschungsprogramms wollen sich die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des IFSH aus friedenswissenschaftlicher Perspektive damit auseinandersetzen, wie die europäischen sicherheitspolitischen Akteure mit diesen Risiken umgehen. Regionaler Schwerpunkt sind Institutionen der Sicherheitspolitik in und für Europa.

Das Forschungsprogramm ist im Kern Fragen der Angemessenheit und Wirkungen von Strategien und Instrumenten europäischer friedens- und sicherheitspolitischer Akteure zur Einhegung und Bewältigung transnationaler Gewalt Risiken gewidmet. Insbesondere geht es dabei um folgende Forschungsthemen:

- *Strategien.* Auf welchen Grundlagen, mit welchen Herangehensweisen und auf welchen Feldern versuchen internationale Organisationen (insbesondere EU, OSZE), aktuelle und erwartete transnationale Gewalt Risiken einzuhegen? Inwieweit können sich deren Mitgliedstaaten auf die Anpassung internationaler Organisationen an veränderte Risiken einigen?
- *Instrumente europäischer Akteure.* Welche konkreten Maßnahmen werden ergriffen? Welche neuen Foren, vertragliche Regelungen, Kooperationen werden etabliert? Wie werden bestehende Instrumente und Institutionen an die neuen Herausforderungen angepasst?
- *Angemessenheit friedens- und sicherheitspolitischer Instrumente.* Sind die von den benannten friedens- und sicherheitspolitischen Akteuren vorgenommenen Einschätzungen über Gewalt Risiken und deren Ursachen adäquat? Werden die richtigen Strategien und Instrumente eingesetzt? Welche analytischen Ansätze sind für die Bewertung der Strategien und Maßnahmen internationaler Akteure angemessen?
- *Wirksamkeit friedens- und sicherheitspolitischer Interventionen.* Inwieweit sind sicherheitspolitisch motivierte Interventionen internationaler Organisationen effektiv und effizient im Sinne von Zielerreichung und Problemlösung? Wie können bestehende Ansätze der Wirkungsforschung weiterentwickelt werden?

Die übergreifende Problemstellung für das mittelfristige Arbeitsprogramm des IFSH resultiert aus der Diskrepanz zwischen der Fokussierung auf „neue“ Gewalt Risiken einerseits und der Zähigkeit der in-

stitutionellen Architektur zu deren Einhegung und Bewältigung. Die potenziell wirkungsmächtigsten Akteure, d.h. die internationalen Organisationen – die Vereinten Nationen auf globaler Ebene sowie die EU, NATO und die OSZE in Europa – stehen vor neuen Anforderungen zur Anpassung ihrer Strategien und Instrumente.

Die Bearbeitung transnationaler Gewalttrisiken erfolgt in komplexen Strukturen von „Security Governance“. Innerhalb von Nationalstaaten sowie in internationalen Organisationen bestehen institutionelle Strukturen fort, die durch die Gleichzeitigkeit des Drucks auf Kooperation und eigenständige Kontrolle über wesentliche Ressourcen zur Bearbeitung der Probleme geprägt sind. Dies führt zu Widersprüchen zwischen der Transnationalisierung von Gewalttrisiken und der dahinter zurückgebliebenen nationalen und internationalen Zusammenarbeit von Gewaltprävention und –bearbeitung. Diese sollen mit Hilfe des theoretischen Konzepts der „Security Governance“ untersucht werden.

Im Rahmen des Arbeitsprogramms werden die Ansätze sicherheitspolitischer Akteure auf ihre Angemessenheit und Wirksamkeit untersucht – beides zentrale Kategorien des Konzepts der Security Governance. Angemessenheit und Wirkung werden dabei sowohl an den selbst vorgegebenen Zielsetzungen der Organisationen als auch mit normativen Kriterien gemessen. Wo die Befunde nicht befriedigen, werden auch alternative friedensverträgliche Strategie- und Politikansätze entwickelt.

Zur programmatischen Zielsetzung des IFSH gehört die Verknüpfung wissenschaftlicher Qualität mit verantwortungsvoller politischer Beratung. Impulse für konkrete Forschungsprojekte kommen deshalb aus den Fragestellungen politischer Akteure ebenso wie die politische Relevanz für die Wahl der eigenen Forschungsprojekte von Bedeutung ist.

Aktuelle, mit der Frage von Gewaltkonflikten verbundene Themenstellungen betreffen die nukleare Abrüstung und Rüstungskontrolle, aktuelle Gewaltkonflikte sowie regionale Kooperation in Zentralasien.

Für die Diskussion um „global zero“, die eventuelle vollständige Abschaffung von Nuklearwaffen, haben die Risiken durch nichtstaatliche Akteure, insbesondere terroristische Organisationen, eine herausragende, aber ambivalente Bedeutung. Die reale Gefahr von Nuklearterrorismus ist höchst umstritten, aber das Risiko lässt sich leicht instrumentalisieren. In jedem Fall bleiben Nuklearwaffen ein Menschheitsrisiko. Die Chancen für Abrüstung, die sich durch die Obama-Administration ergeben haben, sind deshalb ein wichtiges Thema für das IFSH.

Gewaltkonflikte sind eine der Wurzeln für transnationale Gewalttrisiken. Die Bearbeitung dieser Thematik am IFSH kann aber nur selektiv erfolgen. Auf Grund vorhandener Regionalkenntnisse ist sie auf die Beschäftigung mit Gewaltkonflikten an der Peripherie Europas beschränkt.

Zentralasien ist sowohl wichtiges Betätigungsfeld europäischer sicherheitspolitischer Institutionen als auch exemplarisch für die Verbindungen lokaler und internationaler Bedingungsfaktoren für Gewalttrisiken. Expertise zu Zentralasien ist zudem ein potenzieller langfristiger Kompetenzbereich des IFSH, dessen Ausbau angestrebt wird.

## 2.4 Zuordnung von Projekten zum Arbeitsprogramm

Die nachfolgende Aufstellung der für 2013 geplanten Projekte enthält Zuordnungen zu fünf Clustern, in denen die geplante Forschung abgebildet ist. Diese Cluster dienen der Gewinnung von Synergieeffekten aus den einzelnen Projekten. Sie sind prinzipiell Arbeitsgruppen-übergreifend, haben allerdings in der Regel Schwerpunkte in einzelnen Arbeitsbereichen.

- Der Cluster **Piraterie, Terrorismus und Gegenmaßnahmen** umfasst auch Forschung zu Gewalttrisiken und deren Bearbeitung, die in der offiziellen Sicherheitspolitik in engem Zusammenhang mit Terrorismus gesehen werden, wie Piraterie und Radikalisierung (Stichwort: Terrorismus).
- Der Cluster **Formenwandel von Gewalt und Krieg** deckt Forschung zu den intellektuellen Grundlagen und Folgen der verstärkten Wahrnehmung transnationaler Gewalttrisiken auf. Hier sind neben grundlegenden Untersuchungen auch empirische Studien zu Veränderungen militärischer Strategien, neuen Ansätzen der Abrüstung und Rüstungskontrolle und als gefährlich angesehene Technologien angesiedelt (Stichwort: Wandel).

- Der Cluster **Globale Risiken und Konflikte** bündelt Expertise in der Analyse der Bearbeitung aktueller und potenzieller Konflikte (Stichwort: Konflikte).
- Im Cluster **Methoden** werden Methoden der Wirkungsanalyse und deren Anwendungen erarbeitet (Stichwort: Wirkung).
- Im Cluster **Theorien und Konzepte zu transnationalen Gewaltrisiken** werden grundlegende Arbeiten zu den Strategien und Institutionen der Bearbeitung transnationaler Gewaltrisiken gebündelt. Diese erfolgen vorrangig zu „Security Governance“ (Stichwort: Konzepte).

## 2.5. Forschung, Lehre und Nachwuchsförderung

Die wissenschaftlichen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter leisten in erheblichem Umfang (siehe Tabelle 1.8.) Lehrtätigkeit, vorrangig im Rahmen des Studiengangs Master of Peace and Security Studies, den das IFSH gemeinsam mit der Universität Hamburg durchführt. Dadurch kann ein direkter Transfer von aktuellen Forschungsergebnissen in die Lehre hergestellt werden. Darüber hinaus sind Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des IFSH in verschiedenen Forschungsfeldern an der Erstellung von Lehrmaterialien und Lehrbüchern beteiligt.

Doktorandinnen und Doktoranden am IFSH (siehe Tabelle 1.3) sind themenabhängig jeweils in einen der Arbeitsbereiche des IFSH integriert und nehmen so aktiv am wissenschaftlichen und akademischen Leben des Instituts teil. Hierzu gehören ein regelmäßig stattfindendes Doktorandenseminar und die wöchentlichen Forschungskolloquien. Darüber hinaus sind Doktorandinnen und Doktoranden, die eine Promotion an der Universität Hamburg anstreben, in drei verschiedenen Graduiertenschulen eingeschrieben (Graduate School der WiSO-Fakultät Hamburg, Graduate School for Integrated Climate System Sciences, Hamburg International Graduate School Regional Powers).

Doktorandinnen und Doktoranden leisten eigenständige wissenschaftliche Arbeit, die als Nachwuchsprojekte in der nachfolgenden Auflistung aufgeführt werden. Einzelne Promovierende sind zudem als wissenschaftliche Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in größere Forschungsprojekte integriert.

## 2.6 Vernetzung des IFSH

Die Forschung am Institut ist in hohem Maße vernetzt. In Hinsicht auf die Reichweite lassen sich drei Dimensionen der Vernetzung unterscheiden, Projektkooperationen, strategische Partnerschaften und Netzwerke. In regionaler Betrachtung dominieren Kooperationen mit deutschen Forschungsinstitutionen und Universitäten einerseits und Institutionen in den in den jeweiligen Untersuchungsregionen andererseits. Eine Aufstellung der aktuellen Kooperationspartner findet sich unter Angabe der jeweiligen Projekte im Anhang 2.

Die Mehrzahl der am IFSH durchgeführten größeren Projekte verzeichnet Kooperationen mit nationalen und internationalen Partnern. Dabei dominieren Projektpartnerschaften mit Forschungseinrichtungen und Universitäten mit Institutionen mit einschlägiger fachlicher, insbesondere regionaler Expertise. Von besonderer Bedeutung ist daneben die Kooperation mit Institutionen in Hamburg so im Exzellenzcluster CLISAP und im PIRAT-Projekt. Strategische Partnerschaften, die sich in der Regel auch in Projekten niederschlagen, bestehen unter anderem mit Forschungseinrichtungen im Bereich der Forschung zu Afghanistan mit dem IFSH Centre for International Relations der Queen's University in Kanada, zu Rüstungskontrolle und Abrüstung am MIT und der Stanford University in den USA, der Arms Control Association (Washington, DC), dem MGIMO in Moskau und dem polnischen Institut für Außenpolitik im Themenfeld europäischer Sicherheit, mit dem Deutschen Institut für Wirtschaftsforschung im Bereich Sicherheitsforschung, dem Stockholm International Peace Research Institut bei sicherheitspolitischen Fragen und dem Zentrum für Naturwissenschaft und Friedensforschung an der Universität Hamburg. Eine andere Art der strategischen Partnerschaft, die weniger auf gemeinsame Forschung als auf Meinungs austausch und Dialog zielt, besteht unter anderem mit dem Auswärtigen Amt, der Bundeswehr, politischen Parteien, dem Generalsekretariat der OSZE und dem Europäischen Parlament. Zu relevanten Netzwerken, in denen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des IFSH eine führende Rolle haben, gehören solche im Bereich der Forschung zu Abrüstung und Rüstungskontrolle (Pugwash) und der Forschung zur OSZE (OSZE-Jahrbuch Herausgebergruppe).

## 2.7 Arbeitsbereiche

### 2.7.1 CORE

Das Zentrum für OSZE-Forschung / Centre for OSCE Research (CORE) ist weltweit die einzige wissenschaftliche Einrichtung, die sich die Erforschung der Aktivitäten der Organisation für Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa (OSZE) zur Aufgabe gemacht hat. Entsprechend dem umfassenden Sicherheitsverständnis der OSZE reichen die Forschungsgegenstände dabei von Fragen der europäischen Sicherheit, Rüstungskontrolle, Konfliktregulierung und transnationaler Gewalttrisiken bis zu den Aufgabefeldern Menschenrechte, Demokratisierung, und Rechtsstaatlichkeit. Regional fokussiert CORE auf Osteuropa, den Kaukasus und Zentralasien.

#### *Inhaltliche Schwerpunktsetzung 2013*

Der CORE-Forschungsplan 2013 orientiert sich am mittelfristigen Arbeitsprogramm des IFSH „Transnationalisierung von Gewalttrisiken als Herausforderung europäischer Friedens- und Sicherheitspolitik“ und fokussiert dabei auf die sich überlappenden Cluster Wandel, Konflikte und Wirkung. In Fortführung der Schwerpunktsetzung des Vorjahres konzentriert sich CORE auf zwei zentrale Konfliktachsen, nämlich das Verhältnis Russlands zum Westen und die Konfliktkonstellation in Zentralasien sowie übergreifend auf Fragen gesamteuropäischer Sicherheit.

#### *Russland und der Westen*

Während sich Russland und westliche Akteure bei der Abwehr transnationaler Gewalttrisiken (Terrorismus, Drogen, Afghanistan) häufig auf ein gemeinsames Vorgehen einigen können, fällt ihnen eine Verständigung in den klassischen internationalen Konflikten (Einflusssphären, subregionale Konflikte, Rüstungskontrolle) schwer. Diese Differenz soll ein neues Projekt erklären, welches das Verhalten Russlands auf verschiedenen Politikfeldern in einer Reihe internationaler Organisationen vergleichen will. Ein Nachwuchsprojekt untersucht die Wandlungsprozesse des europäischen Rüstungskontrollregimes dahin gehend, welche Faktoren zum Erfolg bzw. Scheitern multilateraler Rüstungskontrolle beigetragen haben. Ergänzend soll ein Workshop in der Ukraine durchgeführt werden, der Wissenschaftler/innen aus der ukrainischen Provinz Gelegenheit geben soll, ihre Sicht der Zukunft ihres Landes darzulegen.

#### *Das zentralasiatische Konfliktsyndrom*

In Zentralasien verbinden sich innenpolitische Instabilitäten und transnationale Gewalttrisiken auf komplexe Weise mit innerregionalen Rivalitäten und Konflikten und den Versuchen externer Mächte, ihren Einfluss auszubauen. Ein neues Projekt zur Rolle informeller Netzwerke soll klären, was solche informellen Strukturen zur Friedensbildung im Ferghana-Tal beitragen können. Ein weiteres Projekt untersucht die Bedingtheit der Afghanistanpolitiken der zentralasiatischen Staaten. Dies wird ergänzt durch die geplante Fortführung eines 2012 erfolgreich durchgeführten Workshops mit zentralasiatischen Nachwuchswissenschaftler/innen mit dem Ziel einer engeren Vernetzung.

#### *Von IDEAS zu einem OSCE Network of Academic Institutions*

Auf der Grundlage des 2012 erfolgreich umgesetzten Projekts IDEAS (*Initiative for the Development of a Euro-Atlantic and Eurasian Security Community*) soll in Absprache mit den französischen, polnischen und russischen Partnerinstituten und relevanten OSZE-Staaten und –Institutionen ein *OSCE Network of Academic Institutions* initiiert und entsprechende Aktivitäten entwickelt werden.

#### *Transfers, Netzwerke und Beratung*

Die Forschungsvorhaben werden ergänzt durch eine Reihe von Transfer- und Beratungsprojekten, darunter Beratungsleistungen für das Auswärtige Amt, ein geplantes Training für diplomatisches Personal des OSZE-Vorsitzes 2014 (Schweiz), die Herausgabe des „OSZE-Jahrbuchs“ und andere OSZE-bezogene Dienstleistungen.

## 2.7.2 ZEUS

Das Zentrum für Europäische Friedens- und Sicherheitsstudien (ZEUS) befasst sich, ausgehend vom mittelfristigen Arbeitsprogramm des IFSH, vorwiegend mit transnationalen Gewaltrisiken und ihren Ursachen. Dabei spielt der Beitrag der Außen-, Sicherheits- und Verteidigungspolitik der Europäischen Union und ihrer Mitgliedstaaten sowie ihrer Partner (Drittstaaten, internationale Organisationen, Regionalorganisation, Nichtregierungsorganisationen und andere gesellschaftliche Akteure) zur Bearbeitung dieser Risiken eine herausgehobene Rolle. Im Zentrum steht die Frage, mittels welcher Strategien und Instrumente die EU im Zeitalter der „postnationalen Konstellation“ die Entstehung und Ausbreitung transnationaler Gewaltrisiken erschweren, ihre Transformation in Gewaltkonflikte unterbinden oder manifeste transnationale Gewaltkonflikte konstruktiv bearbeiten kann. Darüber hinaus werden die entsprechenden Politiken relevanter Mitgliedstaaten ebenso analysiert wie die wichtiger Partnerländer wie die USA oder die Russische Föderation. Zum übergreifenden Forschungsschwerpunkt im mittelfristigen Arbeitsprogramm des IFSH leistet ZEUS eigene Beiträge durch theoretisch informierte Policy-Analysen, wissenschaftliche Publikationen, nationale und internationale Tagungen sowie öffentliche Stellungnahmen.

Folgenden Fragen wird in den Projekten besondere Aufmerksamkeit zuteil: Welchen politischen Herausforderungen durch transnationale Gewaltrisiken sieht sich die EU ausgesetzt? Welche Normen und Werte liegen ihren Strategien und politischen Ansätzen zugrunde? Welche Strukturen, Strategien und Instrumente entwickeln die EU und die internationale Gemeinschaft für die Prävention von – und den Umgang mit – transnationalen Gewaltrisiken? Welche Rolle spielen dabei Konzeptionen wie Sicherheitssektorreform (SSR), zivil-militärische Zusammenarbeit (CIMIC) und der Comprehensive Approach? Wie und mit wem interagiert die EU in welchen geographischen Räumen und funktionalen Politikfeldern? Welche Wirkungen wurden bisher erzielt und worauf gehen die Wirkungen vor allem zurück? Welche Schlussfolgerungen lassen sich für das künftige Vorgehen der EU im Umgang mit transnationalen Gewaltrisiken ziehen?

Es ist zu erwarten, dass die EU auch im Jahr 2013 ihre Aktivitäten im Bereich der Sicherheitssektorreform auf dem Balkan, in Afrika und Nahost sowie in Afghanistan fortsetzen wird. Das Gleiche gilt für ihre Bemühungen, zur Stabilisierung der Nachbarschaftsregionen im Rahmen der Europäischen Nachbarschaftspolitik beizutragen und ihr Verhältnis zum strategischen Partner Russische Föderation zu verbessern. Ebenso ist davon auszugehen, dass sie sich weiter auf dem Feld der Piratenbekämpfung und der Terrorismusabwehr engagiert. In diesen Themenfeldern sind fünf Forschungsanträge – drei bei der DFG, zwei im Sicherheitsforschungsprogramm der Bundesregierung – eingereicht worden. Die DFG-Anträge befassen sich mit Radikalisierung, Russland und der Kaukasusregion; die zwei Anträge aus dem Bereich der maritimen Sicherheit haben die Themen Piraterie/Terrorismus und Organisierte Kriminalität zum Gegenstand.

Die Forschung am ZEUS zur Prävention, Einhegung und Bearbeitung transnationaler Gewaltrisiken zielt auf die Weiterentwicklung eines eigenen Analyseansatzes mit der Bezeichnung Security Governance. Dieser Ansatz umfasst Mehrebenen-Strategien, Instrumente und Politiken der EU, komplexe Akteurskonstellationen auf Seiten der EU und dritter Akteure sowie die Handlungskoordination zur kollektiven Bearbeitung eines gemeinsamen Sicherheitsproblems. Die zugrunde gelegte Arbeitsdefinition von Security Governance lautet: „Security Governance ist der Versuch der Gewährleistung von Sicherheit durch Koordinierung zwischen mehr oder weniger autonomen staatlichen und nicht-staatlichen Akteuren, deren Handlungen interdependent sind“. Hierzu werden Ansätze aus der Wirkungsforschung (Evaluationsforschung, Regimeanalyse, qualitative Analysen) integriert. Dabei werden auch nicht-intendierte Wirkungen auf die Bedingungen und Akteure in den jeweiligen Zielstaaten sowie auf die EU selbst erforscht.

### 2.7.3. IFAR<sup>2</sup>

In der Interdisziplinären Forschungsgruppe Abrüstung, Rüstungskontrolle und Risikotechnologien (IFAR<sup>2</sup>) bearbeiten die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter das komplexe Zusammenspiel von rüstungsdynamischen Faktoren, neuen, militärisch relevanten technologischen Entwicklungen sowie deren Einfluss auf den Waffeneinsatz, die Strategiedebatte, die Möglichkeiten von Rüstungskontrolle und Abrüstung sowie den Zusammenhang von Klima und Sicherheit. Der Schwerpunkt der Arbeit liegt dabei einerseits auf den Grundlagen, Möglichkeiten und Formen von Rüstungskontrolle, Abrüstung und Nichtverbreitung im multilateralen Umfeld. Insbesondere geht es darum, anwendungsbezogene Konzepte präventiver Rüstungskontrolle, der Verifikation und des „Monitoring“ der fortschreitenden Rüstungsdynamik und Rüstungskontrollpolitik in Europa und weltweit zu entwickeln, mit Fokus auf modernen Technologien. Andererseits werden die technischen Möglichkeiten existierender und zukünftiger technologischer Entwicklungen, besonders im Bereich Nukleartechnologien, Raketenabwehr, Weltraumbewaffnung und „Revolution in Military Affairs“ analysiert. Seit der Rede von US-Präsident Barack Obama am 5. April 2009, in der er das Ziel einer nuklearwaffenfreien Welt vorgab, spielen auch die Bedingungen und Möglichkeiten von „Global Zero“ wieder eine gewichtigere Rolle. Die interdisziplinäre Arbeitsweise zeichnet sich durch die Kombination von natur- und sozialwissenschaftlichen Methoden und Expertisen aus.

Der Schwerpunkt der Arbeitsgruppe wird im Jahr 2013 auf den IFAR-Kerngebieten Rüstungsdynamik, Nichtverbreitung und Abrüstung („Global Zero“) liegen. Hinzutreten werden Aktivitäten im Rahmen der Debatte um Cyber-Security. Das Risiko von Cyber-Attacks wird zunehmend unter den „neuen Bedrohungen“ angesiedelt (so in dem im Herbst 2010 verabschiedeten strategischen Konzept der NATO). Die Frage, inwieweit die Instrumente der Rüstungskontrolle auf den Cyberspace angewendet werden können, schließt unmittelbar an das Forschungsprogramm des IFSH zu transnationalen Gewalttrisiken an.

Im Feld von Rüstungskontrolle und Abrüstung stehen zunächst der Fortgang der bilateralen Rüstungskontrolle zwischen den USA und Russland sowie die Umsetzung des neuen Strategischen Konzepts der NATO im Zentrum. Hier werden Möglichkeiten der Reduzierung der Rolle taktischer Nuklearwaffen und die Konsequenzen der Einführung von Raketenabwehr in Europa untersucht. Zu diesem Themenkreis gehört auch die Diskussion über das Inkrafttreten des Umfassenden Teststoppvertrags (Comprehensive Nuclear Test Ban Treaty, CTBT) und die möglichen Mandatsverhandlungen für einen Fissile Material Cut-off Treaty (FMCT). Die Entwicklungen im multilateralen Umfeld haben auch Einfluss auf die Rüstungskontrolle in Europa, etwa auf die unklare Zukunft des Vertrags über Konventionelle Streitkräfte in Europa (KSE). Die Frage, wie Rüstungskontrolle in Europa vor dem Hintergrund der Erosion existierender Verträge in Zukunft gestaltet und wie Rüstungskontrolle in Zukunft weiterentwickelt werden kann, ist Thema eines weiteren Projekts. Neue konventionelle strategische Technologien wie Prompt-Global-Strike-Systeme, unbemannte und autonome Waffensysteme oder potenzielle Cyberwaffen und deren mögliche Begrenzung durch präventive Rüstungskontrolle werden dabei genauer untersucht.

Besondere Aufmerksamkeit verdient neben der Gefahr der Weiterverbreitung von Wissen, Technologie und Material, das für massive Gewaltanwendung, insbesondere zur Herstellung von Massenvernichtungsmitteln missbraucht werden kann, an Staaten, auch die Frage, wie verhindert werden kann, dass substaatliche Akteure Zugriff auf derartige Mittel erhalten. Fragen der nuklearen Sicherheit in Bezug auf die Abrüstung waffenfähiger Materialien, die Stärkung der Nonproliferation und die Zukunft der Kernenergie spielen nach wie vor eine herausragende Rolle. Das Projekt zur Bedeutung von Technologietransfers beschäftigt sich damit, wie Regelungen zur Kontrolle von Dual-Use-Technologie so gestaltet werden können, dass Nichtverbreitungsregelungen breite Akzeptanz finden.

IFAR<sup>2</sup>-Mitarbeiterinnen und -Mitarbeiter sind eingebunden in Kooperationen mit der Universität Hamburg. An erster Stelle ist hier das Zentrum für Naturwissenschaft und Friedensforschung (ZNF) zu nennen. Unter anderem kooperieren beide Einrichtungen im Rahmen einer gemeinsamen Arbeitsgruppe zum Thema Verifikation. Kooperation über das ZNF hinaus besteht mit dem Exzellenzcluster CLISAP (Integrated Climate System Analysis and Prediction). Unter anderem werden im Rahmen der Zusammenarbeit CLISAP/IFSH mehrere Dissertationen im Umfeld von Fragen von Sicherheit und Klimawandel erarbeitet.

### 3. Forschungsprojekte des IFSH 2013

#### 3.1 Einleitung

Im Folgenden werden die im Jahre 2013 fortzuführenden sowie neu geplante Projekte aufgelistet. Die Auflistung erfolgt nach Arbeitsbereichen am IFSH; abschließend werden arbeitsbereichsübergreifende Projekte beschrieben. Dabei werden zunächst jeweils die größeren Forschungsprojekte (Kennzeichnung: F) aufgeführt, deren Bearbeitung mindestens zwölf Vollzeitmonate einer Fachkraft erfordern. Kleinere Forschungs- und Publikationsprojekte (P), Projekte von Nachwuchswissenschaftlerinnen und Nachwuchswissenschaftlern (NF) sowie Beratungsprojekte für externe Auftraggeber (B) werden tabellarisch aufgelistet. Bei den aufgeführten Publikationsvorhaben handelt es sich ausschließlich um solche, die außerhalb aufgeführter Projekte entstehen sollen und mit einem Aufwand von mindestens drei Vollzeitmonaten einer Fachkraft verbunden sein werden. Bei den neu geplanten Projekten werden sowohl solche aufgelistet, deren Finanzierung bereits gesichert ist, als auch solche, bei denen die Finanzierung noch offen ist. Letztere stehen unter Finanzierungsvorbehalt. Aufgeführt sind nur Projekte, die bereits einen gewissen Reifegrad der Planung erreicht haben und über den Stand einer Projektidee hinausgehen. Nicht alle der unter Finanzierungsvorbehalt stehenden Projekte werden sich 2013 realisieren lassen. Andererseits ist erfahrungsgemäß davon auszugehen, dass weitere, in diesem Forschungsplan noch nicht aufgeführte Projekte im Jahre 2013 initiiert und begonnen werden.

#### 3.2 Zentrum für OSZE-Forschung /Centre for OSCE Research (CORE)

##### 1. Größere Forschungsvorhaben

##### 1.2 Multilateralism in Russian Foreign Policy: Genuine Search for Partners or Camouflage for Unilateral Ambitions?

<i>Signatur</i>	CORE-10-F-02
<i>Status</i>	Antrag in Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	2011-2014
<i>Finanzierung / Partner</i>	7/2011-7/2012: Post-Doc-Stipendium der Universität Hamburg, danach Finanzierungsvorbehalt
<i>Geschätztes F.-Volumen</i>	Ca. 400.000
<i>Projektverantwortung</i>	Wolfgang Zellner
<i>Bearbeiterin</i>	Elena Kropatcheva
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	Wirkung

##### *Problembeschreibung:*

Während es viele Studien zum Verhalten der USA in internationalen Regierungsorganisationen (IGOs) gibt und die Zahl einschlägiger Untersuchungen über die EU und China ebenfalls steigt, ist wenig darüber bekannt, wie Russland in Sicherheits-IGOs agiert, welche Ziele es mit welchen Instrumenten verfolgt und welche Ergebnisse es erzielt. Versuche, „russischen Multilateralismus“ genauer zu erfassen, liegen erst in Ansätzen vor. Solche Studien beziehen sich fast ausschließlich auf einzelne IGOs, ohne Vergleiche anzustellen. Damit fehlt eine umfassendere theoriegeleitete Studie, die das russische Verhalten in relevanten Sicherheits-IGOs im Zusammenhang untersucht.

##### *Fragestellung / Hypothese:*

Die zentralen Fragestellungen lauten: 1. Für welche Ziele will Russland multilaterale IGOs nutzen? 2. Welche Mittel und Strategien nutzt Russland, um seine Ziele zu erreichen? 3. Welche Ergebnisse wurden erreicht, welche Faktoren haben diese Ergebnisse beeinflusst? Der Untersuchungsfokus richtet sich auf westliche wie nicht-westliche Sicherheits-IGOs, die für Europa/Eurasien von Bedeutung sind: Organisation des Vertrags über Kollektive Sicherheit, NATO-Russland-Rat, OSZE, Shanghaier Organisation für Zusammenarbeit und VN-Sicherheitsrat. Die Grundannahme lautet, dass von vier Variab-



len, die das Verhalten Russlands in solchen IGOs beeinflussen – *International Strategic Setting*, *Domestic Setting*, *Issue Area Setting* und *IGO Setting* – das *IGO Setting* die stärkste ist.

*Theoretische Ansätze und Methoden:*

Da es keinen „traditionellen“ Weg gibt, um Multilateralismus zu untersuchen, basiert die Studie auf staatszentrischen Theorien des Multilateralismus, *regional security governance studies*, und Analysen der russischen Außenpolitik. Methodisch wird mit fokussierten und strukturierten Fallstudien, Literaturauswertung, Inhaltsanalyse von Dokumenten sowie mit semistrukturierten Experteninterviews gearbeitet.

*Erwartete Projektergebnisse:*

Erwartet wird ein genauerer Aufschluss über russische Instrumentalitätsmuster in Sicherheits-IGOs (z.B. kooperatives vs. nicht-kooperatives Verhalten; Unilateralismus vs. Bilateralismus vs. Multilateralismus; passive/aktive/reaktive Strategien; *high policy issues* versus *low policy issues*) sowie deren Wirksamkeit bzw. Unwirksamkeit.

*2013 geplanter Projektfortschritt:*

Der Projektantrag soll eingereicht werden. Geplant ist ferner eine Veröffentlichung in einer referierten Zeitschrift. Zwei projektrelevante Aufsätze wurden 2012 in referierten Zeitschriften veröffentlicht: “Russia and the role of the OSCE in European security: a ‘Forum’ for dialogue or a ‘Battlefield’ of interests?” (*European Security*), und “Russian Foreign Policy in the Realm of European Security through the Lens of Neoclassical Realism” (*Journal of Eurasian Studies*).

**1.2 The Role of Informal „Networks of Trust” for Peace in the Ferghana Valley (1992-2013). A Comparative Analysis**

<i>Signatur</i>	CORE-12-F-01
<i>Status</i>	Antrag eingereicht bei der Gerda-Henkel-Stiftung
<i>Laufzeit</i>	1/2013 – 8/2014
<i>Finanzierung</i>	Finanzierungsvorbehalt
<i>Betreuung</i>	Anna Kreikemeyer
<i>Bearbeiter/-in</i>	Azamat Termikulov / Anna Kreikemeyer
<i>Erwartete Ergebnisse</i>	Drei Publikationen in <i>peer-reviewed journals</i>
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	Konflikte

*Problembeschreibung*

In Zentralasien und insbesondere im Ferghanatal existiert eine große Zahl konflikteskalierender Faktoren: demographische Probleme, Migration, hohe Arbeitslosigkeit, Mangel an Land und Wasser, religiöser Extremismus, Drogenschmuggel und ethnische Spannungen. Die staatlichen Institutionen sind schwach und ineffektiv. Dennoch gab es in den vergangenen 20 Jahren sehr viel weniger offene Konflikte, als man angesichts der hohen Zahl konfliktbefördernder Faktoren hätte erwarten dürfen, bzw. wurden Konflikte wie der interethnische Gewaltausbruch in Osh und Jalalabad im Juni 2010 nach wenigen Tagen ohne externe Intervention beendet. Dies verweist darauf, dass möglicherweise informelle Akteure bei der Konfliktprävention und –beilegung eine größere Rolle spielen könnten als bisher angenommen.

*Fragestellung / Hypothese:*

Hauptfragestellungen sind: In welcher Weise tragen informelle Akteure und Institutionen zur Konfliktprävention im Ferghanatal bei? Wo liegen die Grenzen solcher Akteure? Wo liegen die Möglichkeiten und Grenzen für eine Zusammenarbeit zwischen formellen und informellen Akteuren? Können letztere missbraucht werden? Und schließlich: Gibt es lokale und regionale Besonderheiten beim Wirken informeller Akteure, die bisher nicht berücksichtigt wurden?

*Theoretische Ansätze und Methoden:*

Institutionalistische Ansätze, Theorien kollektiven Handelns und Konfliktstudien stecken die theoretische Verortung des Forschungsvorhabens ab. Empirisch steht das Projekt auf der Datenbasis der von Azamat Terminkulov und anderen am *Institute for Peace Building and Conflict Studies (IPCS)* in Bischkek erarbeiteten *Electronic Map of Conflict Escalations in Kyrgyzstan*, die durch die Feldforschung dreier lokaler Forschungsassistenten in den drei Erhebungsgebieten Osch, Jalalabad und Uzgen ergänzt werden soll.

*Erwartete Projektergebnisse:*

Das Projekt zielt auf ein besseres Verständnis der Möglichkeiten und Grenzen informeller Akteure bei Konfliktprävention und –bearbeitung einschließlich ihrer Kommunikation mit staatlichen und internationalen formellen Akteuren.

*2013 geplanter Projektfortschritt:*

Laut Arbeitsplan: Vorbereitung einer zweiwöchigen Einführungswoche mit den Forschungsassistenten; Feldforschung Phase I und II; Erarbeitung eines referierten Artikels; Vorstellung von Zwischenergebnissen bei internationalen Organisationen und Forschungseinrichtungen.

**1.3 Die Afghanistan-Politiken der zentralasiatischen Staaten**

<i>Signatur</i>	CORE-10-F-06
<i>Status</i>	Antrag in Bearbeitung, Antragstellung DSF 12/2012
<i>Laufzeit</i>	2010-2014
<i>Finanzierung / Partner</i>	Finanzierungsvorbehalt
<i>Geschätztes F.-Volumen</i>	150.000
<i>Projektverantwortung</i>	Wolfgang Zellner
<i>Bearbeiter</i>	Sebastian Schiek
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	Terrorismus, Konflikte

*Problembeschreibung:*

Afghanistan und die fünf zentralasiatischen Staaten repräsentieren zwei Destabilisierungspotenziale, die in demselben strategischen Kontext stehen, jedoch noch nicht bzw. nur gering verbunden sind. Im besten Fall können diese beiden Konfliktpotenziale getrennt gehalten und schrittweise deeskaliert werden. Im schlimmsten Fall verbinden sie sich und eskalieren gemeinsam. Um eine weitere Konflikteskalation zu verhindern, muss man verstehen, wie die Dynamiken der beiden Konfliktpotenziale ineinandergreifen. Die in diesem Kontext am wenigsten bearbeitete Frage betrifft die Afghanistanpolitiken der zentralasiatischen Staaten.

*Fragestellung / Hypothese:*

Die zentrale Forschungsfrage lautet, welche Politiken die zentralasiatischen Staaten gegenüber Afghanistan betreiben, ob sie diese Politiken mit ihren Nachbarn und den anderen am Konflikt interessierten Seiten (NATO, USA, Russland etc.) abstimmen und welche innenpolitischen Interessen hinter diesen Politiken stehen. Unsere Ausgangshypothese besagt, dass die Afghanistanpolitiken der zentralasiatischen Staaten über die allgemeine Unterstützung der westlichen Allianz hinaus je nach den konkreten Befürchtungen sowie den Kapazitäten der einzelnen Staaten erheblich variieren und dass die Staaten wegen unterschiedlicher Interessen und ihrer Konflikte untereinander nur eingeschränkt kooperieren können.

*Theoretische Ansätze und Methoden:*

Bei dem Forschungsprojekt handelt es sich um eine theoriegeleitete Außenpolitikanalyse. Die Hauptanstrengung wird dabei auf die schwierig zu erhebende Empirie gelegt. Zugangsprobleme ergeben sich aus der Aktualität des Konflikts und dem autoritären Charakter der Regime; beides erfordert ein sensibles Vorgehen. Die Untersuchung basiert vor allem auf Interviewforschung mit lokalen und externen Akteuren sowie der Auswertung von Dokumenten und lokalen Nachrichten.

*Erwartete Projektergebnisse:*

Das Projekt will ein besseres Verständnis der Afghanistanpolitiken der zentralasiatischen Staaten erarbeiten. Dabei wird analysiert, in welcher Weise innenpolitische Interessen, subregionale Konflikte und Konkurrenzen sowie die Einflussnahme externer Akteure auf die Formulierung dieser Politiken einwirken.

*2013 geplanter Projektfortschritt:*

Ein wissenschaftlicher Projektantrag soll im Dezember 2012 bei der DSF eingereicht werden, eine Entscheidung wird bis Mitte 2013 erwartet. In der zweiten Hälfte 2013 soll mit den Vorbereitungsmaßnahmen für die Feldforschung begonnen werden.

**1.4 Aufbau eines OSCE Network of Academic Institutions**

<i>Signatur</i>	CORE-12-F-02
<i>Status</i>	Vorbereitende Diskussionen mit Partnerinstituten, OSZE und Auswärtigem Amt
<i>Laufzeit</i>	2013
<i>Finanzierung / Partner</i>	Finanzierungsvorbehalt
<i>Geschätztes F.-Volumen</i>	-
<i>Projektverantwortung</i>	Wolfgang Zellner
<i>Bearbeiter</i>	Frank Evers, Ulrich Kühn
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	Konflikte

*Problembeschreibung*

Mit der Durchführung von vier Workshops in Berlin, Warschau, Paris und Moskau zwischen März und Juli 2012 und der Vorstellung des Berichts *Towards a Euro-Atlantic and Eurasian Security Community. Ideas from Vision to Reality* vor den OSZE-Botschaftern in Wien im Oktober 2012 wurde das Projekt IDEAS (*Initiative for the Development of a Euro-Atlantic and Eurasian Security Community*) (Forschungsplan 2012, Signatur CORE-10-F-05) erfolgreich abgeschlossen. Das Problem besteht nun darin, die bisherige vierseitige Zusammenarbeit unter IDEAS (CORE/IFSH, Fondation pour la Recherche Stratégique (FRS), Polish Institute of International Affairs (PISM), und Moscow State Institute of International Relations (University) of the Russian Foreign Ministry (MGIMO)) zu einem offenen Netzwerk weiter zu entwickeln und entsprechende Folgeaktivitäten zu definieren.

*Fragestellung / Hypothese:*

Die Aufgabenstellung besteht 2013 darin, ein offenes *OSCE Network of Academic Institutions* zu etablieren, das allen interessierten Einrichtungen offen steht, und dieses mit der OSZE und fördernden Teilnehmerstaaten in einer Weise zu verbinden, welche die Integrität des wissenschaftlichen Arbeitens nicht in Frage stellt.

*Theoretische Ansätze und Methoden:*

Angesichts des offenen Charakters des Netzwerks ist mit einem breiten Spektrum von Ansätzen zu rechnen.

*Erwartete Projektergebnisse:*

Größerer Workshop und Publikation zu einem noch zu definierenden Thema gesamteuropäischer Relevanz (möglicherweise: Perspektiven konventioneller Rüstungskontrolle in Europa; Versöhnungsprozesse zwischen (ehemaligen) Konfliktparteien).

**2. Publikations- und kleinere Forschungsprojekte**

<b>Titel</b>	<b>OSZE-Jahrbuch (deutsch, englisch, russisch)</b>
<i>Signatur</i>	CORE-10-P-02
<i>Status</i>	Antrag in Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	2013
<i>Finanzierung / Partner</i>	Eigenmittel, Finanzierungsvorbehalt/Auswärtiges Amt
<i>Geschätztes F.-Volumen</i>	83.000
<i>Projektverantwortung</i>	Ursel Schlichting
<i>Bearbeiter/innen</i>	Ursel Schlichting, Susanne Bund, Graeme Currie, Elena Kropatcheva, Ina Schachraj
<i>Erwartete Ergebnisse</i>	Herausgabe OSZE-Jahrbuch 2013, englisch; OSZE-Jahrbuch 2012, deutsch; OSZE-Jahrbuch 2012, russisch
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	Publikation

**3. Nachwuchsforschungsprojekte**

<b>Titel</b>	<b>CFE and the Disintegration of the Cooperative European Security Order</b>
<i>Signatur</i>	CORE-11-NF-01
<i>Status</i>	Projekt in Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	9/2011-8/2013
<i>Finanzierung</i>	Evangelisches Studienwerk Villigst
<i>Betreuung</i>	Michael Brzoska/Wolfgang Zellner
<i>Bearbeiterin</i>	Ulrich Kühn
<i>Erwartete Ergebnisse</i>	Dissertation
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	Konflikte

<b>Titel</b>	<b>The problems of correlation between Western values and Islamic traditions in the context of democratization in Tajikistan: secular-Islamic dialogue as a factor of stability in the region</b>
<i>Signatur</i>	CORE-12-NF-01
<i>Status</i>	Projekt in Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	10/2012-9/2015
<i>Finanzierung</i>	DAAD
<i>Betreuung</i>	Michael Brzoska/Anna Kreikemeyer
<i>Bearbeiter</i>	Nodira Aminova
<i>Erwartete Ergebnisse</i>	Dissertation
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	Wandel

**4. Beratungsprojekte**

<b>Titel</b>	<b>Rahmenprojekt Auswärtiges Amt</b>
<i>Signatur</i>	CORE-10-B-01
<i>Status</i>	Antrag in Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	2013
<i>Finanzierung / Partner</i>	Auswärtiges Amt / Finanzierungsvorbehalt
<i>Geschätztes F.-Volumen</i>	115.000
<i>Projektverantwortung</i>	Wolfgang Zellner
<i>Bearbeiter/innen</i>	Frank Evers und andere
<i>Erwartete Ergebnisse</i>	2-3 Beratungspapiere
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	Beratung

<b>Titel</b>	<b>OSZE-bezogene Informationsdienstleistungen</b>
<i>Signatur</i>	CORE-10-B-04
<i>Status</i>	laufend
<i>Laufzeit</i>	2013
<i>Finanzierung / Partner</i>	IFSH
<i>Projektverantwortung</i>	Uwe Polley
<i>Bearbeiterin</i>	Ute Runge
<i>Erwartete Ergebnisse</i>	Pflege OSCE Depository Library, Erstellung von Bibliographien OSZE-bezogener Literatur, Fachinformationsverbund Internationale Beziehungen und Länderkunde, CORE-Website
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	Beratung

<b>Titel</b>	<b>OSCE-Related Training for Officials from the Swiss MFA (OSZE-Vorsitz 2014)</b>
<i>Signatur</i>	CORE-10-B-02
<i>Status</i>	Vorgespräche
<i>Laufzeit</i>	2013
<i>Finanzierung / Partner</i>	Eidgenössisches Department für auswärtige Angelegenheiten; Finanzierungsvorbehalt
<i>Projektverantwortung</i>	N.N.
<i>Bearbeiterin</i>	N.N.
<i>Erwartete Ergebnisse</i>	3-5-tägiger Trainingskurs
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	Beratung

<b>Titel</b>	<b>Workshop in Tadschikistan zum Afghanistankonflikt und dessen Bedeutung für Zentralasien</b>
<i>Signatur</i>	CORE-12-B-01
<i>Status</i>	Antrag in Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	2013
<i>Finanzierung / Partner</i>	DAAD / Akademie der Wissenschaften in Duschanbe / Tadschikistan
<i>Projektverantwortung</i>	Wolfgang Zellner
<i>Bearbeiter</i>	Sebastian Schiek
<i>Erwartete Ergebnisse</i>	Zehntägiger Workshop
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	Netzwerkbildung

<b>Titel</b>	<b>Expertenworkshop „Innenpolitische Entwicklungen und die Zusammenarbeit mit europäischen Partnern. Diskussion zu Sichtweisen aus der ukrainischen Provinz“</b>
<i>Signatur</i>	CORE-12-B-02
<i>Status</i>	Antrag gestellt
<i>Laufzeit</i>	2013 (Oktober)
<i>Finanzierung / Partner</i>	DAAD / Ukrainian European Studies Association
<i>Geschätztes F.-Volumen</i>	16.000
<i>Projektverantwortung</i>	Frank Evers
<i>Bearbeiter/innen</i>	Elena Kropatcheva
<i>Erwartete Ergebnisse</i>	Expertenworkshop, Publikation im OSZE-Jahrbuch und in einer referierten Zeitschrift
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	Netzwerkbildung

### 3.3. Zentrum für Europäische Friedens- und Sicherheitsstudien (ZEUS)

#### 1. Größere Forschungsvorhaben

##### 1.1 Organisierte Kriminalität und lokaler Kapazitätsaufbau als Herausforderung maritimer Sicherheit Deutschlands und der EU

<i>Signatur</i>	ZEUS-13-F-01
<i>Status</i>	Projekt beantragt (1. Stufe)
<i>Laufzeit</i>	2013-2016
<i>Finanzierung</i>	Sicherheitsforschungsprogramm der Bundesregierung (Finanzierungsvorbehalt)
<i>Geschätztes Finanzvolumen</i>	460.000 €
<i>Projektverantwortung</i>	Hans-Georg Ehrhart
<i>Bearbeiter</i>	Hans-Georg Ehrhart, Kerstin Petretto
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	Terrorismus

#### *Problembeschreibung:*

Maritime Sicherheit ist für die Welthandelsnation Deutschland ebenso unverzichtbar wie für die Europäische Union. In den letzten Jahren sind die Herausforderungen für die Sicherheit der deutschen und internationalen Seeschifffahrt deutlich gestiegen. Diese Entwicklung trifft insbesondere auf die Hauptschifffahrtrouten um das Horn von Afrika und den Golf von Guinea zu. Maritimer Terrorismus und organisierte Kriminalität (OK) in Form von Piraterie sowie Drogen- und Waffenschmuggel oder anderen Gefahrenstoffen sind Ausdruck dieser zunehmenden Unsicherheit, deren Ursachen vor allem in politischen Konflikten und sozialen Dynamiken vor Ort zu finden sind. Deutschland bemüht sich seit einigen Jahren darum, diesen Sicherheitsrisiken mit einem verschiedenen Instrumente, Methoden und Politiken umfassenden Ansatz zu begegnen. Ein wichtiger Bestandteil zur Entwicklung adäquater Sicherheitslösungen ist es, den Aufbau von Kapazitäten vor Ort zu unterstützen. Allerdings mangelt es an einer vertieften Analyse der mit den Sicherheitsrisiken verbundenen lokalen und regionalen politischen Konflikte und sozialen Dynamiken. Das Projekt ist Teil des beim BMBF beantragten Verbundprojekts „Maritime Sicherheit – Zur Zukunft kooperativen Regierens für den Schutz von Bürgern vor maritimen Gefahrenlagen“ (MARIS).

#### *Fragestellung/Hypothesen:*

Das Projekt des IFSH befasst sich mit der Frage, welche politischen Konflikte und sozialen Dynamiken am Horn von Afrika und im Golf von Guinea, zweier für Deutschland bedeutsamer Seewege, die maritime Sicherheit beeinträchtigen können: Von der These ausgehend, dass maritime Unsicherheit am effektivsten durch lokal geprägte Lösungsansätze einzudämmen ist, möchte das Projekt untersuchen, welche Handlungsoptionen Deutschland zur Verfügung stehen, um organisierten Formen transnationaler Kriminalität im maritimen Raum zu begegnen. Aufbauend auf einer Analyse der jeweiligen lokalen Kontextbedingungen und einer Bestandsaufnahme der örtlichen Kapazitäten in den Hochrisikoregionen soll erarbeitet werden, welche Akteure und Institutionen sich zur Zusammenarbeit mit deutschen und europäischen Stakeholdern anbieten und wie die Seewege besser geschützt werden können.

#### *Theoretische Ansätze und Methoden*

Die angewendeten Methoden umfassen zum einen die Auswertung wissenschaftlicher Publikationen, öffentlicher Dokumente, Datenbanken und Statistiken. Zum anderen sind Interviews und Diskussionen mit Akteuren vorgesehen, die sich mit dem Aufbau maritimer Sicherheitskapazitäten befassen. Im Fokus stehen dabei deutsche und europäische Stakeholder sowie Gespräche mit Experten aus den betroffenen Regionen. Theoretisch baut das Teilprojekt auf dem vom BMBF geförderten Projekt PiraT auf. Es greift dessen erweitertes Risikomodell auf, wobei der Fokus auf den Gelegenheiten und Freiräumen sowie den Motivationen der Täter liegt. Um die Möglichkeiten und Grenzen des Aufbaus lokaler Kapazitäten zu analysieren, wird der Ansatz der Security Governance verwendet.

*Kooperationspartner*

Universität der Bundeswehr München; IABG mbH; Gesellschaft für maritime Risikobewertung und Qualitätsmessung mbH.

*Erwartete Projektergebnisse:*

Das Teilprojekt möchte einen Beitrag leisten zur Klärung der Frage, inwiefern die maritime Sicherheit Deutschlands durch politische Konflikte und soziale Dynamiken in zwei relevanten Regionen beeinträchtigt wird. Dafür werden grundlegende Studien über die mit den Sicherheitsrisiken verbundenen lokalen und regionalen Kontextbedingungen vorgelegt. Es werden zudem belastbare Erkenntnisse darüber erwartet, wie sich transnational organisierte Kriminalität in Form von Piraterie, Schmuggel und illegalem Handel von Drogen und Waffen und deren zunehmender Verschränkung mit politisch motivierten Akteuren auf die maritime Sicherheit auswirkt. Politikpraktisches Ziel ist es, spezifische Handlungsoptionen zur Eindämmung der identifizierten Herausforderungen zu entwickeln, wobei es speziell um Möglichkeiten und Grenzen des Aufbaus lokaler und regionaler Kapazitäten zur maritimen Sicherheitsgewährleistung geht. Politikwissenschaftliches Ziel ist es, einen Beitrag zur Verfeinerung des Security-Governance-Ansatzes zu leisten.

*2013 geplanter Projektfortschritt/Ergebnisse:*

2. Stufe Projektantrag, Konzeptualisierung des Themas; Literatur- und Quellenrecherche.

## 1.2 Das palästinensische Staatsprojekt im Lichte der Machtverschiebungen im Nahen Osten

<i>Signatur</i>	ZEUS-12-F-02
<i>Status</i>	Projekt in Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	2012-2014
<i>Finanzierung</i>	Eigenfinanzierung, IFSH
<i>Projektverantwortung</i>	Margret Johannsen
<i>Bearbeiterin</i>	Margret Johannsen
<i>Verortung im Arbeitsprogramm</i>	Konflikte

*Problembeschreibung:*

Die Revolten und Machtkämpfe im Nahen Osten seit 2011 haben auch Einfluss auf die Mächtekonstellationen und Allianzen in der Region. Die regionale Ordnung, bis vor Kurzem noch durch die Polarisierung zwischen den pro-westlichen, am Status quo orientierten Staaten und den anti-westlichen, als Widerstandsachse bezeichneten Staaten und substaatlichen Akteuren gekennzeichnet, unterliegt im Zuge der genannten Umbrüche Veränderungen, die nicht folgenlos für das palästinensische Staatsprojekt sein werden. Zum einen hat der israelisch-palästinensische Konflikt und mit ihm das Bemühen um palästinensische Souveränität, der lange Jahre die politische Agenda in der Region und der dort agierenden externen Akteure dominierte, nicht mehr die gewohnte Prominenz. Zum anderen tangieren die regionalpolitischen Veränderungen auch die Kalküle der palästinensischen Fraktionen. Fatah und Hamas müssen sich nach dem (vollzogenen oder bevorstehenden) Verlust ihrer vertrauten Partner in der Region umorientieren und es ist zu erwarten, dass ihre Programmatik, Strategie und Taktik in der nationalen Frage davon nicht unberührt bleibt.

*Fragestellung/Hypothesen:*

Die zentrale Fragestellung ist, wie sich *regime change* in Schlüsselstaaten der Region über die damit verbundenen außenpolitischen Umorientierungen und neuen Allianzbildungen auf die Dynamik im israelisch-palästinensischen Konflikt auswirkt. Bleibt es bei der diplomatischen Stagnation und der negativen Dynamik „on the ground“, die der Zwei-Staaten-Lösung den Boden entzieht, oder ergeben sich aus neuen Akteurskonstellationen Chancen für neue Regelungsansätze? Dabei ist auch das Verhältnis der beiden tonangebenden palästinensischen Fraktionen Hamas und Fatah zueinander unter die Lupe zu nehmen, deren Konkurrenz ihren Anteil daran hat, dass der Palästinakonflikt mehr oder weniger auf dem Abstellgleis gelandet ist. Gegenwärtig stehen die Chancen für eine Überwindung der Spaltung schlecht. Zu fragen ist, ob sich aus den neuen regionalpolitischen Konstellationen nicht auch

Impulse für die Positionierung der relevanten Akteure sowohl in Palästina als auch in Israel ergeben könnten. Auch die relevanten extra-regionalen Akteure, namentlich die USA und die EU, werden ihren Input in das Konfliktmanagement neu justieren müssen und auch hier ist zu fragen, welche neuen Chancen daraus für eine konstruktive Rolle bei der Konfliktlösung hieraus erwachsen.

*Theoretische Ansätze und Methoden:*

Interaktion von externen Machtverschiebungen und interner Konfliktbearbeitung; Auswertung von Dokumenten, Interviews mit palästinensischen, israelischen und europäischen Spezialisten und Akteuren.

*Erwartete Projektergebnisse:*

Erwartet werden spezifische Ergebnisse zu den oben aufgeworfenen Fragen, insbesondere genauerer Aufschluss über die Folgen des regionalpolitischen Wandels unter Einschluss der Rolle Irans und der Türkei auf die Dynamik des israelisch-palästinensischen Konflikts und die Strategien der relevanten Konfliktparteien, namentlich der palästinensischen Akteure Hamas und Fatah sowie der israelischen Regierung. Die Ergebnisse sollen in diverse Veröffentlichungen eingehen. Schließlich ist aus den Ergebnissen ein Beitrag zu anderen Institutsarbeiten auf den Themenfeldern Konfliktbearbeitung und EU-Außenpolitik zu erwarten.

*Für 2013 geplanter Projektfortschritt/Ergebnisse:*

Ein erstes Ergebnis des Projekts liegt bereits mit einer Untersuchung des sogenannten Versöhnungsabkommens zwischen Fatah und Hamas vor. Weitere Teilergebnisse des Projekts sollen in Vortragstätigkeit einfließen sowie in Policy Briefs, Buchkapiteln und wissenschaftlichen Aufsätzen veröffentlicht werden.

**1.3 Piraterie und maritimer Terrorismus auf der Seeroute Hamburg-Shanghai: Auswirkungen sozioökonomischer Dynamiken und politischer Konflikte auf Seewege und die Sicherheit des Seeverkehrs**

<i>Signatur</i>	ZEUS-13-F-03
<i>Status</i>	Projekt beantragt (1. Stufe)
<i>Laufzeit</i>	2013-2016
<i>Finanzierung</i>	Sicherheitsforschungsprogramm BMBF (Finanzierungsvorbehalt)
<i>Geschätztes Finanzvolumen</i>	1,2 Mio €
<i>Projektverantwortung</i>	Patricia Schneider
<i>Bearbeiter/in</i>	Patricia Schneider , Matenia Sirseloudi, Torsten Geise, Carolin Liss, Awet Weldemichael
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	Terrorismus

*Problembeschreibung:*

Der Seeweg von Hamburg nach Shanghai stellt eine der wichtigsten Routen für die deutsche Schifffahrt dar. Gefährdet wird diese Route auch durch Piraterie und Terrorismus. Die im Projekt untersuchten Sicherheitsszenarien betreffen Piratenangriffe auf Containerschiffe sowie Terroranschläge auf Kreuzfahrtschiffe. Die Feldforschungen des Projekts konzentrieren sich dabei auf die Seewege entlang der nordafrikanischen Mittelmeerküste, durch den Suezkanal, den Golf von Aden und die Straßen von Malakka und Singapur.

*Fragestellungen/Hypothesen:*

Das multidisziplinäre Forschungskonsortium hat sich zum Ziel gesetzt über Analyse der sozioökonomischen Dynamiken und politischen Konflikte an Land, die Ursachen maritimer Sicherheitsbedrohungen zu erklären. Gleichzeitig sollen die deutschen staatlichen wie privaten Maßnahmen (u.a. private Sicherheitsdienste) zur Verbesserung der Sicherheit von Schifffahrt und Schiffsbesatzungen untersucht und Handlungsoptionen aufgezeigt werden.



*Theoretische Ansätze und Methoden:*

In theoretischer Hinsicht greift das Forschungsvorhaben u.a. auf den Ansatz der Security Governance und Ansätze aus der Regionalforschung zurück. Wegen der interdisziplinären Ausrichtung des Verbundprojekts werden sicherheitsanalytische Perspektiven mit politik-, wirtschafts-, rechts- und technikwissenschaftlichen Perspektiven sowie mit psychologisch/medizinischen Zugängen kombiniert.

*Kooperationspartner:*

*Wiss. Vollpartner:* Hamburgisches WeltWirtschaftsinstitut (HWWI); Technische Universität Hamburg-Harburg (TUHH); Bucerius Law School (BLS); Zentralinstitut für Arbeitsmedizin und Maritime Medizin (ZfAM);

*Unterauftragnehmer:* AIDA Cruises, NSB Niederelbe Schifffahrtsgesellschaft, Bundesamt für Wirtschaft und Ausfuhrkontrolle (BAFA), Result Group GmbH;

*Assoziierte Partner:* Verband Deutscher Reeder (VDR); Dt. Sektion der Internationalen Handelskammer (ICC); Verband Deutscher Kapitäne und Schiffsoffiziere e.V. (VDKS); International Federation of Shipmasters' Association (IFSMA); Deutsche Seemannsmission e.V. (DSM); Ver.di; Bundesverband der Sicherheitswirtschaft (BDSW), Bundespolizei See/Piraterie-Präventionszentrum (BPOL See/PPZ); Bundesamt für Seeschifffahrt und Hydrographie (BSH); Germanischer Lloyd (GL-Group); Gesamtverband der Deutschen Versicherungswirtschaft (GDV); World Maritime University (WMU).

*Erwartete Projektergebnisse:*

Erwartet werden praxisnahe und politikrelevante Befunde zur Stärkung der Sicherheit des Seeverkehrs gegen Gefahren des maritimen Terrorismus und der Piraterie. Diese Befunde werden fortlaufend im Rahmen von Workshops überprüft und in Aufsatzform (Working Papers, Journal- und Buchbeiträge, Policy Papers) zur Diskussion gestellt, ehe eine das Projekt abschließende Publikation die einzelnen Teilaspekte in theoretisch fundierter Weise verknüpft.

*2013 geplanter Fortschritt:*

Für 2013 sind vorgesehen: bei Bewilligung der Projektskizze: (a) Antragstellung (Stufe 2); (b) Kick-off Workshop im 3. oder 4. Quartal; (c) Beginn Bearbeitung von Arbeitspaket 1; (d) Veröffentlichung von Newsletter und Erstellung einer Projekthomepage.

**1.4 Russland und der Westen: neue Ansätze zur Erklärung russischer Außenpolitik**

<i>Signatur</i>	ZEUS-10-F-01
<i>Status</i>	Antrag bei DFG eingereicht
<i>Laufzeit</i>	2010-2016
<i>Finanzierung</i>	Eigenfinanzierung / Finanzierungsvorbehalt
<i>Geschätztes Finanzvolumen</i>	150.000 €
<i>Projektverantwortliche</i>	Regina Heller
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	Wandel

*Problembeschreibung:*

Das Projekt will mit Hilfe neuer Erklärungsansätze das Wesen russischer Außenpolitik in Bezug auf den Westen erklären. Bisherige Versuche, die Triebfedern einer oftmals widersprüchlichen und aus westlicher Sicht manchmal „irrational“ anmutenden russischen Außenpolitik zu identifizieren, waren nur begrenzt erfolgreich. Das Projekt will Blindstellen identifizieren und neue theoretische Wege finden, diese zu füllen.

*Fragestellung/ Hypothesen:*

Die Beziehungen zwischen Russland und dem Westen sind äußerst komplex und weisen eine Vielzahl von Handlungsfeldern und Interaktionsstrukturen auf. Dabei lassen sich auf russischer Seite sowohl rational nachvollziehbare materielle (politische und ökonomische) Interessen identifizieren als auch weniger rational anmutende Handlungsmotive. Die *Grundannahme* in diesem Projekt lautet, dass neben rationalen Kosten-Nutzen-Erwägungen auch „subjektive“ Interessen und Motive eine wichtige

Rolle spielen, diese emotional angeleitet sind und die Dynamik und Qualität der Interaktion Russlands mit dem Westen wesentlich mit beeinflussen.

*Theoretische Ansätze und Methoden:*

Um Emotionalität in den russischen Beziehungen zum Westen erklären zu können, muss der theoretische Blick über konventionelle IB-Ansätze hinausgehen. Der Rückgriff auf Erkenntnisse der Politischen Psychologie/Sozialpsychologie und der Emotionsforschung erscheint hier erhellend. Die neuere Literatur über den Einfluss von Emotionen auf (außen)politisches Verhalten soll hier nähere Beachtung finden. Insbesondere das Konzept „Respekt“ besitzt das Potenzial, eine Brücke zu bauen und soll deshalb als zentraler Erklärungsansatz für den Einfluss emotionsgesteuerter Interessen auf die Entwicklung der Beziehungen zwischen Russland und dem Westen herangezogen werden.

*Kooperationspartner:*

Universität Frankfurt; Tampere University, Universität Erlangen-Nürnberg

*Erwartete Projektergebnisse:*

Genauerer Aufschluss über den Einfluss von Emotionen auf die Qualität und Dynamik der Beziehungen zwischen Russland und dem Westen.

*2013 geplanter Projektfortschritt:*

- Mitherausgabe einer Publikation (Special Issue einer wiss. Zeitschrift auf der Basis des Authors' Workshop „Emotional Status Policies, Sept. 2012 in Helsinki)
- Eigener Beitrag im Special Issue
- Gemeinsamer Artikel mit Tuomas Forsberg für den Sammelband „Emotions and Conflict“ (unter Vorbehalt)
- Gemeinsames Paper mit Reinhard Wolf zur Präsentation auf der ISA 2013

**1.5 TERAS-INDEX. Terrorismus und Radikalisierung – Indikatoren für externe Einflussfaktoren**

<i>Signatur</i>	ZEUS-10-F-02
<i>Status</i>	Projekt in Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	2010-2013
<i>Finanzierung</i>	Sicherheitsforschungsprogramm BMBF
<i>Finanzvolumen</i>	505,700 €
<i>Projektverantwortung</i>	Martin Kahl, Matenia Sirseloudi
<i>Bearbeiter/in</i>	Martin Kahl, Matenia Sirseloudi
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	Terrorismus

*Fragestellung/Hypothesen:*

Das Engagement der Bundesrepublik in internationalen Konflikten (insbesondere auch im Bereich der Terrorismusbekämpfung) birgt ein internes Radikalisierungspotenzial. Für dieses Radikalisierungspotenzial sind kohärente und aussagekräftige Indikatoren entwickelbar.

*Theoretische Ansätze und Methoden:*

Erarbeitung und Überprüfung von Indikatoren für Radikalisierung als unerwünschtem Effekt von Sicherheitspolitik, Bereitstellung eines Instrumentariums für eine adäquate Erfassung von zu erwartenden Radikalisierungsprozessen. Methodisch soll der Erkenntnisgewinn mittels einer Kombination aus induktivem und deduktivem Vorgehen erreicht werden. Zur Untersuchung der Wirkung, die das deutsche außen- und sicherheitspolitische Engagement in der muslimischen Welt auf innerdeutsche Radikalisierungsprozesse hat, wird vergleichend zu fünf europäischen Ländern geforscht und es werden mehrere Methoden empirischer Sozialforschung kombiniert (Methodentriangulation). Neben narrativen Interviews und Gruppeninterviews mit vulnerablen Jugendlichen und Studenten sowie Angehörigen des bekennend islamistischen Milieus, werden Experteninterviews durchgeführt. Für die Daten-

sammlung zu terroristischen Akteuren kommt die Auswertung von Gerichtsprotokollen (wo notwendig selbst erstellt) und öffentlich zugänglichen dokumentarischen Quellen hinzu.

*Kooperationspartner:*

Bonn International Center for Conversion (BICC); Universität Erfurt; Universität Augsburg; Landeskriminalamt Hamburg; Terrorism Research Initiative, Wien.

*Erwartete Projektergebnisse:*

Gewinnung eines kohärenten Instrumentariums zur Erfassung der Feedback-Effekte des deutschen außen- und sicherheitspolitischen Engagements auf Radikalisierungsprozesse in Deutschland. Durchführung mehrerer Workshops, Erstellung eines referierten Sammelbandes, Publikationen in referierten Zeitschriften.

*2013 geplanter Projektfortschritt:*

Weiterentwicklung des konzeptionellen Rahmens des Projekts und weitere theoretische Fundierung, Weiterführung der Datenbank zu Biographien und zur Motivation von Terroristen, Auswertung der Interviews mit Angehörigen des bekennend radikal-islamistischen Milieus, Befragung von Schülern in vulnerablen Milieus und Ownership-Programm, Erforschung des islamistischen Jihad-Diskurses, Kontroll-Monitoring intervenierender Variablen, Komplementäranalyse von Radikalisierungsfaktoren im Inneren, Auswertung der bereits abgeschlossenen Empirie im Hinblick auf die Indikatoren-generierung, Vorbereitung des neu beantragten Arbeitspakets zu den Auswirkungen des sog. Arabischen Frühlings auf islamistische Radikalisierungsprozesse in Deutschland und europäischen Vergleichsländern.

**1.6 Theorie und Formenwandel von Gewaltkonflikten**

<i>Signatur</i>	ZEUS-10-F-03
<i>Status</i>	Projekt in Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	2010-2013
<i>Finanzierung</i>	IFSH/Bundesministerium der Verteidigung
<i>Geschätztes Finanzvolumen</i>	150.000 €
<i>Projektverantwortung</i>	Johann Schmid
<i>Bearbeiter</i>	Johann Schmid
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	Konflikte, Wandel

*Problembeschreibung:*

Gewaltkonflikte und Krieg sind Bestandteile der Menschheitsgeschichte. Alle Versuche zu ihrer dauerhaften Überwindung sind bisher gescheitert. Die Beilegung spezifischer, in der Vergangenheit dominierender Konfliktmuster scheint die Welt nicht grundsätzlich friedlicher oder sicherer gemacht zu haben. Der kontinuierliche und vielgestaltige Formenwandel von Krieg und Gewaltkonflikt macht eine beständige Analyse und Neubewertung dieses Phänomens notwendig und erfordert gleichzeitig eine theoretische Grundlage. Die Vorbeugung und Vermeidung, Einhegung und Begrenzung wie auch die Fähigkeit bestehende Gewaltkonflikte erfolgreich zu einem humanen langfristig friedenskompatiblen Ende führen zu können, sind daher heute als Bedingungen des Friedens so wichtig wie eh und je.

*Fragestellung/Hypothesen:*

Das Projekt geht von der Prämisse aus, dass eine systematische Förderung der oben genannten Bedingungen des Friedens ohne ein zutreffendes und tiefgreifendes Kriegs- und Konfliktverständnis und ein entsprechend geschultes Urteil der handelnden Akteure nicht möglich ist. Basierend auf der Arbeitshypothese „Wer den Frieden will, muss Krieg und Gewaltkonflikt verstehen“ verfolgt das Projekt daher die Zielsetzung, zu einer systematischen, Theorie und Praxis vereinigenden Entwicklung eines ganzheitlichen Verständnisses des Phänomens Krieg, auch in seiner Abgrenzung zu anderen Formen organisierter Gewalt, beizutragen. Damit soll dem wachsenden Bedarf nach einer Bewertung der verschiedensten, sich permanent wandelnden Erscheinungsformen von Krieg und Gewaltkonflikt im globalen Rahmen Rechnung getragen und hierfür ein Beitrag zur grundlegenden theoretischen Einord-

nung und Abgrenzung des vielgestaltigen Phänomens Krieg geleistet werden. Konkret soll hierzu u.a. das philosophische Werk Carls von Clausewitz *Vom Krieg* auf seine friedens- und sicherheitspolitische Relevanz untersucht werden. Damit sind nicht nur analytische, sondern auch politikrelevante Fragen verbunden. Gerade vor dem Hintergrund der Bündnisorientierung Deutschlands ist es entscheidend, zu einem eigenständigen und fundierten Urteil hinsichtlich der Bewertung des aktuellen und künftig zu erwartenden Kriegs- und Konfliktgeschehens fähig zu sein, um damit Bündnispolitik auf der Grundlage des Sinnvollen und Machbaren mitgestalten und die dafür erforderlichen Mittel und Instrumente zielgerichtet ausbilden zu können.

*Theoretische Ansätze und Methoden*

Zur Erreichung dieser Zielsetzung geht es zunächst darum bestehende Forschungslücken insbesondere im Bereich der theoretischen Verortung von Gewaltkonflikt und Krieg aufzuzeigen und Vorschläge zur Behebung dieser Defizite zu entwickeln. Hierbei kommt es besonders darauf an die friedenspolitische Relevanz und Notwendigkeit eines zutreffenden, theoretisch fundierten Verständnisses von Krieg und Gewaltkonflikt herauszustellen. Auf dieser Grundlage werden ausgewählte Erscheinungsformen des aktuellen Kriegs- und Konfliktgeschehens u.a. auf der Basis der Theorie und Philosophie Carls von Clausewitz analysiert, um Ansatzpunkte für deren Bewertung und die Entwicklung von Handlungsstrategien unter Bedingungen von Gewaltkonflikten ableiten zu können. Gleichzeitig strebt das Projekt die Überprüfung und gegebenenfalls Weiterentwicklung bestehender theoretischer Erkenntnisse zum Wesen des vielgestaltigen Phänomens Krieg an. Darauf aufbauend soll zur Erarbeitung eines vertieften theoretischen Verständnisses von Krieg und Gewaltkonflikten beigetragen werden.

*Kooperationspartner:*

Planungsamt der Bundeswehr, Dezernat Sicherheitspolitik; Führungsakademie der Bundeswehr; Universitäten der Bundeswehr; Politisch-Militärische Gesellschaft e.V. (PMG); Universität zu Köln, Wirtschafts- und Sozialwissenschaftliche Fakultät, Lehrstuhl für Internationale Politik und Außenpolitik; RWTH Aachen, Institut für Politische Wissenschaft, Teilbereich Internationale Beziehungen und Strategische Studien.

*Erwartete Projektergebnisse:*

Erwartet werden spezifische Ergebnisse zu der skizzierten Problemstellung in Form von Aufsätzen, Studien, Beiträgen zu Sammelbänden und Vorträgen.

*2013 geplanter Projektfortschritt/Ergebnisse:*

Veröffentlichungen zu ausgewählten Aspekten zur theoretischen Erfassung der Phänomene Krieg und Gewaltkonflikt. Workshop.

**1.7 Analysis of Civil Security Systems in Europe (ANVIL)**

<i>Signatur</i>	ZEUS-11-F-02
<i>Status</i>	Projekt in Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	2012-2013
<i>Finanzierung</i>	Europäische Union
<i>Geschätztes Finanzvolumen</i>	Vorläufiger Anteil IFSH: 143.765 EUR
<i>Projektverantwortung</i>	Raphael Bossong
<i>Bearbeiter</i>	Raphael Bossong, Hendrik Hegemann
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	Konzepte

*Problembeschreibung:*

Systeme ziviler Sicherheit in Europa unterscheiden sich hinsichtlich kultureller, rechtlicher und struktureller Faktoren sowie hinsichtlich ihrer praktischen und operativen Implementierung. Das Projekt definiert Systeme ziviler Sicherheit als die Politiken, Einrichtungen und Mechanismen, die in einem Land oder einer Region bestehen, um diese gegen Gefährdungen der Sicherheit ihrer Bevölkerungen oder der Funktionsfähigkeit kritischer Infrastrukturen zu schützen. Der Fokus des Projekts liegt dabei

auf der Vorbereitung auf Krisensituationen (preparedness) sowie den konkreten Umgang mit solchen Krisen (response). Mögliche Krisen umfassen Naturkatastrophen, Unfälle, den Ausfall kritischer Infrastrukturen und Terroranschläge. Nationale Regierungen koordinieren ihre Aktivitäten zunehmend mit ihren Nachbarstaaten, regionalen Organisationen und privaten Akteuren auf der Grundlage eines breiten Ansatzes von Security Governance. Das Projekt fragt nach unterschiedlichen Ansätzen und Strukturen auf der nationalen und regionalen Ebene, deren rechtlichen und kulturellen Determinanten sowie bewährten „good practices“.

*Fragestellung/Hypothesen:*

Das Projekt verfolgt vier Hauptziele:

- Vergleich verschiedener Systeme ziviler Sicherheit in Europa und das Aufzeigen zentraler Gemeinsamkeiten und Unterschiede zwischen diesen mit besonderem Augenmerk auf relevante kulturelle Phänomene und rechtliche Determinanten,
- Analyse einer repräsentativen Zahl von Systemen ziviler Sicherheit in Europa bezüglich der Lasten- und Aufgabenverteilung zwischen öffentlichen und privaten Einrichtungen und der Rolle der Zivilgesellschaft,
- Aussagen über die Effizienz, Effektivität und Legitimität von Systemen ziviler Sicherheit beim Schutz der Bevölkerungen,
- Empfehlungen bezüglich möglicher Veränderungen und Modifikationen zur Verbesserung der aktuellen Situation.

*Theoretische Ansätze und Methoden:*

Die Qualität verschiedener Systeme ziviler Sicherheit ist bisher nicht umfassend wissenschaftlich untersucht worden. Die vergleichende Übersicht der verschiedenen Systeme erfolgt anhand einer Bandbreite von Kriterien wie kulturelle und historische Aspekte, rechtliche Rahmenbedingungen, Rolle des privaten Sektors und Beziehung zwischen staatlichen Sicherheitssystemen und der Zivilgesellschaft. Darüber hinaus entwickelt das Projekt Indikatoren für die Effektivität, Effizienz und Legitimität, um verschiedene Systeme beurteilen und vergleichen zu können. Dabei greift das interdisziplinäre Projekt zurück auf Arbeiten in den Bereichen Krisenmanagement (Effektivität), Public Administration (Effizienz) und Politikwissenschaft (Legitimität).

*Kooperationspartner:*

Research Management AS; Universität Utrecht; Swedish Institute of International Affairs; University of Essex; The Institute for International Relations (Kroatien); Hellenberg International; Istituto Affari Internazionali; The Swedish National Defence College; Faculty of Security Studies (Belgrad); Fondation pour la Recherche Strategique; Adam Mickiewicz Universität.

*Erwartete Projektergebnisse:*

Das Projekt liefert eine präzise Beschreibung regionaler Sicherheitsarchitekturen und stellt eine umfangreiche Datenbank länderspezifischer und regionaler Profile zur Verfügung, die ein besseres Verständnis davon ermöglichen, welche Kooperationsressourcen vorhanden sind und wie diese eingesetzt werden können. Das Projekt analysiert die Effektivität, Effizienz und Legitimität von Systemen ziviler Sicherheit im Hinblick auf bestimmte Risiken und Krisen in bestimmten Ländern und Regionen. Auf der Grundlage der entwickelten Indikatoren werden konkrete Empfehlungen bezüglich möglicher Anpassungen und Verbesserungen formuliert, um so einen Beitrag zu Debatten über Mehrwerte der Europäischen Union zu liefern. Das IFSH ist vor allem zuständig für eine ausführliche Fallstudie zu Deutschland sowie kleinere Studien zu Österreich und der Schweiz. Darüber hinaus umfasst der Beitrag des IFSH die Zusammenfassung der Fallstudien anderer Partner und die Erstellung eines Abschlussberichts zu den Fallstudien.

*2013 geplanter Projektfortschritt/Ergebnisse:*

Gesamtprojekt: Abschluss der Länder- und Regionalstudien, Erstellen des Abschlussberichtes zu den Fallstudien.

IFSH: Abschluss der drei nationalen Fallstudien, Erstellen des Abschlussberichtes zu den Fallstudien

### 1.8 Eine vergleichende Studie der individuellen Motivationen in islamistischen und rechtsextremistischen Radikalisierungs- und Deradikalisierungsprozessen

<i>Signatur</i>	ZEUS 13-F-04
<i>Status</i>	Antrag in Bearbeitung (DFG)
<i>Laufzeit</i>	2013-2015
<i>Finanzierung</i>	Finanzierungsvorbehalt
<i>Geschätztes Finanzvolumen</i>	200.000 €
<i>Projektverantwortung</i>	Daniela PISOIU
<i>Bearbeiter</i>	Daniela PISOIU, Daniel Köhler
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	Terrorismus

#### *Problembeschreibung:*

Gegenwärtig werden islamistische und rechtsextremistische Radikalisierungsprozesse weitgehend separat untersucht. Trotz der offensichtlichen ideologischen Unterschiede, lassen sich Parallelen hinsichtlich der sozio-ökonomischen Ursachen und sozio-psychologischen Mechanismen der Einbindung und Loslösung von radikalen Organisationen und Gruppen ziehen. Auf die grundsätzliche Vergleichbarkeit von Radikalisierungsprozessen ist bereits im Rahmen der Terrorismus- und Deradikalisierungs-Forschung hingewiesen worden. Einige europäische Regierungsprogramme verfolgen bereits einen einheitlichen Ansatz zur Deradikalisierung und strukturellen Herauslösung sowohl von Islamisten als auch Rechtsextremen. Allerdings wurden individuelle Motivationen und vor allem deren Entwicklung mit Bezug auf verschiedene Rollen und Handlungen während des Radikalisierungsprozesses bislang nicht ausreichend untersucht. Das lässt sich vor allem auf die Tatsache zurückführen, dass die vorliegende Untersuchungen entweder auf frei zugänglichen Sekundärquellen wie Presseartikeln, Forschungsberichten oder Experteninterviews oder auf bestimmten Samples (wie z.B. gewalttätige Jugendliche oder Inhaftierte) basieren.

#### *Fragestellung/ Hypothesen:*

Das Forschungsvorhaben verfolgt zwei Ziele: Individuelle rechtsextreme und islamistische Radikalisierungsprozesse sollen hinsichtlich der individuellen Motivationen für Entstieg, Verbleib und Loslösung von diesen Prozessen eingehend separat empirisch untersucht werden. Darüber hinaus soll festgestellt werden, inwiefern sich Parallelen zwischen individuellen Motivationen ziehen lassen.

#### *Theoretische Ansätze und Methoden:*

Das Projekt integriert mehrere wissenschaftliche Ansätze: Theorien zur Psychologie von Terroristen, die Social-Movement-Theorie und kriminologische Theorien zur Beteiligung an Verbrechen. Das Projekt betrachtet individuelle Radikalisierung nicht deterministisch und auch nicht als einen plötzlichen Sinneswandel, sondern als einen fortschreitenden Prozess in kleinen Schritten. Weiterhin konzentriert es sich auf individuelle Motivationen und weniger auf strukturelle Faktoren. Das Projekt hat explorativen Charakter und folgt der Methode der „Grounded Theory“. Dabei sollen primäre Daten verglichen und analysiert werden, vor allem Interviews mit aktiven und ehemaligen islamistischen und rechtsextremistischen Radikalen.

*Kooperationspartner:* Zentrum Demokratische Kultur Deutschland

#### *Erwartete Projektergebnisse:*

Identifizierung (gemeinsamer) motivierender Variablen für Entstieg, Verbleib und Loslösung von islamistischen und rechtsextremistischen Radikalisierungsprozessen.

*2013 geplanter Projektfortschritt:* Veröffentlichungen

### 1.9 Contested Principles, Contrasting Practices: Security Relations in Russia and the EU's 'Shared Neighbourhood'

<i>Signatur</i>	ZEUS-13-F-05
<i>Status</i>	Antrag in Vorbereitung
<i>Laufzeit</i>	2013-2015
<i>Finanzierung</i>	DFG
<i>Geschätztes Finanzvolumen</i>	150.000
<i>Projektverantwortliche</i>	Sebastian Mayer
<i>Bearbeiter</i>	Sebastian Mayer
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	Konzepte

#### *Problembeschreibung:*

Im Mittelpunkt des geplanten Projekts steht die Sicherheitsordnung und die ihr zugrundeliegenden dominanten Muster der Problembearbeitung in der aus Belarus, der Ukraine, Moldawien, Georgien, Armenien und Aserbaidschan bestehenden „gemeinsamen Nachbarschaft“ Russlands und der EU. Sie markiert einen Teilabschnitt der breiten und unscharf verlaufenden Grenze, an der zwei durch jeweils verdichtete Sicherheitsinteraktion gekennzeichnete regionale Sicherheitskomplexe – EU-Europa und die Post-Sowjetunion – aufeinandertreffen und sich teilweise überlappen. Die sechs postsowjetischen, überwiegend multi-ethnisch zusammengesetzten Staaten sind seit ihrer Unabhängigkeit 1991 durch eine Reihe latenter, häufig aber offen und gewaltsam ausgetragener Konflikte gekennzeichnet. Diese entspringen einer komplexen Gemengelage aus Nationalismus sowie Bestrebungen, politische Herrschaft an ethnisch homogene Territorien zu binden. Hinzu kommen Eingriffe externer Akteure (USA, Türkei...), die sich um die Entschärfung von Spannungen bemühen und versuchen, bestimmten und untereinander oft inkompatiblen Leitbildern und Ordnungsvorstellungen zum Durchbruch zu verhelfen. Zu den Motivlagen involvierter Akteure gehören auch wahrgenommene ökonomische Interessen – unter anderem im Kontext der Förderung und des Transports von Hydrokarbonreserven. Russland, als Rechtsnachfolger der Sowjetunion, nimmt die Region in besonderem Maße als legitime Einflussphäre wahr. Aber auch aus der Perspektive der um ostmitteleuropäische Länder erweiterten EU gewinnen die sechs Staaten an Bedeutung. Sie werden von Brüssel verstärkt als neue Nachbarschaft perzipiert, die es durch den Export liberal-demokratischer Normen und Regeln zu stabilisieren gilt.

#### *Fragestellung/Hypothesen:*

Das Projekt zielt darauf ab, die Emergenz und den Wandel der Sicherheitsordnung in dieser Grenzregion systematisch zu beschreiben, theoriegeleitet zu erklären und aus den Befunden Möglichkeitsräume wie auch Schranken effektiver externer Konfliktlösungsstrategien abzuleiten. Der Untersuchungszeitraum erstreckt sich auf die beiden Dekaden seit der Unabhängigkeit der sechs Staaten 1991. Eine zentrale Vermutung ist die, dass sich das Profil der regionalen Sicherheitsordnung und sein Wandel über Zeit am plausibelsten durch eine Kombination aus macht- und normbasierten Variablen erklären lassen. Jene können die Entwicklungen in der Nachbarschaft zwar partiell erklären. Vermutlich wird es aber erst die Berücksichtigung ideationaler Erklärungsfaktoren erlauben, Präferenzänderungen regionaler Akteure, die Bedeutung internationaler Normen, Mechanismen von Bedrohungsperzeptionen, die Dynamiken innerstaatlicher Konflikte wie insgesamt die beobachtbare Variabilität von Konflikt und Kooperation angemessen zu erfassen. Eine weitere, als Tendaussage zu formulierende Antwort soll auf die Frage gefunden werden, ob und in welchem Ausmaß die verstärkte kooperative oder antagonistische Sicherheitsinteraktion innerhalb der Nachbarschaft die (durch die Abwesenheit von grenzüberschreitender Sicherheitsinteraktion definierte) Grenze zwischen den beiden Sicherheitskomplexen EU-Europa und Post-Sowjetunion zunehmend einebnen und somit die Herausbildung einer kooperativen oder konfliktgeladenen gesamteuropäischen Sicherheitsordnung begünstigt.

#### *Theoretische Ansätze und Methoden:*

Das Projekt bedient sich eines vergleichenden Theorietests konkurrierender neorealistischer und sozialkonstruktivistischer Hypothesen. Es verortet sich im Kontext der Literatur um den „(new) security regionalism“, der sich aus einer großen Bandbreite verschiedener Positionen speist. Diese reichen von staats-, macht- und militärzentrierten Ansätzen auf der einen, bis hin zu stark normativ ausgerichteten

Konstruktivismen („Security Communities“) auf der anderen Seite. Aus beiden Theorieschulen wird eine Reihe von Verhaltenserwartungen und Hypothesen generiert und versucht, diese anhand des empirischen Materials zu erhärten. Insofern bleibt es eine zunächst offene Frage, inwieweit sich der eine oder der andere Ansatz als erklärungskräftiger erweist oder einer in der Lage ist, Blindstellen des anderen zu füllen und dadurch dessen Erklärungskraft zu erhöhen.

*Kooperationspartner:* Danish Institute for International Studies, Kopenhagen.

*Erwartete Projektergebnisse:*

Erwartet werden konkrete Ergebnisse zu den oben aufgeworfenen Fragen, vor allem präzise Einsichten in die sicherheitspolitische Ordnung der gemeinsamen Nachbarschaft, deren Problembearbeitungsmuster und Dynamiken sowie deren Wandel über Zeit. Das Projekt leistet damit einen empirischen (und möglicherweise auch theoretischen) Beitrag zur Literatur des „(new) security regionalism“, in der sowohl die Nachbarschaft selbst wie auch die Frage des Wandels von Grenzverläufen zwischen regionalen Sicherheitskomplexen bislang kaum systematisch in den Blick genommen wurden. Aufgrund seines Theorie vergleichenden Zugangs birgt das Projekt überdies das Potenzial, zu einer gegenseitigen Befruchtung macht- und normbasierter Perspektiven der Disziplin Internationale Beziehungen beizutragen. In politikpraktischer Hinsicht beleuchtet das Projekt mit seinen Befunden die Chancen und Grenzen externer Einwirkung auf diese Sicherheitsordnung.

*2013 geplanter Projektfortschritt:*

Weiterentwicklung des konzeptionellen Rahmens und weitere theoretische Fundierung. Auswertung von Diskussionsergebnissen des vom Antragsteller im Rahmen eines Forschungsaufenthalts Ende 2012 durchgeführten Workshops am Danish Institute for International Studies/Kopenhagen. Abfassung eines Zeitschriftenartikels, der den konzeptionellen Rahmen des Projekts und tentative empirische Befunde vorstellt.

**1.10 VOX-Pol. Violent Online Political Extremism (VOPE). Virtual Centre of Excellence for Research in Violent Online Political Extremism. Gemeinschaftliches Projekt**

<i>Signatur</i>	ZEUS-13-F-06
<i>Status</i>	Antrag in Verhandlungsphase
<i>Laufzeit</i>	2013
<i>Finanzierung</i>	EU FP7
<i>Geschätztes Finanzvolumen</i>	137.325 € (IFSH)
<i>Projektverantwortung</i>	Daniela PISOIU
<i>Bearbeiter</i>	Daniela PISOIU, Raphael BOSSONG, Martin Kahl
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	Terrorismus

*Problembeschreibung:*

Die Forschung über gewaltsame Radikalisierung floriert in den letzten Jahren. Ein wichtiger Aspekt, der dabei zwar erwähnt, bisher jedoch nicht hinreichend bearbeitet wurde, ist die Rolle des Internets. Gleichzeitig wurden, basierend auf der Annahme, dass das Internet eine Rolle bei gewaltsamen Radikalisierungsprozessen und einzelnen Erfahrungsberichten spielt, in einigen europäischen Ländern eine Reihe von, teilweise kontroversen, rechtlichen Mitteln eingeführt um gewaltsame Online-Radikalisierung zu bekämpfen. Aufgrund dessen ist eine empirisch breit angelegte sozialwissenschaftliche Studie notwendig um im Kontext einer pan-europäischen Kooperation Licht in diesen Bereich zu bringen.

*Ziele:*

Das übergeordnete Ziel der VOX-Pol ist die Förderung gemeinsamer Forschung, sodass die europäische Forschungsgemeinschaft eine Hauptquelle für die Forschung und Analyse der VOPE wird. Konkret soll dieses Ziel mit der Einrichtung des „Virtual Centre of Excellence“ (VCE) umgesetzt werden. Dieses soll Mechanismen zur Verfügung stellen, die die Integration von Organisationen, Menschen,



Software und Forschungsquellen zur Verfügung stellt und so Forschung, Debatte und Training über aufkommende Themen unterstützt. Zu diesem Zweck wird VOX-Pol anhand von zwei miteinander verbundenen Programmen arbeiten: das „Joint Programme on Integration and Sustainability“ und das „Joint Programme of Cooperative Research“.

*Theoretische Ansätze und Methoden:*

Neben seinen Netzwerk- und Transferkomponenten wird das Projekt eine Reihe empirischer Studien erstellen, die quantitative und qualitative Methoden und einen interdisziplinären theoretischen Ansatz vereinen.

*Kooperationspartner:* Dublin City University – Consortium Leader, University of Oxford, Indraprastha Institute of Technology – Delhi, King’s College London, University of Amsterdam, TNO, The Pennsylvania State University, Central European University.

*Erwartete Projektergebnisse:*

Es wird erwartet, dass VOX-Pol die Integration der fragmentierten Forschung im Feld der VOPE umfassend verbessert und verwandte Lern- und Trainingsaktivitäten fördert. Auf der technischen Seite ist geplant, verschiedene Arten von Werkzeugen für die Analyse von Online-Inhalten nutzbar zu machen und einzusetzen. Dadurch wird es die europäische und globale Policy-Diskussion über VOPE und ihre Auswirkungen erheblich beeinflussen und auf sie reagieren.

*2013 geplanter Projektfortschritt:*

IFSH: Literaturübersicht Radikalisierung, Kritik des VOPE-Diskurses, Beginn von Wissenschaftler-Mobilitäts-Programm, gesamteuropäischer Integration und Integration gesellschaftlicher Organisationen.

## 2. Kleinere Forschungs- und Publikationsvorhaben

<b>Titel</b>	<b>Assessing the Impact of EU External Governance</b>
<i>Signatur</i>	ZEUS-11-P-01
<i>Status</i>	Vorarbeiten
<i>Laufzeit</i>	2013
<i>Projektverantwortung</i>	Regina Heller, Martin Kahl
<i>Finanzierung</i>	IFSH
<i>Bearbeiterin/Bearbeiter</i>	Regina Heller, Martin Kahl
<i>Erwartete Ergebnisse (formal)</i>	Referierte Zeitschriftenaufsätze
<i>Verortung im Arbeitsprogramm</i>	Konzepte

<b>Titel</b>	<b>The Challenge of Security Governance</b>
<i>Signatur</i>	ZEUS-11-P-02
<i>Status</i>	Vorarbeiten
<i>Laufzeit</i>	2013
<i>Projektverantwortung</i>	Hans-Georg Ehrhart, Hendrik Hegemann, Martin Kahl
<i>Finanzierung</i>	IFSH/Thyssen-Stiftung
<i>Bearbeiterin/Bearbeiter</i>	Hans-Georg Ehrhart, Hendrik Hegemann, Martin Kahl
<i>Erwartete Ergebnisse (formal)</i>	Referierte Zeitschriftenaufsätze
<i>Verortung im Arbeitsprogramm</i>	Konzepte

## 3. Nachwuchsforschungsprojekte

<b>Titel</b>	<b>Elitenwechsel in Bosnien-Herzegowina in der Transition</b>
<i>Status</i>	in Bearbeitung
<i>Signatur</i>	ZEUS-07-NF-03
<i>Laufzeit</i>	2006-2013
<i>Finanzierung</i>	Univ. Hamburg/Toepfer-Stiftung/IFSH
<i>Betreuung</i>	Patricia Schneider
<i>Bearbeiterin</i>	Naida Mehmedbegovic
<i>Erwartete Ergebnisse (formal)</i>	Promotion
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	Konflikte

<b>Titel</b>	<b>A comparative assessment of police missions in the Common Security and Defence Policy (Bosnia-Herzegovina and the Democratic Republic of Congo). Is there a European Union strategy for CSDP police intervention in the making?</b>
<i>Signatur</i>	ZEUS-07-NF-06
<i>Status</i>	in Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	2007-2013
<i>Finanzierung</i>	Eigenfinanzierung
<i>Betreuung</i>	Michael Brzoska/Hans-Georg Ehrhart
<i>Bearbeiterin</i>	Isabelle Maras
<i>Erwartete Ergebnisse</i>	Promotion
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	Konflikte, Wirkung

<b>Titel</b>	<b>Die Internationalisierung terroristischer Gewalt – Ursachen und Bedingungen</b>
<i>Signatur</i>	ZEUS-08-NF-01
<i>Status</i>	in Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	2008-2013
<i>Finanzierung</i>	Eigenmittel/N.N.
<i>Betreuung</i>	Michael Brzoska
<i>Bearbeiter</i>	Dennis Bangert
<i>Erwartete Ergebnisse (formal)</i>	Promotion
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	Terrorismus

<b>Titel</b>	<b>Die Relevanz rationalistischer Ansätze bei der Analyse von Terrorismus und Antiterror-Politik</b>
<i>Signatur</i>	ZEUS-09-NF-02
<i>Status</i>	in Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	2010-2013
<i>Finanzierung</i>	Eigenfinanzierung/Promotions-Abschlussstipendium der Universität Hamburg seit April 2012
<i>Betreuung</i>	Michael Brzoska
<i>Bearbeiterin</i>	Eric van Um
<i>Erwartete Ergebnisse</i>	Promotion, Publikation
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	Terrorismus

<b>Titel</b>	<b>Konfliktprävention und Krisenmanagement der EU: Grenzen und Chancen des kohärenten Handels im europäischen Mehrebenensystem</b>
<i>Signatur</i>	ZEUS-07-NF-01
<i>Status</i>	in Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	2007-2013
<i>Betreuung</i>	Michael Brzoska/Hans-Georg Ehrhart
<i>Finanzierung</i>	Eigenmittel
<i>Bearbeiterin</i>	Isabelle Tannous
<i>Erwartete Ergebnisse (formal)</i>	Promotion
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	Konzepte

#### 4. Beratungsprojekte

<b>Titel</b>	<b>Internationales Fellowship-Programm Graf Baudissin</b>
<i>Signatur</i>	ZEUS-07-B-01
<i>Status</i>	in Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	laufend
<i>Projektverantwortung</i>	Hans-Georg Ehrhart/Johann Schmid
<i>Finanzierung</i>	Karl-Theodor-Molinari-Stiftung
<i>Bearbeiter/in</i>	offen
<i>Kooperationspartner</i>	Zentrum für Innere Führung der Bundeswehr, Führungsakademie der Bundeswehr
<i>Erwartete Ergebnisse (formal)</i>	Aufsatz, Vortrag
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	Konzepte

### 3.4. Interdisziplinäre Forschungsgruppe Abrüstung, Rüstungskontrolle und Risikotechnologien (IFAR<sup>2</sup>)

#### 1. Größere Forschungsvorhaben

##### 1.1 Globalizing Zero: Nächste Schritte

<i>Signatur</i>	IFAR-13-F-01
<i>Status</i>	Antrag in Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	2013
<i>Finanzierung</i>	Finanzierungsvorbehalt, Antrag Auswärtiges Amt
<i>Geschätztes Finanzvolumen</i>	108.000 Euro
<i>Projektverantwortung</i>	Götz Neuneck
<i>Bearbeiter</i>	Götz Neuneck, Michael Brzoska, Oliver Meier, Ulrich Kühn, Malte Göttsche
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	Konzepte

##### *Problembeschreibung:*

Das langfristige Ziel einer nuklearwaffenfreien Welt ist mit der Prager Rede von US-Präsident Obama vom 5. April 2009 auf die Tagesordnung der Weltpolitik gesetzt worden, Anstrengungen zu dessen Umsetzung verlieren aber zunehmend an Schwung. Der US-Präsident hatte die Bereitschaft Amerikas erklärt, „den Frieden und die Sicherheit in einer Welt ohne Nuklearwaffen anzustreben“. Eine moderate Wiederbelebung der nuklearen Rüstungskontrolle und Abrüstung ist eingetreten. Der Streit um die Raketenabwehr mit Russland und Widerstände der Nuklearbürokratien, etwa in den USA und Russland, bilden jedoch Hindernisse für Reduzierungen vorhandener Nukleararsenale und Begrenzungen künftiger Fähigkeiten.

##### *Fragestellung/Hypothesen:*

In dem Forschungsprojekt soll eine internationale Arbeitsgruppe, basierend auf einer Analyse der aktuellen Diskussion, die Hindernisse für Fortschritte bei der nuklearen Abrüstung genauer untersuchen und Voraussetzungen für tiefe Einschnitte bei den nuklearen Arsenalen diskutieren. Zu den entscheidenden Fragen gehören Probleme des Erhalts strategischer Stabilität bei gleichzeitiger Reduktion der Nukleararsenale, die Verbindung konventioneller Gleichgewichte und taktischer Nuklearwaffen und die Auswirkungen der Einführung neuer konventioneller Waffen auf die Nukleararsenale. Auch wird die Untersuchung von Möglichkeiten der Verifikation der Abrüstung von Nuklearwaffen in das Projekt mit einbezogen. Dem Beitrag Europas zu Fortschritten in der nuklearen Abrüstung wird besondere Aufmerksamkeit gewidmet.

##### *Theoretische Ansätze und Methoden*

Aufbauend auf den klassischen Theorien der Rüstungskontrolle, ihren Bedingungen und Voraussetzungen, werden auch neuere Ansätze kooperativer Sicherheit zusammen mit aktuellen politischen Dokumenten und Prozessen analysiert.

##### *Kooperationspartner:*

ZNF, CISAC Stanford University, European Leadership Network, Arms Control Association, PIR-Center Moskau.

##### *Erwartete Projektergebnisse:*

Internationaler Workshop, Veröffentlichungen in einschlägigen Fachzeitschriften.

##### *2013 geplanter Projektfortschritt/Ergebnisse:*

Analyse der globalen, regionalen und sicherheitspolitischen Bedingungen für eine nuklearwaffenfreie Welt, der aktuellen Rüstungskontrolldebatten und der Diskussion um das Thema „Global Zero“, Working Paper, Buchpublikation, Workshop, Fachaufsätze, Projektantrag.

**1.2 Cyber Attacks – Eine neue Bedrohung für die Internationale Sicherheit?**

<i>Signatur</i>	IFAR-11-F-02
<i>Status</i>	Antrag eingereicht (Henkel- Stiftung)
<i>Laufzeit</i>	Januar 2013 – Dezember 2013
<i>Finanzierung</i>	Henkel-Stiftung, Auswärtiges Amt
<i>Geschätztes Finanzvolumen</i>	100.000 €
<i>Projektverantwortung</i>	Götz Neuneck
<i>Bearbeiter</i>	Götz Neuneck, Oliver Meier, Thomas Reinhold, Christian Alwardt
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	Konzepte

*Problembeschreibung:*

Die internationale Debatte, wie die friedliche Nutzung des Cyberspace künftig gesichert werden kann, ist in vollem Gange. Ein Auslöser ist die gestiegene Wahrnehmung der Gefahr, dass in Zukunft militärische Konflikte auch im Cyberspace ausgetragen werden können bzw. dass der Cyberspace auch in solche Konflikte einbezogen werden kann. Verschiedene internationale Organisationen, darunter die Vereinten Nationen und die OSZE, haben Arbeitsgruppen zu dem Thema eingerichtet, während führende Industriestaaten Cybercommands aufbauen, um sich auch nationalstaatlich gegen Cyberangriffe zu wappnen. Vor dem Hintergrund der technologischen Dynamik, unterschiedlicher Diskurse und Sicherheitskulturen sowie widerstrebender sicherheitspolitischer Interessen werden im Rahmen des Projekts unterschiedliche kooperative Lösungskonzepte analysiert und (weiter)entwickelt. Diese reichen von einer Cyberkonvention, über Rüstungskontrolle im und für den Cyberspace bis hin zu ersten vertrauensbildenden Maßnahmen.

Ziel des Projekts ist es, die internationale Debatte über die „Versicherheitlichung“ des Cyberspace zu analysieren, vorhandene kooperative Ansätze auszuwerten und mit relevanten Akteursgruppen zu diskutieren, um solche Modelle weiterzuentwickeln.

*Fragestellung/Hypothesen:*

- Findet „Securitization“ im Cyberspace statt und welche Konsequenzen hat dies für die internationale Politik?
- Welche Vorschläge zur Einhegung künftiger Cybergefahren gibt es und wie sind sie zu bewerten?
- Welche gesellschaftlichen Akteure können originäre Beiträge für mehr internationale Sicherheit im Cyberspace leisten?

*Theoretische Ansätze und Methoden:*

Analyse von Dokumenten und Studien, Interviews mit politischen Akteuren.

*Kooperationspartner:*

UN Forschungsinstitut in Genf UNIDIR, Auswärtiges Amt.

*Erwartete Projektergebnisse:*

Analysen in Arbeitspapieren und Aufsätzen, Beratung des Auswärtigen Amts, Konferenzen, Workshops.

*2013 geplanter Projektfortschritt/Ergebnisse:*

Working Paper, Folgeantrag.

**1.3 Klimawandel und Sicherheit (CLISAP.2 C4)**

<i>Signatur</i>	IFAR-12-F-01
<i>Laufzeit</i>	Januar 2012 – September 2017
<i>Finanzierung</i>	DFG (über CLISAP), (Teilvolumen IFSH max. 200.000 €), weitere Förderanträge gestellt und geplant (160.000)
<i>Projektverantwortliche/Projektverantwortlicher</i>	Michael Brzoska
<i>Bearbeiterinnen/Bearbeiter</i>	Michael Brzoska, Götz Neuneck, Christian Alwardt, Jürgen Scheffran sowie Kooperation mit anderen CLISAP-Partnern
<i>Verortung im Arbeitsprogramm</i>	Wandel

*Problembeschreibung:*

In diesem Teilprojekt im Rahmen der 2. Phase dieses von Prof. Dr. Martin Claussen geleiteten Exzellenzclusters der Universität Hamburg zur integrierten Analyse von Klimawandel (CLISAP) werden ausgewählte friedens- und sicherheitspolitische Folgen des Klimawandels untersucht. Diese Folgen werden sowohl in der Wissenschaft als auch in der Sicherheitspolitik überwiegend als gravierend angesehen. Dies ist zwar eine plausible Annahme, sie bedarf aber der differenzierten wissenschaftlichen Untersuchung. Innerhalb von CLISAP.2 wird unter maßgeblicher Beteiligung des IFSH die Arbeitsgruppe „Klimawandel, Sicherheitsrisiken und Gewaltkonflikte“ (C4) ausgewählte Aspekte untersuchen. C4 wird von Michael Brzoska und Jürgen Scheffran geleitet.

*Fragestellung/Hypothesen:*

Im CLISAP.2 C4 Projekt sollen folgende Teilaspekte des Themas am IFSH bearbeitet werden:

- Zusammenhang von umweltbedingter Migration und Konflikten im nördlichen Afrika (in Kooperation mit Cord Jakobeit, Universität Hamburg)
- Wahrnehmung des Klimawandels durch Sicherheitsakteure, insbesondere das Militär
- Konfliktrisiken von „Geoengineering“ (in Kooperation mit Jens Hartmann, Michael Köhl und Jürgen Scheffran, Universität Hamburg sowie Mark Lawrence und Achim Maas, Institute for Advanced Sustainability Studies, Potsdam).

*Erwartete Projektergebnisse :*

Inhaltliche Ergebnisse:

- Verbessertes Verständnis der Sicherheitsrisiken des Klimawandels durch vertiefende eigene Forschung sowie enge lokale und internationale wissenschaftliche Kooperation.
- Empirisch fundierte Ergebnisse zu den Auswirkungen des Klimawandels auf Migration in das und aus dem nördlichen Afrika.
- Besseres Verständnis der Rolle von Sicherheitskräften bei der Gestaltung der klimapolitischen Herausforderungen.
- Wissenschaftlich fundierte Beiträge zur erwarteten Diskussion über die Machbarkeit und Konsequenzen von Geoengineering.

Formale Ergebnisse:

- Veröffentlichungen im Themenfeld
- Durchführung von internationalen Tagungen, wissenschaftliche Vernetzung
- Betreuung von Dissertationen
- Politikberatung im Themenfeld

*Theoretische Ansätze und Methoden*

Ansätze aus der qualitativen Konflikt- und Migrationsforschung, Theorie der „Securitization“ als Grundlage der Durchführung von Fallstudien, Inhalts- und Diskursanalysen.

*Kooperationspartner:*

Universität Hamburg, Klimacampus.

*2013 geplanter Projektfortschritt/Ergebnisse von Teilprojekten mit IFSH-Beteiligung:*

- Theoretische und methodische Konzeptionierung eines Forschungsprojekts zu Auswirkungen des Klimawandels auf Migration in das und aus dem nördlichen Afrika.
- Analyse des sicherheitspolitischen Diskurses zum Klimawandel durch Sicherheitsakteure (Streitkräfte, nationale Sicherheitsbürokratien, Akteure des Katastrophenschutzes) (Michael Brzoska). Hierzu ist eine Veröffentlichung geplant.
- Theoretische und methodische Konzeptionierung eines Forschungsprojekts zu den Konfliktrisiken großskaliger Aufforstung (Bei DFG in Rahmen eines größeren Projekts zu „Geoengineering“ beantragt, in Kooperation mit Jürgen Scheffran, Michael Köhl und anderen).
- Abschluss des in CLiSAP-1 begonnenen Teilprojekts zum Zusammenhang von Waldschutzmaßnahmen und Konflikten im Amazonas (Dissertation Denise Völker).
- Abschluss des in CLiSAP-1 begonnenen Teilprojekts Modellierung von Flussbetten zur Abschätzung der Auswirkung des Klimawandels auf regionale Wasservorkommen und daraus potenziell resultierender Konflikte (Dissertation Christian Alwardt).
- Durchführung einer wissenschaftlichen Tagung zu empirischen Untersuchungen zum Zusammenhang von Klimawandel und „Human Security“ in Kooperation mit Christian Webersik, Universität Agder (Norwegen), (Michael Brzoska, Jürgen Scheffran und CLISAP-Gruppe) (Förderung durch DAAD).

**1.4 Abschreckung, Abrüstung und taktische Nuklearwaffen in Europa**

<i>Signatur</i>	IFAR-10-F-01
<i>Status</i>	Folgeantrag bewilligt
<i>Laufzeit</i>	April 2010 – Juli 2013
<i>Finanzierung</i>	William and Flora Hewlett Foundation
<i>Geschätztes Finanzvolumen</i>	40.000 €
<i>Projektverantwortung</i>	Oliver Meier
<i>Bearbeiter</i>	Oliver Meier, Götz Neuneck, Anne Finger, Katarzyna Kubiak
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	Konzepte

*Problembeschreibung:*

Ziel des Projekts ist es, die Bedeutung von Nuklearwaffen in der europäischen Sicherheit zu verringern und so Möglichkeiten für weitere nukleare Abrüstungsschritte zu schaffen. Im Mittelpunkt steht das bisher ungelöste Problem taktischer Nuklearwaffen in Europa. 2012/2013 sollen die Auswirkungen der Entscheidungen in der NATO über die künftige Rolle der nuklearen Abschreckung in der Verteidigungspolitik der Allianz analysiert werden. Dabei wird es insbesondere darum gehen, unter Einbeziehung Russlands weitere Optionen für Transparenz und Rüstungskontrolle bei den substrategischen Waffen zu diskutieren und Parlamentarier in den Ländern, in denen Nuklearwaffen stationiert sind, über die Auswirkungen der Pläne zur Modernisierung der in Europa stationierten Nuklearwaffen und deren Trägersysteme zu informieren. Nach Workshops in Warschau, Brüssel, Moskau, Paris, Ankara, Washington und Tallinn sind weitere Workshops in Paris, Moskau und Washington sowie Forschungsberichte und andere Publikationen geplant.

*Fragestellung/Hypothesen:*

- Wie kann die Bedeutung von Nuklearwaffen für die europäische Sicherheit vermindert werden?
- Welche politischen und technischen Voraussetzungen müssen für eine Einbeziehung taktischer Nuklearwaffen in die Rüstungskontrolle gegeben sein?
- Welche Auswirkungen haben Pläne zur Modernisierung von Nuklearwaffen in Europa auf Abrüstung und Nichtverbreitung?

*Theoretische Ansätze und Methoden*

Dialoge mit Akteuren

*Kooperationspartner:*

Arms Control Association; British American Security Information Council.

*Erwartete Projektergebnisse:*

Verbesserung der Information zur Bedeutung taktischer Nuklearwaffen bei wichtigen Akteuren in Europa (Regierungsvertreter, Parlamentarier, Experten, Bürokraten).

*2013 geplanter Projektfortschritt/Ergebnisse:*

Durchführung von Runden Tischen in zentralen NATO-Staaten, Veröffentlichungen, die Beratung von Parlamentariern sowie die Unterstützung von Delegationen prominenter ehemaliger und aktiver Regierungsmitglieder. Projektabschluss im Juli 2013. Publikation der Projektergebnisse, Erarbeitung eines Folgeantrags.

**2. Kleinere Forschungs- und Publikationsvorhaben**

<b>Titel</b>	<b>Neue Wege bei der nuklearen Nichtverbreitung und Rüstungskontrolle</b>
<i>Signatur</i>	IFAR-13-P-02
<i>Status</i>	Antrag in Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	2013
<i>Finanzierung</i>	Heinrich-Böll-Stiftung
<i>Geschätztes Finanzvolumen</i>	Ca. 50.000€
<i>Projektverantwortung</i>	Götz Neuneck
<i>Bearbeiter</i>	Michael Brzoska ,Götz Neuneck, Oliver Meier, Anne Finger
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	Konzepte

<b>Titel</b>	<b>Verifikation und Monitoring internationaler Verträge inkl. CTBT</b>
<i>Signatur</i>	IFAR-09-P-04
<i>Status</i>	Projekt in Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	2008-2013
<i>Projektverantwortung</i>	Götz Neuneck, Martin Kalinowski (ZNF)
<i>Finanzierung</i>	IFSH
<i>Bearbeiterin/Bearbeiter</i>	Michael Brzoska, Götz Neuneck, Oliver Meier
<i>Kooperationspartner</i>	ZNF
<i>Erwartete Ergebnisse</i>	Kleine Veröffentlichungen
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	Wirkung

<b>Titel</b>	<b>Weltraumbewaffnung und Wettrüsten in Asien</b>
<i>Signatur</i>	IFAR-13-P-01
<i>Status</i>	Projekt in Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	2013
<i>Projektverantwortung</i>	Götz Neuneck
<i>Finanzierung</i>	IFSH
<i>Bearbeiter</i>	Götz Neuneck Christian Alwardt, (Jan Stupl)
<i>Erwartete Ergebnisse (formal)</i>	Working Paper
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	Wandel

<b>Titel</b>	<b>Neue strategische Rüstungen</b>
<i>Signatur</i>	IFAR-12-P-06
<i>Status</i>	Projekt in Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	2012-2013
<i>Projektverantwortung</i>	Götz Neuneck
<i>Finanzierung</i>	IFSH
<i>Bearbeiter</i>	Götz Neuneck, Christian Alwardt
<i>Erwartete Ergebnisse (formal)</i>	Fachveröffentlichungen, Konferenzbeiträge
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	Wandel



### 3. Nachwuchsforschungsprojekte

<b>Titel</b>	<b>Verifikation und Monitoring nuklearer Abrüstung</b>
<i>Signatur</i>	IFAR-12-N-01
<i>Laufzeit</i>	2012-2015
<i>Projektverantwortung</i>	Götz Neuneck, Oliver Meier, Michael Brzoska in Kooperation mit ZNF und weiteren Partnern
<i>Finanzierung</i>	IFSH, ZNF
<i>Bearbeiterin/Bearbeiter</i>	Malte Götsche, Fred Postelt, Götz Neuneck, weitere
<i>Kooperationspartner</i>	ZNF, Universität Hamburg
<i>Erwartete Ergebnisse (formal)</i>	Veröffentlichungen, Dissertation (Götsche, Postelt)
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	Konzepte

<b>Titel</b>	<b>Zeitliche Modellierung regionaler Wasserflussmengen unter dem Gesichtspunkt klimatischer Veränderungen und möglicher Konfliktpotenziale</b>
<i>Signatur</i>	IFAR-08-NF-02
<i>Status</i>	Projekt in Bearbeitung, Abschluss Mitte 2013
<i>Laufzeit</i>	2008-2013
<i>Betreuung</i>	Götz Neuneck
<i>Finanzierung</i>	DFG (CLISAP)
<i>Geschätztes Finanzvolumen</i>	107.218 €
<i>Bearbeiter</i>	Christian Alwardt
<i>Erwartete Ergebnisse (formal)</i>	Promotion
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	Konflikte

<b>Titel</b>	<b>Konfliktfaktor Waldschutz? Analyse von Auswirkungen von Waldschutzmaßnahmen auf Konfliktformationen in ausgewählten Regionen des Amazonasbeckens</b>
<i>Signatur</i>	IFAR-09-N-01
<i>Status</i>	Projekt vor Abschluss
<i>Laufzeit</i>	2009-2012
<i>Betreuung</i>	Michael Brzoska
<i>Finanzierung</i>	DFG (CLISAP)
<i>Geschätztes Finanzvolumen</i>	120.000 €
<i>Bearbeiterin</i>	Denise Völker
<i>Erwartete Ergebnisse (formal)</i>	Promotion
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	Konflikte

**4. Beratungsprojekte**

<b><i>Titel</i></b>	<b>Pugwash Conference on Science and World Affairs</b>
<i>Signatur</i>	IFAR-08-B-02
<i>Laufzeit</i>	Ab 2007
<i>Projektverantwortung</i>	Götz Neuneck
<i>Finanzierung</i>	Pugwash, IFSH, Auswärtiges Amt
<i>Bearbeiter</i>	Götz Neuneck
<i>Erwartete Ergebnisse (formal)</i>	Workshops
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	Konzepte

<b><i>Titel</i></b>	<b>Beratung der Rüstungskontrollabteilung des Auswärtigen Amtes</b>
<i>Signatur</i>	IFAR-08-B-01
<i>Laufzeit</i>	Ab 2007
<i>Projektverantwortung</i>	Götz Neuneck
<i>Finanzierung</i>	IFSH
<i>Bearbeiter</i>	Götz Neuneck, Michael Brzoska, Oliver Meier
<i>Erwartete Ergebnisse (formal)</i>	Veröffentlichungen
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	Konzepte

### 3.5. Abteilungsübergreifende Vorhaben

Hier werden Forschungs-, größere Publikations- und Beratungsprojekte vorgestellt, an denen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter aus verschiedenen Arbeitsbereichen im IFSH gemeinsam arbeiten.

#### 1.1 Transnationale Gewaltkonflikte

<i>Signatur</i>	IFSH-13-F-01
<i>Laufzeit</i>	Januar 2013 – Juli 2014
<i>Finanzierung</i>	Eigenfinanzierung
<i>Projektverantwortliche/ Projektverantwortlicher</i>	Michael Brzoska
<i>Bearbeiterinnen/Bearbeiter</i>	Michael Brzoska, Hans-Georg Ehrhart, Regina Heller, Martin Kahl, Götz Neuneck, Wolfgang Zellner, weitere
<i>Verortung im Arbeitsprogramm</i>	Umfassend

#### *Problembeschreibung:*

Das 2008 begonnene Arbeitsprogramm „Transnationalisierung von Gewalttrisiken als Herausforderung europäischer Friedens- und Sicherheitspolitik“ soll nach fünf Jahren abgeschlossen und durch ein neues Arbeitsprogramm ersetzt werden. Im Rahmen dieses Projektes soll Bilanz gezogen werden, inwieweit die im Arbeitsprogramm gesetzten Ziele erreicht und welche Erkenntnisse gewonnen worden sind. Hierzu sollen zwei interne Workshops sowie eine internationale Tagung durchgeführt werden.

#### *Fragestellung/Hypothesen:*

- Welche Erkenntnisse konnten in welchen der im Arbeitsprogramm 2008 unterschiedenen Teilbereiche gewonnen werden?
- Wo sind in wissenschaftlicher und/oder praxeologischer Sicht besonders herausragende Ergebnisse erzielt worden?
- Welche unerwarteten und überraschenden Ergebnisse lassen sich benennen?
- Welche der im Arbeitsprogramm 2008 gesetzten Ziele sind in welchem Umfang erreicht worden, welche nicht?
- Welche Faktoren haben den Erfolg der Umsetzung des Arbeitsprogramms von 2008 beeinflusst?
- Welche Lehren lassen sich aus der Umsetzung dieses Arbeitsprogramms für zukünftige Arbeitsprogramme und die Arbeitsorganisation innerhalb des IFSH ziehen?

#### *Erwartete Projektergebnisse:*

##### *Inhaltliche Ergebnisse:*

- Zusammenschau der Ergebnisse der Projekte im Rahmen des Arbeitsprogramms 2008,
- Herausarbeitung besonders herausragender wissenschaftlicher und/oder praxeologischer Ergebnisse,
- Erkenntnisgewinn für die Forschungsplanung und Forschungsarbeit am IFSH, insbesondere auch im Hinblick auf das neue Arbeitsprogramm.

##### *Formale Ergebnisse:*

- Veröffentlichung einer Sondernummer einer Zeitschrift oder eines Sammelbandes mit ausgewählten Beiträgen zu Ergebnissen aus der Arbeit zum Arbeitsprogramm „Transnationale Gewalttrisiken“.

#### *Theoretische Ansätze und Methoden*

Systematisierung des Erkenntnisgewinns aus Projekten im Rahmen des Arbeitsprogramms 2008, Soll-Ist-Vergleich.

*Kooperationspartner:*

Ausgewählte Kooperationspartner im Rahmen des Arbeitsprogramms 2008

*2012 geplanter Projektfortschritt/Ergebnisse:*

- Vorbereitung und Durchführung eines internen Workshops zur Bestandsaufnahme von Erkenntnissen zu den Fragestellungen des Arbeitsprogramms 2008; Zuordnung der Erkenntnisse zu Oberthemen des Arbeitsprogramms und Identifikation von herausragenden Ergebnissen
- Vorbereitung und Durchführung eines internen Workshops mit Schwerpunkt auf dem Vergleich des Erreichten mit dem Geplanten und Lehren für das IFSH.
- Internationale Tagung zur Vorstellung und Diskussionen von Ergebnissen auf der Grundlage von ausgewählten in der Vergangenheit erarbeiteten und neu erstellten Texten

**2. Kleinere Forschungs- und Publikationsvorhaben**

<b>Titel</b>	<b>Friedensgutachten</b>
<i>Signatur</i>	IFSH-07-P-01
<i>Status</i>	Projekt in Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	Laufend
<i>Projektverantwortung</i>	Margaret Johannsen
<i>Finanzierung</i>	IFSH
<i>Bearbeiterin/Bearbeiter</i>	Diverse
<i>Erwartete Ergebnisse (formal)</i>	4-5 Jahrbuchbeiträge
<i>Kooperationspartner</i>	HSFK, FES, INEF, BICC
<i>Verortung im IFSH-Arbeitsprogramm</i>	Umfassend

<b>Titel</b>	<b>Russlands „Status-Quo“-Strategien im postsowjetischen Raum</b>
<i>Signatur</i>	IFSH-11-P-01
<i>Laufzeit</i>	2011-2014
<i>Finanzierung</i>	IFSH
<i>Projektverantwortliche</i>	Regina Heller/Anna Kreikemeyer
<i>Bearbeiterin/Bearbeiter</i>	Regina Heller/Anna Kreikemeyer
<i>Erwartete Ergebnisse</i>	Aufsatz
<i>Kooperationspartner</i>	GIGA
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	Akteure, Problemanalysen

**4. Beratungsprojekte**

<b>Titel</b>	<b>Kommission „Europäische Sicherheit und Zukunft der Bundeswehr“ am IFSH</b>
<i>Signatur</i>	IFSH-08-B-01
<i>Laufzeit</i>	Laufend
<i>Projektverantwortung</i>	Michael Brzoska/Jürgen Groß
<i>Finanzierung</i>	IFSH
<i>Erwartete Ergebnisse (formal)</i>	Arbeitspapiere, kleinere Veröffentlichungen
<i>Bearbeiterin/Bearbeiter</i>	Mitglieder der Kommission
<i>Verortung im IFSH-Arbeitsprogramm</i>	Konzepte

IFSH Forschungsplan 2013

<i><b>Titel</b></i>	<b>Akademischer Neuaufbau Südosteuropa</b>
<i>Signatur</i>	IFSH-07-B-02
<i>Status</i>	Antrag in Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	2013
<i>Projektverantwortung</i>	Michael Brzoska
<i>Finanzierung</i>	DAAD (Antrag geplant)
<i>Bearbeiterin</i>	Naida Mehmetbegovic (Koordinatorin), Patricia Schneider
<i>Erwartete Ergebnisse (formal)</i>	Workshops, Wissenschaftler austausch
<i>Verortung im IFSH Arbeitsprogramm</i>	Konflikte

## Anhänge

## Anhang 1 Expertise (Kernkompetenzen) und Aufgaben der wissenschaftlichen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter (Stand: 1.10.2012)

Mitarbeiter/ Mitarbeiterin	Expertise	Administrative Aufgaben im IFSH
Alwardt, Christian	Raketenabwehr, Space Situational Awareness, Revolution in Military Affairs, Klimawandel und Sicherheit	
Bossong, Raphael	Europäische Sicherheitspolitik, Terrorismusbekämpfung, Friedensmissionen, Europäische Integrationsprozesse, Organisationstheorie, Internationale Institutionen, Zivilschutz	
Brzoska, Michael	Ökonomische Aspekte von Rüstung und Sicherheit, Sanktionen, konventionelle Rüstungskontrolle, Klimawandel und Sicherheit	Institutsleitung
Ehrhart, Hans-Georg	Krisenprävention, Konfliktmanagement, Sicherheitssektorreform, GASP/GSVP, Internationale Organisationen, Bundeswehr, Security Governance; Strategien, maritime Sicherheit	Leitung ZEUS, Mitglied Institutsleitung, Leitung Internationales Fellowship-Programm Graf Baudissin, Redaktionsrat, Bibliotheksausschuss
Evers, Frank	OSZE, Osteuropa (insb. Belarus, Ukraine), Südkaukasus	Stellv. Leiter CORE, Beratungsprojekte CORE
Finger, Anne	Nichtverbreitung, Rüstungskontrolle, Abrüstung	
Hegemann, Hendrik	Internationale Organisationen, Terrorismus, Zivilschutz	
Heller, Regina	EU-Russland-Beziehungen, russische Innen- und Außenpolitik, Außenbeziehungen der EU, IB-Theorien	Forschungskolloquium Redaktion S+F Gleichstellungsbeauftragte
Johannsen, Margret	Naher und Mittlerer Osten, nukleare Rüstungskontrolle, Terrorismus	Friedensgutachten
Kahl, Martin	Terrorismus und Terrorismusbekämpfung, Außenbeziehungen der EU, Militärstrategien/Neue Kriege Security Governance; IB-Theorien	Stellv. Leitung ZEUS Chefredaktion S+F ZEUS-Webseite Betriebsrat
Kreikemeyer, Anna	OSZE, Zentralasien	IFSH aktuell, CORE news, CORE Website
Kropatcheva, Elena	Russische Außenpolitik, Ukraine, Zentralasien	
Kühn, Ulrich	Rüstungskontrolle, NATO-Russland-Kooperation, politisch-militärische Dimension der OSZE	
Kulipanova, Elena	Zentralasien, Außenpolitik, Theorie und Praxis regionaler Kooperation, multilaterale Organisationen	
Meier, Oliver	Nukleare Rüstungskontrolle und Abrüstung, Nichtverbreitung, Multilateralisierung des Brennstoffkreislaufs	
Neuneck, Götz	Nukleare Rüstungskontrolle und Abrüstung, Nichtverbreitung, Raketenabwehr, Weltraumbewaffnung	Institutsleitung, Stellv. Direktor IFSH, Leitung MPS und IFAR

IFSH Forschungsplan 2013

Petretto, Kerstin	Maritime Sicherheit, Piraterie, (nicht-)staatliche Gewaltakteure in der internationalen Politik, Staatsversagen, Regionale (Un-)Sicherheitsordnungen; Regionaler Fokus: Horn von Afrika, südliches Afrika	
Pisoiu, Daniela	Terrorismus, Menschenrechte, Soziale Bewegungen, Migration und Integration, Politischer Extremismus, Theorie der Internationalen Beziehungen, europäische und amerikanische Sicherheitspolitik	
Schlichting, Ursel	OSZE, Russland, Osteuropa	Hrsg. OSZE-Jahrbuch
Schmid, Johann	Theorie / Philosophie des Krieges (Clausewitz); Wandel des Kriegs-/Konfliktbildes; Globale Machtverhältnisse; NATO / USA / Russland, Strategieentwicklung/ Militärstrategie/ Militärkooperation; Bundeswehr/ Streitkräfte/ Transformation	
Schiek, Sebastian	Zentralasien, Herrschaft, Staat und Gesellschaft, Konfliktforschung	
Schneider, Patricia	Internationale Gerichtsbarkeit; Internationaler Terrorismus, maritime Sicherheit	Betreuerin Praktikanten Redaktion S+F Akademisches Netzwerk Süd- osteuropa Stv. Gleichstellungs- beauftragte
Sirseloudi, Matenia	Staatliche und parastaatliche Gewalt, Konfliktprävention und Frühwarnung, Terrorismus, Radikalisierungsprozesse	
Völker, Denise	Waldschutz, Umweltkonflikte	
Zellner, Wolfgang	Europäische Sicherheitspolitik, OSZE, konventionelle Abrüstung, Konfliktregelung	Institutsleitung, Stellv. Direktor IFSH, Leiter CORE

**Anhang 2 Kooperationspartner in Projekten des Forschungsplans 2013**

Adam Mickiewicz Universität	ZEUS-11-F-02
Arms Control Association	IFAR 13-F-01 IFAR 10-F-01
Auswärtiges Amt	CORE-10-B-01 IFAR-11-F-02
Bonn International Center for Conversion (BICC)	ZEUS-10-F-02
British-American Security Information Council (BASIC)	IFAR-10-F-01
Bucerius Law School (BLS), Hamburg	ZEUS-13-F-03
Carl Friedrich von Weizsäcker Zentrum für Naturwissenschaft und Friedensforschung (ZNF), Universität Hamburg	IFAR-13-F-01 IFAR 12-NF-01 IFAR-09-P-04
Central European University	ZEUS-13-F-06
CISAC, Stanford University	IFAR-13-F-01
Danish Institute for International Studies, Kopenhagen	ZEUS-13-F-05
Dublin City University	ZEUS-13-F-06
European Leadership Network	IFAR-13-F-01
Faculty of Security Studies (Belgrad)	ZEUS-11-F-02
Fondation pour la Recherche Stratégique	CORE-12-F-02 ZEUS-11-F-02
Forschungsstelle der Evangelischen Studiengemeinschaft (FEST), Heidelberg	IFSH-07-P-01
Führungsakademie der Bundeswehr	ZEUS-10-F-03 ZEUS-07-B-01
Gesellschaft für maritime Risikobewertung und Qualitätsmessung mbH	ZEUS-13-F-01
GIGA, Hamburg	IFSH-12-P-01
Hamburgisches WeltWirtschaftsinstitut (HWWI)	ZEUS-13-F-03
Hellenberg International	ZEUS-11-F-02
Hessische Stiftung Friedens- und Konfliktforschung (HSFK)	IFSH-07-P-01
IABG mbH	ZEUS-13-F-01
Indraprastha Institute of Technology, Delhi	ZEUS-13-F-06
Institut für Entwicklung und Frieden (INEF), Universität Duisburg/Essen	IFSH-07-P-01
Institut für Politische Wissenschaft, Teilbereich Internationale Beziehungen und Strategische Studien, RWTH Aachen	ZEUS-10-F-03
Institut für Politische Wissenschaft, Universität Erlangen	ZEUS-10-F-01
Institute for International Relations (Kroatien)	ZEUS-11-F-02
Instituto Affari Internazionali	ZEUS-11-F-02
King's College London	ZEUS-13-F-06
Klimacampus, Universität Hamburg	IFAR-12-F-01
Landeskriminalamt Hamburg	ZEUS-10-F-02
Lehrstuhl für Internationale Politik und Außenpolitik, Sozialwissenschaftliche Fakultät, Universität zu Köln	ZEUS-10-F-03
Lehrstuhl für Islamwissenschaft, Universität Erfurt	ZEUS-10-F-02
Lehrstuhl für Soziologie, Universität Augsburg;	ZEUS-10-F-02
Moscow State Institute for International Relations (2)	CORE-12-F-02
Pennsylvania State University	ZEUS-13-F-06
PIR-Center Moskau	IFAR-13-F-01
Planungsamt der Bundeswehr, Dezernat Sicherheitspolitik	ZEUS-10-F-03
Polish Institute of International Affairs (PISM)	CORE-12-F-02
Politisch-Militärische Gesellschaft e.V. (PMG)	ZEUS-10-F-03
Research Management AS	ZEUS-11-F-02
The Swedish National Defence College	ZEUS-11-F-02
Swedish Institute of International Affairs	ZEUS-11-F-02
Tampere University	ZEUS-10-F-01
Terrorism Research Initiative, Wien	ZEUS-10-F-02
Technische Universität Hamburg-Harburg (TUHH)	ZEUS-13-F-03
TNO: Netherlands Organisation for Applied Scientific Research	ZEUS-13-F-06
UNIDIR	IFAR-11-F-02



Universität Augsburg	ZEUS-10-F-02
Universität der Bundeswehr Hamburg	ZEUS-10-F-03
Universität der Bundeswehr München	ZEUS-13-F-01 ZEUS-10-F-03
Universität Erfurt	ZEUS-10-F-02
Universität Erlangen-Nürnberg	ZEUS-10-F-01
Universität Frankfurt	ZEUS-10-F-01
Universität Utrecht	ZEUS-11-F-02
University of Amsterdam	ZEUS-13-F-06
University of Essex	ZEUS-11-F-02
University of Oxford	ZEUS-13-F-06
Zentralinstitut für Arbeitsmedizin und Maritime Medizin (ZfAM)	ZEUS-13-F-03
Zentrum Demokratische Kultur Deutschland	ZEUS-13-F-04
Zentrum für Innere Führung der Bundeswehr	ZEUS-07-B-01

### Anhang 3 Wissenschaftliche Dienstleistungen (Stand: 1.10.2012)

Organisation und Durchführung Masterstudiengang „Master of Peace and Security Studies“  
 (Studiengangsleitung, Studiengangskoordination, Lehre)  
 Europäischer Studiengang Master of Human Rights and Democratization (E.MA) (Lehre, Organisation, Betreuung)  
 Studiengang „Integrated Climate Change“ (Lehre)  
 Studiengang Osteuropastudien (Lehre)  
 Kooperation Lehre/Austausch East China Normal University Shanghai  
 Bundesexzellenzcluster CLISAP (Principal Investigator, wissenschaftliche Mitarbeiter)  
 Promotionsprogramm des IFSH (Organisation, Leitung)  
 Landesgraduiertenschule „Regional Power Shifts“ (Principal Investigator)  
 Mitgliedschaften in Aufsichtsgremien und wissenschaftlichen Beiräten (Deutsche Stiftung Friedensforschung, ISIS Brüssel, Institut für Theologie und Frieden)  
 Herausgeberschaft, Schriftleitung und Redaktion der Zeitschrift „Sicherheit und Frieden“ (S+F)  
 Mitgliedschaften in Redaktionsbeiräten wissenschaftlicher Zeitschriften (Journal of Peace Research, Security and Human Rights, Zeitschrift für Friedens- und Konfliktforschung)  
 Herausgeberschaft der wissenschaftlichen Buchreihe „Demokratie, Sicherheit, Frieden“  
 Mitherausgeber des Friedensgutachtens  
 Mitherausgeber der Lehrbuchreihe „Elemente der Politik“, VS-Verlag Wiesbaden  
 Sprecher und Vorstandsmitglieder nationaler und internationaler wissenschaftlicher Vereinigungen (Pugwash, Amaldi)  
 Herausgeberschaft und Redaktion des OSZE-Jahrbuchs  
 Vertrauensdozentur FES

**Anhang 4: Antragssummen größere Forschungsprojekte**

Signatur	Titel	Summe in €	Antrag bei	1=bewilligt/ 2=noch nicht entschieden/ 3=Antrag in Vorbereitung
CORE-12-F-01	<b>The Role of Informal „Networks of Trust” for Peace in the Ferghana Valley (1992-2013). A Comparative Analysis</b>	98.000	Henkel-Stiftung	<b>2</b>
CORE-12-F-02	<b>Aufbau eines OSCE Network of Academic Institutions</b>			<b>3</b>
CORE-10-F-02	<b>Russian Security Policy in Relation to the EU, NATO, and the OSCE: A New Look at an Old Theme</b>	400.000	DFG	<b>3</b>
CORE-10-F-06	<b>The Afghanistan Polices of the Central Asian States</b>	150.000	DSF	<b>3</b>
CORE-10-P-02	<b>OSZE-Jahrbuch (deutsch, englisch, russisch)</b>	83.000	AA	<b>3</b>
CORE-10-B-01	<b>Rahmenprojekt Auswärtiges Amt</b>	115.000	AA	<b>3</b>
ZEUS-13-F-01	<b>Organisierte Kriminalität und lokaler Kapazitätsaufbau als Herausforderung maritimer Sicherheit Deutschlands und der EU</b>	460.000	BMBF (Sicherheitsforschungsprogramm)	<b>2</b> (1. Stufe)
ZEUS-13-F-03	<b>Piraterie und maritimer Terrorismus auf der Seeroute Hamburg-Shanghai</b>	1.2000.000	BMBF (Sicherheitsforschungsprogramm)	<b>2</b> (1. Stufe)
ZEUS-13-F-04	<b>Eine vergleichende Studie der individuellen Motivationen in islamistischen und rechtsextremistischen Radikalisierungs- und Deradikalisierungsprozessen</b>	200.000	DFG	<b>3</b>
ZEUS-13-F-05	<b>Contested Principles, Contrasting Practices: Security Relations in Russia and the EU’s ‘Shared Neighbourhood’</b>	150.000	DFG	<b>3</b>
ZEUS-13-F-06	<b>VOX-Pol. Violent Online Political Extremism (VOPE). Virtual Centre of Excellence for Research in Violent Online Political Extremism. Gemeinschaftliches Projekt</b>	137.325	EU/FP 7	<b>3</b>
ZEUS-10-F-01	<b>Russland und der Westen: neue Ansätze zur Erklärung russischer Außenpolitik</b>	150.000	DFG-Antrag	<b>2</b>
ZEUS-10-F-02	<b>TERAS-INDEX. Terrorismus und Radikalisierung – Indikatoren für externe Einflussfaktoren</b>	505.700	Sicherheitsforschungsprogramm BMBF	<b>1</b>
ZEUS-10-F-03	<b>Theorie und Praxis von Gewaltkonflikten</b>	150.000	BMVg	<b>1</b>
ZEUS-11-F-02	<b>Analysis of Civil Security Systems in Europe (ANVIL)</b>	143.765	EU	<b>1</b>
IFAR-13-F-01	<b>Globalizing Zero: Next Steps</b>	108.000	AA	<b>3</b>
IFAR-12-F-01	<b>Klimawandel und Sicherheit</b>	200.000 160.000	DFG	<b>1</b> <b>2</b>
IFAR-10-F-01	<b>Abschreckung, Abrüstung und Taktische Nuklearwaffen in Europa</b>	50.000	Hewlett Foundation,	<b>1</b>
IFAR-11-F-02	<b>Cyber Attacks - eine neue Bedrohung für die internationale Sicherheit?</b>	50.000 100.000	Antrag mit UNIDIR/ Henkel-Stiftun(Fol_ geantag)	<b>1</b> <b>2</b>