



**IFSH**

Institut für Friedensforschung  
und Sicherheitspolitik  
an der Universität Hamburg

**Entwurf**

**Forschungsplan**

**2014**

## Inhalt

<b>1. Forschungsdaten</b>	<b>3</b>
<b>2. Forschungsprofil des IFSH</b>	<b>8</b>
2.1 Forschungsprogramm	8
2.2 Forschungsorganisation des IFSH	10
2.3. Schwerpunkte der Abteilungen (CORE, ZEUS, IFAR) im Jahre 2014	11
2.3.1 CORE	11
2.3.2 ZEUS	12
2.3.3 IFAR	13
2.4. Forschung, Lehre und Nachwuchsförderung	14
2.5. Beratungsleistungen	15
2.6. Vernetzung	15
<b>3. Forschungsprojekte des IFSH 2014</b>	<b>16</b>
3.1. Einleitung	16
3.2. Größere Forschungsprojekte	16
3.2.1. Core	16
3.2.2. ZEUS	22
3.2.3. IFAR	36
3.2.4. Abteilungsübergreifende Projekte	41
Querschnittsarbeitsgruppen	41
Forschungsprojekte	42
3.3. Kleinere Forschungs-, Publikations- und Beratungsprojekte	46
3.4. Nachwuchsprojekte	50

## Anhänge

1. Zuordnung von Projekten im Forschungsplan 2014 zu Forschungsclustern und Forschungsfeldern	54
2. Expertise und Aufgaben der wissenschaftlichen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter	56
3. Kooperationspartner in laufenden und geplanten Projekten	58
4. Wissenschaftliche Dienstleistungen	60
5. Antragssummen größere Forschungsprojekte	61

# 1 Forschungsdaten

## 1.1 Anzahl der Forschungsprojekte

2010-2013 gemäß genehmigtem Forschungsplan

	2010	Davon extern finanziert	2011	Davon extern finanziert	2012	Davon extern finanziert	2013	Davon extern finanziert	2014 geplant	Davon extern finanziert
<b>IFSH übergreifend</b>	2	2	1	1	1	1	1	-	3	2
<b>CORE</b>	5	0	5	1	5	1	4	4	5	4**
<b>ZEUS</b>	8	4	9	6**	10	6**	10	8*	12	9****
<b>IFAR</b>	6	3	5	4***	7	4***	4	4	4	3
<b>Gesamt</b>	21	9	20	12	23	12	18	16	24	18

\* 1 davon IFSH teilfinanziert

\*\* 3 davon IFSH teilfinanziert

\*\*\* 2 davon IFSH teilfinanziert

\*\*\*\* 6 davon IFSH teilfinanziert

## 1.2 Nachwuchs-, Beratungs- und kleinere Projekte

	2010	Davon extern finanziert	2011	Davon extern finanziert	2012	Davon extern finanziert	2013	Davon extern finanziert	2014 geplant	Davon extern finanziert
<b>IFSH übergreifend</b>	5	2	5	2	6	1	4	1 <sup>3</sup>	6	3 <sup>4</sup>
<b>CORE</b>	10	7 <sup>2</sup>	7	6 <sup>1</sup>	8	7 <sup>1</sup>	8	7	11	8 <sup>3</sup>
<b>ZEUS</b>	19	13 <sup>2</sup>	13	13 <sup>2</sup>	13	12 <sup>2</sup>	8	4 <sup>4</sup>	4	4 <sup>4</sup>
<b>IFAR</b>	15	5 <sup>4</sup>	11	3	8	4	9	5 <sup>4</sup>	8	5 <sup>4</sup>
<b>Gesamt</b>	49	27	34	24	35	24	29	17	29	20

<sup>1</sup> 5 davon IFSH teilfinanziert.

<sup>2</sup> 3 davon IFSH teilfinanziert.

<sup>3</sup> 1 davon IFSH teilfinanziert.

<sup>4</sup> 2 davon IFSH teilfinanziert.

### 1.3 Wissenschaftliche Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter

Personen, (Vollzeitäquivalente in Klammern), Stand jeweils zum Jahresende (2013: Ende August)

	2009	Davon extern finanziert	2010	Davon extern finanziert	2011	Davon extern finanziert	2012	Davon extern finanziert	2013	Davon extern finanziert
<b>IFSH übergreifend</b>	1	-	1	-	1	-	1	-	2	1
<b>CORE</b>	6	3 <sup>1</sup>	6	3 <sup>1</sup>	6	3 <sup>1</sup>	7	4 <sup>2</sup>	6	3 <sup>2</sup>
<b>ZEUS</b>	8	3	11	7 <sup>1</sup>	10	6	10	6 <sup>1</sup>	11	6 <sup>1</sup>
<b>IFAR</b>	4	3	5	4 <sup>1</sup>	6	4 <sup>1</sup>	7	3 <sup>1</sup>	9	3 <sup>1</sup>
<b>Gesamt</b>	<b>19</b> (13,27)	<b>9</b>	<b>23</b> (18,95)	<b>14</b>	<b>23</b> (19,12)	<b>13</b>	<b>25</b> (18,23)	<b>13</b>	<b>27</b> (17,39)	<b>13</b>
Davon Frauen	7	4	12	6	13	8	12	6	13	6
<b>Nachrichtlich: Anzahl der Promovierenden</b>	19	17	22	20	21	20	18 <sup>3</sup>	16	15 <sup>4</sup>	13
Davon Frauen	11		12		9		8		8	

<sup>1</sup> 1 davon IFSH teilfinanziert.

<sup>2</sup> 2 davon IFSH teilfinanziert

<sup>3</sup> Hinzu kommen neun externe Promovierende, die am Doktorandenseminar teilnehmen, aber nicht unter das Betreuungsprogramm fallen.

<sup>4</sup> Hinzu kommen zehn externe Promovierende, die am Doktorandenseminar teilnehmen, aber nicht unter das Betreuungsprogramm fallen.

### 1.4 Gastwissenschaftlerinnen und Gastwissenschaftler

Anzahl Personen, kumuliert über die jeweiligen Jahre (2013: Stand Ende August)

	2009	2010	2011	2012	2013
<b>IFSH übergreifend</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>
<b>CORE</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>3</b>
<b>ZEUS</b>	<b>3</b>	<b>5</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>1</b>
<b>IFAR</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	-	-
<b>Gesamt</b>	<b>7</b>	<b>10</b>	<b>7</b>	<b>5</b>	<b>5</b>
Davon Frauen	2	2	3	2	3

## 1.5 Drittmittelausgaben und Drittmittelzusagen

### a) Tatsächliche Ausgaben (in Euro) / IFSH 2009-2013, Drittmittel und Drittmittelgeber, Drittmittelausgaben und Drittmittelzusagen

Arbeitsbereich	Geber		Jahr				
			2009	2010	2011	2012	2013 (bis August)
ZEUS	Wissenschafts- gesteuerte Dritt- mittel- zuweisungen	DFG	245	76.229	94.015		1.244
		Stiftungen	18.370	9.750	14.536	12.089	
		DAAD	32.623	41.327			12.217
		BMBF		202.488	371.961	313.738	107.272
		EU	58.287	13.464		54.762	38.817
		Bundesministerien					
		Land/Länder	-	-			20.000
		EU					
		Wirtsch./IO/Ausl.Reg.		5.241			
		Forschungsstipendien	33.690	27.242	24.000		
	Sonstige	10.702	10.520	11.022	981		
<b>Summe ZEUS</b>		<b>153.917</b>	<b>386.261</b>	<b>515.534</b>	<b>381.570</b>	<b>179.550</b>	
CORE	Wissenschafts- gesteuerte Dritt- mittel- zuweisungen	DFG	-	-			
		Stiftungen			19.890		
		DAAD	31.477			37.875	28.415
		BMBF					
		EU					
		Bundesministerien	218400	206.682	214.048	236.668	144.261
		Land/Länder	-	-			26.894
		EU	-	-			
		Wirtsch./IO/Ausl.Reg.	76.424	11.314	8.235		6.981
		Forschungsstipendien	26.925	24.700	12.000		
	Sonstige				3.543		
<b>Summe CORE</b>		<b>353.226</b>	<b>242.696</b>	<b>254.173</b>	<b>278.086</b>	<b>206.551</b>	
IFAR	Wissenschafts- gesteuerte Dritt- mittel- zuweisungen	DFG			-		18.751
		Stiftungen	62.185	45.214	68.464	27.695	30.718
		DAAD					
		BMBF					
		EU					
		Bundesministerien	8.750		51.966		48.660
		Land/Länder	32.334				9.087
		EU	-	-			
		Wirtsch./IO/Ausl.Reg.			19.292	9.580	
		Forschungsstipendien					
	Sonstige		7.339	1.494	11.186		
<b>Summe IFAR</b>		<b>103.269</b>	<b>52.553</b>	<b>141.216</b>	<b>48.461</b>	<b>107.216</b>	
IFSH übergreifend	Wissenschafts- gesteuerte Dritt- mittel- zuweisungen	DFG	20.391	84.810	90.750	82.972	22.015
		Stiftungen	1.300		25.000		
		DAAD					
		BMBF					
		EU	7.935	57.937	94.549	26.456	
		Bundesministerien	35.100	32.175	70.200	77.200	77.200
		Land/Länder	6.799	11.025	9.198		15.516
		EU					
		Wirtsch./IO/Ausl.Reg.	24.432	38.702	5.688		
		Forschungsstipendien	4.000	8.000			8.000
	Sonstige	80.350	67.491	60.451	42.985	28.809	
<b>Summe IFSH ü.</b>		<b>180.307</b>	<b>300.140</b>	<b>355.836</b>	<b>229.613</b>	<b>151.949</b>	
IFSH Gesamt	Wissenschafts- gesteuerte Dritt- mittel- zuweisungen	DFG	20.636	161.039	184.765	82.972	42.010
		Stiftungen	81.855	54.964	127.890	39.784	30.718
		DAAD	64.100	41.327		37.875	40.632
		BMBF		202.488	371.961	313.738	107.272
		EU	66.222	71.401	94.549	81.218	38.817
		Bundesministerien	262.250	238.857	336.214	313.868	270.120
		Land/Länder	39.133	11.025	9.198		71.497
		EU		0			
		Wirtsch./IO/Ausl.Reg.	100.856	55.257	33.215	9.580	6.981
		Forschungsstipendien	64.615	59.942	36.000		8.000
	Sonstige	91.052	85.350	72.967	58.695	28.909	
<b>Summe IFSH</b>		<b>790.719</b>	<b>981.623</b>	<b>1.266.759</b>	<b>937.730</b>	<b>644.956</b>	

IFSH Forschungsplan 2014

b) Vom IFSH in den Jahren 2009-2013 eingeworbene Drittmittel (in Euro)

Arbeitsbereich	Geber		Jahr				
			2009	2010	2011	2012	2013
ZEUS	Wissenschaftsge- steuerte Drittmittelzuwei- sungen	DFG	226.200				180.400
		Stiftungen			24.800	11.070	
		DAAD	45.962	50.734	1.649		16.590
		BMBF		1.040.750			176.175
		EU			143.765		
	Bundesministerien						
	Land/Länder		-			20.000	
	EU		-				
	Wirt- schaft/IO/Ausl.Reg./Parlamente		-		10.000		
	Forschungsstipendien		40.618	15.622	24.000	16.500	
Sonstige		6.000	9.900	53.000	8.833	46.010	
<b>Summe ZEUS</b>		<b>318.780</b>	<b>1.117.006</b>	<b>257.214</b>	<b>56.403</b>		
CORE	Wissenschafts- gesteuerte Drittmittelzu- weisungen	DFG	-				
		Stiftungen			24.890		
		DAAD	41.590			56.110	43.451
		BMBF					
		EU					
	Bundesministerien		220.650	239.572	225.739	248.012	278.989
	Land/Länder		-			43.000	
	EU		-				
	Wirt- schaft/IO/Ausl.Reg./Parlamente		-		14.666		17.949
	Forschungsstipendien		26.925	24.700	12.000	36.720	
Sonstige		71.742					
<b>Summe CORE</b>		<b>360.907</b>	<b>264.272</b>	<b>277.295</b>	<b>383.842</b>		
IFAR	Wissenschafts- gesteuerte Dritt- mittelzuweisun- gen	DFG	-				
		Stiftungen			47.988,5	42.385	
		DAAD					
		BMBF					
		EU					
	Bundesministerien		8.750	41.585	75.000		118.920
	Land/Länder		28.600			9.800	
	EU		-				
	Wirt- schaft/IO/Ausl.Reg./Parlamente		-		30.888	6.392	
	Forschungsstipendien		-			12.460	
Sonstige		14.980	88.621	1.290		46.010	
<b>Summe IFAR</b>		<b>52.330</b>	<b>130.206</b>	<b>155.166,50</b>	<b>71.037</b>		
IFSH übergreifend	Wissenschaftsge- steuerte Drittmit- telzuweisungen	DFG	420.000			208.200	
		Stiftungen	3.300		25.000		
		DAAD					
		BMBF					
		EU					
	Bundesministerien		35.100	37.500	70.000	77.200	77.200
	Land/Länder		10.000			2.800	10.000
	EU		-				
	Wirt- schaft/IO/Ausl.Reg./Parlamente		-				
	Forschungsstipendien		12.060		25.250	8.000	8.000
Sonstige		45.500	6.000	22.000	33.000		
<b>Summe IFSH ü.</b>		<b>525.960</b>	<b>43.500</b>	<b>142.250</b>	<b>329.200</b>		
IFSH gesamt	Wissenschaftsge- steuerte Drittmit- telzuweisungen	DFG	646.200			208.200	180.400
		Stiftungen	3.300		122.678,5	53.455	
		DAAD	87.552	50.734	1.649	56.110	60.041
		BMBF		1.040.750			167.175
		EU				143.765	
	Bundesministerien		264.500	318.657	370.739	325.212	475.109
	Land/Länder		38.600			75.600	10.000
	EU		0				
	Wirt- schaft/IO/Ausl.Reg./Parlamente		0		55.554	6.392	17.949
	Forschungsstipendien		79.603	40.322	61.250	73.680	8.000
Sonstige		138.222	76.589	73.290	41.833	92.020	
<b>Summe IFSH</b>		<b>1.257.977</b>	<b>1.554.984</b>	<b>828.925,5</b>	<b>840.482</b>	<b>1.010.694</b>	

## 1.6 Publikationen

	2009	Davon referiert	2010	Davon referiert	2011	Davon referiert	2012	Davon referiert	2013 bis August	Davon referiert
<b>Bücher</b>	18	6	13	4	10	3	7	4	9	4
<b>Buchbeiträge</b>	62	7	65	13	83	15	42	13	37	10
<b>Aufsätze in wissenschaftlichen Zeitschriften</b>	45	13	29	11	28	8	39	18	23	13
<b>Davon in ISI<sup>1</sup> Zeitschriften</b>	0	0	1	1	6	6	7	7	5	5
<b>IFSH Publikationen</b>	22		16	-	27	1	18	-	17	1
<b>Andere</b>	24	1	35	-	49	7	40	6	12	1
<b>Gesamt</b>	<b>171</b>	<b>27</b>	<b>158</b>	<b>28</b>	<b>179</b>	<b>34</b>	<b>146</b>	<b>41</b>	<b>98</b>	<b>29</b>
<b>Davon auf Deutsch</b>	95	12	79	13	121	13	69	5	56	3
<b>Publikationen pro wissenschaftlich Beschäftigter/-Beschäftigtem<sup>2</sup></b>	12,88	1,13	8,33	1,47	8,92	1,69	5,32	2,13	5,52	1,61

## 1.7 Publikationen nach Arbeitsbereichen

	2009	Davon referiert	2010	Davon referiert	2011	Davon referiert	2012	Davon referiert	2013 bis August	Davon referiert
<b>IFSH übergreifend</b>	34	5	27	4	61	3,5	18,8	6	20,5	4,5
Davon auf Deutsch	24	2	18	1	42	-	8,3	1	15	1
Publikationen pro wissenschaftlich Beschäftigter/-Beschäftigtem <sup>2</sup>	34	5	27	4	61	3,5	18,8	6	11,2	2,45
<b>CORE</b>	45	4	48	9	37	4	18,3	5	10	3
Davon auf Deutsch	19	2	19	3	22	1	4,3	1	2	-
Publikationen pro wissenschaftlich Beschäftigter/-Beschäftigtem <sup>2</sup>	7,5	0,66	10,66	2	7,59	0,82	3,57	0,97	2,26	0,67
<b>ZEUS</b>	65	14	56	12	60	23,5	37	11	44	16
Davon auf Deutsch	43	7	36	7	42	10	13	3	30	5
Publikationen pro wissenschaftlich Beschäftigter/-Beschäftigtem <sup>2</sup>	18,4	3,96	7,59	1,62	6,34	2,48	4,48	1,34	6,13	2,23
<b>IFAR</b>	27	3	27	3	21	3	22,8	3	23,5	5,5
Davon auf Deutsch	10	3	11	2	14	2	5	1	8	-
Publikationen pro wissenschaftlich Beschäftigter/-Beschäftigtem <sup>2</sup>	9,85	1,09	8,43	0,62	4,44	0,63	5,9	0,77	5,91	1,38

<sup>1</sup> Zeitschriften, die in der ISI World of Knowledge-Liste aufgeführt sind.

<sup>2</sup> In Vollzeitäquivalenten

**1.8 Weitere Indikatoren der Forschungsarbeit, 2013 bis Ende August**

	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
<b>Teilnahme an Anhörungen in Parlamenten</b>	15	15	19	5	13
<b>Teilnahme an internen Gesprächen in Ministerien</b>	46	49	65	45	34
<b>Teilnahme an internen Gesprächen in ausl. Ministerien, Parlamenten, internationalen Organisationen</b>			31	65	72
<b>Vorträge</b>	105	118	139	85	92
<b>Podiumsdiskussionen</b>	32	29	33	37	27
<b>Tagungen des IFSH<sup>1</sup></b>	9	16	20	6	38
<b>Lehrveranstaltungen von Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern (Semesterwochenstunden, 2 Semester p.a.)</b>	41	38	47,5	46	60
<b>Abgeschlossene Promotionen*</b>	3	2	2	1	3
<b>Abgeschlossene Master-/Magister-/Diplomarbeiten*</b>	28	28	23	25	24

\*Anzahl Betreuungsfälle durch Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des IFSH

1 Vom IFSH organisierte oder mit Partner(n) gemeinsam organisierte Workshops und Konferenzen



## 2 Forschungsprofil des IFSH

### 2.1 Forschungsprogramm

In seinem aktuellen Arbeitsprogramm „Friedensstrategien heute – Friedens- und Sicherheitspolitik an Bruchstellen der Globalisierung“ untersucht das IFSH die Angemessenheit traditioneller liberaler Friedensstrategien unter neuen Bedingungen. Liberale Friedensstrategien, die kollektive Gewaltanwendung weltweit durch Demokratisierung, wirtschaftliche Verflechtung, Rechtsstaatlichkeit und Verteilungsgerechtigkeit verhindern wollen, werden zunehmend in Frage gestellt. Dies geschieht auf unterschiedlichen Ebenen. Zum einen ist die Kritik grundsätzlicher Natur: Mit der Globalisierung, so das Argument, verändern sich die Bedingungen, die notwendig sind, um kollektive Gewaltanwendung zu verhindern, einzudämmen oder zu beenden. Liberale Friedensstrategien seien mit diesen veränderten Gegebenheiten nicht (mehr) kompatibel. Zum anderen richtet sich die Kritik an die wissenschaftliche und politische Praxis. „Frieden“ und „Friedenspolitik“ haben gegenüber anderen Konzepten wie „Sicherheit“ und „Sicherheitspolitik“ in der jüngeren Vergangenheit an Bedeutung verloren. Das gilt sowohl für die internationale akademische Diskussion, in der in den letzten zehn Jahren weit mehr über Sicherheit als über Frieden nachgedacht worden ist, als auch für die Politik. Sicherheitspolitik dominiert in offiziellen Dokumenten wie in aktuellen politischen Diskursen. Haben sich liberale Friedensstrategien als wirkungslos erwiesen oder spiegeln sich hier grundsätzlich veränderte politische Zielsetzungen wider? Wie müssen liberale Friedensstrategien verändert oder angepasst werden, um handlungsleitend für die deutsche und europäische Politik zu bleiben?

Mit dem Arbeitsprogramm will das IFSH bewusst Friedensstrategien und Friedenspolitik unter sich verändernden globalen Rahmenbedingungen in den Mittelpunkt der Betrachtung rücken. Im Zuge vielgestaltiger Veränderungsprozesse in Ökonomie, Sicherheit, Kultur/Kommunikation und Umwelt, die sich mit dem Begriff der Globalisierung fassen lassen, sind zum einen Gesellschaften zusammengewachsen und Konflikte entschärft worden, zum anderen aber auch neue Zerklüftungen und Bruchstellen entstanden. Typischerweise werden die damit verbundenen Herausforderungen vor allem als sicherheitspolitische Probleme gesehen, als solche, denen mit Abwehr, Eindämmung oder Bekämpfung begegnet werden muss. Im Rahmen des Arbeitsprogramms wird untersucht, inwieweit traditionelle liberale friedensstrategische Ansätze (noch) angemessen sind bzw. inwieweit Alternativen besser geeignet wären, um diesen Problemen zu begegnen. Gegenstand der analytischen Arbeit sind sowohl liberale friedentheoretische Konzepte als auch die aus ihnen entwickelten friedenspolitischen Instrumente und Maßnahmen. Die Annahmen der Friedenstheorien werden daraufhin geprüft, ob sie die Realität einer sich globalisierenden Welt und deren Zerklüftung erfassen. Die aus ihnen abgeleiteten Strategien sind daraufhin zu untersuchen, ob mit ihrer Hilfe die Entstehung und Anwendung kollektiver Gewalt an Bruchstellen der Globalisierung tatsächlich verhindert werden kann.

Angesichts der Fülle möglicher Forschungsthemen zu den Folgen der Globalisierung auf die Anwendung kollektiver Gewalt ist eine Fokussierung notwendig. Wir konzentrieren uns in der Forschung auf drei Entwicklungen, die die in Europa und Deutschland dominierenden Friedensstrategien in besonderer Weise auf die Probe stellen: Erstens ist gegenwärtig bereits ein Wandel bei den Formen des gewaltsamen Austrags von Konflikten zu beobachten. Er zwingt zum Nachdenken darüber, was noch als „Krieg“ und als „Frieden“ zu bezeichnen, wer als Kriegsbeteiligter zu kategorisieren ist und wie diesen Entwicklungen und Phänomenen durch Verrechtlichung und Kontrollmechanismen Rechnung getragen werden kann. Zum zweiten finden Verschiebungen im internationalen Machtgefüge statt, die insbesondere durch ökonomisch erfolgreiche Staaten vorangetrieben werden, die nicht der OECD-Welt angehören und teils autokratisch regiert werden. Mit diesen Verschiebungen ist eine Verschärfung von globalen Interessengegensätzen und auf westlicher Seite ein Verlust an Gestaltungsmacht verbunden. Drittens geraten aufgrund von globalisierungsbedingten Entwicklungen auch die westlichen Demokratien im Inneren unter Druck. „Unverfasste“ Globalisierungskräfte, etwa global agierende transnationale Akteure, drohen die Fundamente, auf denen die Demokratien beruhen, auszuhöhlen. Diese Entwicklungen sind von den Friedensstrategien, insbesondere den dominierenden liberalen, noch nicht ausreichend erfasst worden und ihre Vertreter haben noch keine Ideen und Instrumente entwickelt, um damit angemessen umzugehen.

Die obigen Überlegungen münden in drei Forschungscluster:

- Formenwandel von Gewalt,
- Veränderung globaler Machtstrukturen und Normen,
- neue innergesellschaftliche Gewaltpotenziale.

Die drei Cluster werden durch die folgenden übergeordneten Leitfragen zusammengeführt:

- Inwieweit stimmen die in den liberalen Friedenstheorien postulierten Friedensbedingungen mit den aktuellen Rahmenbedingungen des globalen Wandels noch überein? Wo und in welcher Weise weichen sie davon ab?
- Welche friedensrelevanten Bruchstellen haben sich im Zuge des globalen Wandels ergeben und welche Bedingungen waren für ihre Entstehung ausschlaggebend?
- Wie haben sich die Interessenlagen und Einflussmöglichkeiten von Akteuren verändert? Welche neuen Akteure sind hinzugekommen? Welche normativen Vorstellungen und Wahrnehmungen leiten ihr Handeln gegenwärtig an?
- Inwieweit müssen die etablierten Friedenstheorien und -strategien sowie Agenden und Instrumente insbesondere deutscher und europäischer Friedens- und Sicherheitspolitik angesichts der gewandelten Rahmenbedingungen verändert oder angepasst werden?
- Inwiefern können Friedenstrategien trotz gewandelter Bedingungen noch an die Erkenntnisse der „etablierten“ Friedenstheorien anknüpfen? Inwieweit haben traditionelle deutsche und europäische Agenden der Herstellung und Sicherung des Friedens mit ihren konstitutiven Prinzipien – Verrechtlichung und Transnationalisierung, Demokratisierung und Menschenrechtsförderung, Marktwirtschaft und freier Handel – noch Aussicht auf Erfolg? Wo sollten Friedensstrategien, ihre Instrumente und Agenden, von solchen liberalen Modellen entkoppelt werden?
- Welche neuen Annahmen ergeben sich für die Friedensbedingungen und wie sollten Friedenstheorien entsprechend umformuliert werden? Wie könnten neue Strategien zur Gewaltvermeidung aus friedenspolitischer Sicht aussehen?

Mit dieser Neuausrichtung des Arbeitsprogramms knüpft das IFSH an seine bisherigen Forschungstätigkeiten zu Fragen deutscher und europäischer Friedens- und Sicherheitspolitik an und justiert sie auf die aktuellen weltpolitischen Entwicklungen und Dynamiken sowie die sich daraus ergebenden friedenspolitischen Konsequenzen.

Damit führt das Arbeitsprogramm die Profilierung des IFSH auf den analytischen und praktisch-politischen Schnittstellen zwischen Friedens- und Sicherheitsforschung sowie Friedens- und Sicherheitspolitik fort. Während im vorhergehenden Arbeitsprogramm „Transnationalisierung von Gewalttrisiken als Herausforderung europäischer Friedens- und Sicherheitspolitik“ vielfältig als „neu“ angesehene Problemfelder und ein sich verändernder Blick auf Sicherheit im Vordergrund der Analyse standen, wechselt das neue Arbeitsprogramm die Perspektive auf normative und praktische Konzepte, die zwar unter anderen Bedingungen entstanden sind, aber dennoch häufig als weiterhin gültig angesehen werden.

Im Rahmen des Arbeitsprogramms sollen unter dieser veränderten Perspektive Themenfelder, in denen das IFSH sich herausragenden internationalen Ruf erarbeitet hat, weiter bearbeitet werden. Das IFSH ist mit seinen Analysen internationaler Sicherheits- und Militärpolitik mit besonderem Schwerpunkt auf der Untersuchung internationaler Organisationen mit Bedeutung für Europa sowie der Untersuchung von Konfliktursachen und Strategien deutscher und europäischer Akteure für Krisenprävention, Krisenmanagement und Friedenskonsolidierung eines der international führenden Forschungs- und Beratungsinstitute zu Frieden und Sicherheit in Europa.

Weiterhin hat das IFSH ein starkes Profil im Bereich der Forschung zu Russland und Zentralasien, das bewahrt werden soll. Friedens- und sicherheitspolitische Fragen in Bezug auf Länder Mittel-, Südost- und Osteuropas, des (Süd-)Kaukasus und Zentralasiens sowie zur politischen Ordnung zentralasiatischer Staaten bleiben Gegenstand der Forschungsarbeit im IFSH.

Schließlich hat das IFSH eine herausragende internationale Reputation im Bereich von Rüstungskontrolle und Abrüstung, insbesondere durch die, auch in Kooperation mit dem Zentrum für Naturwissenschaft und Friedensforschung der Universität Hamburg (ZNF) verwirklichte Zusammenarbeit von Natur- und Sozialwissenschaftlerinnen bzw. -wissenschaftlern.

Das Arbeitsprogramm führt in neuer Weise zur Bündelung bereits am IFSH vorhandener Kenntnisse und Forschungsaktivitäten. So sollen in den Forschungscluster „Formenwandel kollektiver Gewalt“ Erkenntnisse aus der Forschung zu Terrorismus und Piraterie am IFSH, zu Arbeiten im Bereich von Risikotechnologien, aus Untersuchungen zu Veränderungen im aktuellen Kriegsgeschehen und Überlegungen zur Kriegstheorie eingebracht werden. Im Cluster Veränderung globaler Machtstrukturen und Normen werden sowohl Projekte zur Bedeutung von EU und OSZE für Fragen von Frieden und Sicherheit in Europa einbezogen als auch Projekte aus allen Abteilungen, bei denen die Analyse von Machtverschiebungen und Normenentwicklung im Vordergrund steht. In diesem Themenfeld soll die wissenschaftliche Zusammenarbeit mit dem GIGA ausgebaut werden. Schließlich sollen Projekte zum politischen System in Europa und in Zentralasien sowie zur Radikalisierung in das Forschungscluster „neue innergesellschaftliche Gewaltpotenziale“ eingebracht werden.

## **2.2 Forschungsorganisation des IFSH**

Mit dem neuen Arbeitsprogramm hat das IFSH eine Matrixorganisation für die Forschungsaktivitäten eingeführt.

Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des IFSH sind jeweils einer von drei Abteilungen (zwei Zentren und einer Arbeitsgruppe) zugeordnet. Die Abteilungen sind für die Planung und Durchführung von Forschungsarbeiten in ihren Kompetenzbereichen verantwortlich.

Zur Unterstützung der Umsetzung des neuen Arbeitsprogramms wurden drei Querschnittsarbeitsgruppen eingesetzt (Formenwandel von Gewalt, Veränderung globaler Machtstrukturen und Normen, Innergesellschaftliche Gewaltpotenziale). Sie haben die Aufgabe, Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter zu vernetzen, die an dem Forschungscluster zugeordneten Vorhaben/Projekten/Projektideen arbeiten, sowie neue, Arbeitsbereiche übergreifende Vorhaben, Projekte und Projektideen zu initiieren und zu begleiten. Hierzu gehören perspektivisch Projekte zu den Beziehungen zwischen Gewalteininsatz und Rüstungstechnologie in militärischen Interventionen, zur Proliferation und deren Folgen für den Gewalteininsatz, zur Einschätzung der EU von Konzepten für Sicherheitsordnungen in einem größeren Europa, zu Arrangements zwischenstaatlicher Sicherheitsorganisation in Europa und zu Theorien von Radikalisierung.

Das Zentrum für OSZE-Forschung/Centre for OSCE Research (CORE) hat regionale Schwerpunkte auf dem Balkan, in Osteuropa, im Südkaukasus und in Zentralasien. Für CORE setzt das neue Arbeitsprogramm zum einen Akzente auf die friedensstrategische Bewertung von Konzepten und Ansätzen für Sicherheitsordnungen in einem weiteren Europa unter Berücksichtigung der Stellung dieser Gemeinschaft in der Welt. Zum anderen werden Arbeiten zu Zentralasien/Nordkaukasus als exemplarische Region mit dem Schwerpunkt innergesellschaftliche Gewalt und Gewalteinhebung fortgesetzt. Das Zentrum für Europäische Friedens- und Sicherheitsstudien (ZEUS) befasst sich vorrangig mit den Rahmenbedingungen und Mechanismen der Friedens- und Sicherheitspolitik der Europäischen Union. Die bisherigen Schwerpunktsetzungen der Abteilung ZEUS werden auf Arbeiten im Forschungsfeld „Gewalteininsatz und Kriegführung“, „Europa als Friedensstifter?“ und „Neue innergesellschaftliche Gewaltpotenziale (Schwerpunkt EU-Europa)“ refokussiert. In den Bereich der innergesellschaftlichen Gewaltpotenziale gehört auch die Untersuchung von Radikalisierung als Schwerpunkt. Die interdisziplinäre Forschungsgruppe Abrüstung, Rüstungskontrolle und Risikotechnologien (IFAR<sup>2</sup>) beschäftigt sich mit der Interaktion gesellschaftlicher Risiken mit rüstungsdynamischen Faktoren und der Technologieentwicklung sowie mit den Möglichkeiten von Abrüstung und Rüstungskontrolle, vor allem, aber nicht ausschließlich, im Bereich der Massenvernichtungswaffen. Für IFAR beinhaltet das neue Programm eine Konzentration auf Arbeiten zu neuen militärischen Fähigkeiten und deren Bedeutung für Gewalteininsatz einerseits und Möglichkeiten der Kontrolle von Waffensystemen, Rüstung und Risikotechnologien in einem sich ändernden internationalen System andererseits.

**Zuordnung von Themenfeldern in der Matrix-Struktur des IFSH**

<b>Forschungscluster</b>	<b>ZEUS</b>	<b>CORE</b>	<b>IFAR</b>
<b>Formenwandel von Gewalt</b>	Gewalteinsatz durch Staaten/Staatsverbände und nichtstaatliche Akteure		Rüstungstechnologie und Proliferation
<b>Veränderung globaler Machtstrukturen und Normen</b>	Europa als Friedensstifter?	Perspektiven für eine eurasisch-atlantische Friedensordnung	Perspektiven für Rüstungskontrolle im eurasisch-atlantischen Raum
<b>Innengesellschaftliche Gewaltpotenziale</b>	Neue innengesellschaftliche Gewaltpotenziale (Schwerpunkt EU-Europa)	Neue innengesellschaftliche Gewaltpotenziale (Schwerpunkt Zentralasien/Nordkaukasus)	

**2.3 Schwerpunkte der Abteilungen (CORE, ZEUS, IFAR) im Jahre 2014****2.3.1 CORE**

Das Zentrum für OSZE-Forschung / Centre for OSCE Research (CORE) ist weltweit die einzige wissenschaftliche Einrichtung, die sich die Erforschung der Aktivitäten der Organisation für Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa (OSZE) zur Aufgabe gemacht hat. Entsprechend dem umfassenden Sicherheitsverständnis der OSZE reichen die Forschungsgegenstände dabei von Fragen der europäischen Sicherheit, Rüstungskontrolle, Konfliktregulierung und transnationaler Gewalttrisiken bis zu den Aufgabenfeldern Menschenrechte, Demokratisierung und Rechtsstaatlichkeit. Regional fokussiert CORE auf Osteuropa, den Kaukasus und Zentralasien.

*Inhaltliche Schwerpunktsetzung 2014*

Der CORE-Forschungsplan 2014 orientiert sich am neuen mittelfristigen Arbeitsprogramm des IFSH „Friedensstrategien heute – Friedens- und Sicherheitspolitik an Bruchstellen der Globalisierung“ und fokussiert dort auf die Forschungsfelder bzw. -cluster „Perspektiven für die eurasisch-atlantische Friedensordnung“ und „Neue innengesellschaftliche Gewaltpotenziale“.

*Perspektiven für die eurasisch-atlantische Friedensordnung*

Die Perspektiven für eine eurasisch-atlantische Friedensordnung sind nicht auf das Verhältnis zwischen Russland und dem Westen reduzierbar, aber ohne eine längerfristige Konvergenz in der Entwicklung westlicher und russischer Politiken ist eine solche Friedensordnung undenkbar. Ein zentrales Projektvorhaben widmet sich denn auch der kaum erforschten Frage, welche Ziele Russland in multilateralen Sicherheitsorganisationen verfolgt und welche Qualität das russische Engagement dort aufweist. Ein ergänzendes Nachwuchsprojekt untersucht die Wandlungsprozesse des europäischen Rüstungskontrollregimes dahin gehend, welche Faktoren zum Erfolg bzw. Scheitern multilateraler Rüstungskontrolle beigetragen haben. Für 2015 vorbereitet wird ein internationaler Workshop zum Thema „Security Communities“, der auf Grundlage einer eingehenden Bestandsaufnahme weiterführende Fragestellungen entwickeln soll. Auf einer eher praktischen Ebene koordiniert CORE auf der Grundlage des 2012 erfolgreich umgesetzten Projekts IDEAS (*Initiative for the Development of a Euro-Atlantic and Eurasian Security Community*) den Aufbau eines *OSCE Network of Think Tanks and Academic Institutions*. Dies schließt die Bearbeitung eines ersten Projekts zum Thema „Threat Perceptions in Europe – A Comprehensive Approach“ ein.

*Neue innengesellschaftliche Gewaltpotenziale*

Dieses Thema wird insbesondere für Zentralasien untersucht, wo sich innengesellschaftliche Gewaltpotenziale auf komplexe Weise mit transnationalen Gewalttrisiken, innerregionalen Rivalitäten und den

Versuchen externer Mächte, ihren Einfluss auszubauen, verbinden. Ein neues Projektvorhaben zur Rolle informeller Netzwerke in Kirgisistan soll klären, was solche informellen Strukturen zur Friedensbildung im Ferghanatal beitragen können. Ein weiteres Projekt sowie ein Dissertationsvorhaben untersuchen aus unterschiedlichen Blickwinkeln die Bedingtheit der Afghanistanpolitiken der zentralasiatischen Staaten bzw. die Folgen des Truppenabzugs der Afghanistankoalition. Dies wird ergänzt durch ein Projekt, das Module von Friedensforschung in Curricula zentralasiatischer Universitäten integrieren will, sowie ein Dissertationsvorhaben, das den säkular-islamischen Dialog in Tadschikistan untersucht.

#### *Transfers, Training und Beratung*

Die Forschungsvorhaben werden ergänzt durch eine Reihe von Transfer- und Beratungsprojekten, darunter Beratungsleistungen für das Auswärtige Amt, ein geplantes Training für diplomatisches Personal des OSZE-Vorsitzes 2015 (Serbien), die Herausgabe des „OSZE-Jahrbuchs“ und andere OSZE-bezogene Dienstleistungen.

### **2.3.2 ZEUS**

Das Zentrum für Europäische Friedens- und Sicherheitsstudien (ZEUS) befasst sich, ausgehend vom neuen mittelfristigen Arbeitsprogramm des IFSH, kritisch mit der Umsetzung, Wirkung und Angemessenheit von traditionellen und gegenwärtigen Friedensstrategien. Im Mittelpunkt steht die Frage, ob die Mittel, die die EU und ihre Mitgliedstaaten angesichts der durch die Globalisierung veränderten Bedingungen in ihren Außenbeziehungen einsetzen aus einer friedenstrategischen und friedenspolitischen Perspektive angemessen sind. Die entsprechenden Politiken wichtiger Partnerländer wie die USA, Frankreich oder die Russische Föderation werden vergleichend in die Untersuchungen einbezogen.

Die Forschung des ZEUS erfolgt in institutsübergreifenden Querschnittsarbeitsgruppen. Im ersten Querschnittscluster ‚Formenwandel der Gewalt‘ wird untersucht, wie sich der Gewalteinsatz durch einzelne EU-Mitglieder oder Partnerstaaten, Staatenverbände wie die EU oder die NATO oder durch gesellschaftliche Akteure verändert. Das beinhaltet Fragen wie: Worin manifestiert sich ein Formenwandel der Gewalt für die EU und andere Akteure? Wie kann der Formenwandel von Gewalt theoretisch erfasst werden und was heißt das für die Anpassung von Friedensstrategien? Worin liegen die Herausforderungen dieses Wandels? Wie reagieren die EU und ihre Partner auf diesen Formenwandel der Gewalt? Welche Strategien und Konzepte liegen dem Handeln zu Grunde? Welche Rolle spielen etwa Gewaltformen wie Terrorismus und Piraterie und wie wird ihnen begegnet?

Im zweiten Querschnittscluster ‚Veränderung globaler Machtstrukturen und Normen‘ stehen internationale Machtverschiebungen und die Angemessenheit bestehender Normen im Vordergrund. Wie agiert die EU als Friedensstifter und Normenunternehmer beispielsweise im Nahen Osten, wo das palästinensische Staatsprojekt angesichts des Bürgerkrieges in Syrien und der durch den Arabischen Frühling ausgelösten Umbrüche in der Region vor neuen Herausforderungen steht? Wie kann das Wesen der sprunghaft anmutenden russischen Außenpolitik gegenüber dem Westen erklärt werden? Wie gestaltet sich der Wandel der Sicherheitsordnung in der Grenzregion zwischen der EU und Russland? Wie sind die EU und ihre Mitgliedstaaten hinsichtlich der Funktionsweise und Interoperabilität der verschiedenen Systeme ziviler Sicherheit aufgestellt? Wie konstituieren sich angesichts neuer globaler Machtkonstellationen Identitäten und welche Folgen hat das für kooperatives Verhalten? Wie gestaltet sich der Ansatz ‚Frieden durch Kooperation‘ im Verhältnis der EU zu asiatischen Regionalorganisationen?

Im dritten Querschnittscluster ‚Innergesellschaftliche Gewaltpotenziale‘ geht es schwerpunktmäßig um Gewaltpotenziale und Gewalttendenzen in EU-Europa. Welche Radikalisierungs- und Deradikalisierungsentwicklungen sind erkennbar? Was sind die Indikatoren für externe Einflussfaktoren auf Radikalisierungsprozesse? Welche Radikalisierungspotenziale enthält das Internet? Wann mündet Radikalisierung in Terrorismus? Wie werden Maßnahmen gegen Radikalisierung/den Terrorismus begründet und welche Vorstellungen von der Wirksamkeit dieser Maßnahmen haben die Entscheidungsträger und Praktiker?

Es ist zu erwarten, dass die EU und ihre Mitgliedstaaten auch im Jahr 2014 ihre Aktivitäten im Bereich der Sicherheitssektorreform in Afrika und Nahost fortsetzen werden. Das Gleiche gilt für ihre Bemühungen, zur Stabilisierung der Nachbarschaftsregionen im Rahmen der Europäischen Nachbarschaftspolitik beizutragen und ihr Verhältnis zum strategischen Partner Russische Föderation zu verbessern. Ebenso ist davon auszugehen, dass sie sich weiter auf dem Feld der Pirateriebekämpfung und der Terrorismusabwehr engagieren und sich mit Radikalisierungstendenzen auseinanderzusetzen haben wird. Zudem wird sie sich den laufenden globalen Machtverschiebungen stellen müssen. In diesen Themenfeldern sind sieben Forschungsanträge – vier bei der DFG und einer bei der EU im Forschungsrahmenprogramm 7 – in Vorbereitung oder eingereicht worden. Die DFG-Anträge befassen sich mit Radikalisierung, Anti-Terrorismuspolitik, dem Verhältnis EU-Russland, den Sicherheitsbeziehungen zwischen der EU und asiatischen Regionalorganisationen und der FP7-Antrag mit Radikalisierung im Internet.

Nachdem ZEUS in den letzten Jahren umfangreich zu theoretischen, konzeptionellen und praktischen Fragen der Security Governance geforscht hat, stehen nun Forschungsbeiträge zu den drei Querschnittsarbeitsgruppen und der übergreifenden Frage der Umsetzung, Wirkung und Angemessenheit von traditionellen und gegenwärtigen Friedensstrategien im Vordergrund. Dabei fokussieren die Forschungsbeiträge auf die Außen-, Sicherheits- und Verteidigungspolitik der EU und ihrer Mitgliedstaaten sowie ihrer Partner, aber auch auf desintegrative politische und gesellschaftliche Entwicklungen im Binnenraum der Union. Zum übergreifenden Forschungsschwerpunkt im mittelfristigen Arbeitsprogramm des IFSH und allen drei Querschnittsthemen leistet ZEUS eigene Beiträge durch theoretisch informierte Policy-Analysen, wissenschaftliche Publikationen, nationale und internationale Tagungen sowie öffentliche Stellungnahmen.

### **2.3.3. IFAR<sup>2</sup>**

Die Interdisziplinäre Forschungsgruppe Abrüstung, Rüstungskontrolle und Risikotechnologien (IFAR<sup>2</sup>) bearbeitet auf der Grundlage des neuen mittelfristigen Arbeitsprogramms die komplexe Dynamik von Rüstungsfaktoren, neuen, militärisch relevanten technologischen Entwicklungen sowie deren Einfluss auf den Waffeneinsatz, die Strategiedebatte sowie Kriegführung und Gewaltanwendung. Darauf aufbauend werden die Möglichkeiten und Instrumente von Rüstungskontrolle, Abrüstung und Proliferation sowie der Zusammenhang von Klima und Sicherheit erforscht. Der Schwerpunkt der Arbeit liegt dabei einerseits auf den Grundlagen, Möglichkeiten und Formen von Rüstungskontrolle, Abrüstung und Nichtverbreitung im multilateralen Umfeld. Insbesondere geht es darum, anwendungsbezogene Konzepte präventiver Rüstungskontrolle, der Verifikation und des „Monitoring“ der fortschreitenden Rüstungsdynamik und Rüstungskontrollpolitik in Europa und weltweit mit Fokus auf modernen Technologien zu entwickeln. Andererseits werden die technischen Möglichkeiten existierender und zukünftiger technologischer Entwicklungen, besonders im Bereich Nukleartechnologien, Raketenabwehr und Cyberwaffen im Rahmen der „Revolution in Military Affairs“ analysiert und deren Einfluss auf den Formenwandel der Gewalt untersucht. Neue konventionelle strategische Technologien wie Prompt-Global-Strike-Systeme, unbemannte und autonome Waffenplattformen oder potenzielle Cyberwaffen und deren mögliche Begrenzung durch präventive Rüstungskontrolle werden dabei genauer untersucht.

Nach den weltweiten Diskussionen und Vorschlägen zu einer Welt ohne Nuklearwaffen spielt auch die nukleare Abrüstung hin zu drastisch verringerten Arsenalen unter Einbeziehung aller Nuklearmächte eine gewichtige Rolle. Hier ist zu untersuchen, inwieweit tiefe Einschnitte in nukleare und konventionelle Arsenale stabilitätsgefährdend sein können. Ein wichtiger Punkt ist die Frage, wie die Zerstörung von Nuklearwaffen technisch erfolgen kann, ohne dass sensitives Wissen zu weiterer Proliferation führt. Hier werden in interdisziplinärer Zusammenarbeit natur- und sozialwissenschaftliche Methoden und Expertisen kombiniert.

Der Schwerpunkt der Arbeitsgruppe wird im Jahr 2014 auf den IFAR-Kerngebieten Rüstungsdynamik, Nichtverbreitung und Abrüstung („Deep Cuts“) liegen. Hinzutreten werden Aktivitäten im Rahmen der Debatte um Cyber-Security. Das Risiko von Cyber-Attacks wird zunehmend unter den „neuen Bedrohungen“ angesiedelt. Die Frage, inwieweit die Instrumente der Rüstungskontrolle auf

den Cyberspace z.B. durch Maßnahmen der Vertrauensbildung angewendet werden können, schließt unmittelbar an das Forschungsprogramm des IFSH zum Formenwandel der Gewalt an.

Im Feld von Rüstungskontrolle und Abrüstung stehen zunächst der Fortgang der bilateralen Rüstungskontrolle zwischen den USA und Russland, aber auch die Multilateralisierung der nuklearen Abrüstung im Vordergrund. Die Entwicklungen im multilateralen Umfeld haben auch Auswirkungen auf die europäische Rüstungskontrolle, etwa auf die unklare Zukunft des KSE-Vertrags oder die Zukunft taktischer Nuklearwaffen in Europa. Besondere Aufmerksamkeit verdient neben der Gefahr der Weiterverbreitung von Wissen, Technologie und Material an Staaten, das für massive Gewaltanwendung, insbesondere zur Herstellung von Massenvernichtungsmitteln missbraucht werden kann, auch die Frage, wie sich verhindern lässt, dass substaatliche Akteure Zugriff auf derartige Mittel erhalten. Ein institutsübergreifendes Projekt (mit ZEUS) widmet sich dabei der Risikoanalyse für Deutschland aus der Sicht des Katastrophenschutzes.

Die IFAR-Mitarbeiterinnen und -Mitarbeiter beteiligen sich mit ihrer natur- und sozialwissenschaftlichen Expertise auch an den Querschnittsarbeitsgruppen der neu gebildeten Forschungscluster. Im Rahmen des Clusters 1: „Formenwandel der Gewalt“ soll untersucht werden, inwieweit neue Technologien (wie z.B. Cyber- oder Weltraumwaffen, neue treffgenaue konventionelle Technologien etc.) zur Kriegführung der Zukunft beitragen. Im zweiten Forschungscluster „Veränderungen globaler Machtstrukturen“ steht die Nutzung von Gewaltpotenzialen wie Nuklearwaffen im Vordergrund. Sowohl die internationale nukleare Ordnung wie auch die Frage, inwieweit die militärischen Machtinstrumente die Debatte um eine künftige Euroatlantische Sicherheitsgemeinschaft beeinflussen, soll hier untersucht werden.

IFAR<sup>2</sup>-Mitarbeiterinnen und -Mitarbeiter sind eingebunden in Kooperationen mit der Universität Hamburg. An erster Stelle ist hier das Zentrum für Naturwissenschaft und Friedensforschung (ZNF) zu nennen. Unter anderem kooperieren beide Einrichtungen im Rahmen einer gemeinsamen Arbeitsgruppe zum Thema Verifikation und der Zerstörung von Nuklearsprengköpfen. Des Weiteren arbeitet IFAR<sup>2</sup> mit dem Exzellenzcluster CLISAP (Integrated Climate System Analysis and Prediction) zusammen. Unter anderem werden im Rahmen der Zusammenarbeit CLISAP/IFSH mehrere Dissertationen im Umfeld von Fragen von Sicherheit und Klimawandel erarbeitet.

## **2.4 Forschung, Lehre und Nachwuchsförderung**

Die wissenschaftlichen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter leisten in erheblichem Umfang (siehe Tabelle 1.8.) Lehrtätigkeit, vorrangig im Rahmen des Studiengangs Master of Peace and Security Studies, den das IFSH gemeinsam mit der Universität Hamburg durchführt. Dadurch kann ein direkter Transfer von aktuellen Forschungsergebnissen in die Lehre hergestellt werden. Darüber hinaus sind Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des IFSH in verschiedenen Forschungsfeldern an der Erstellung von Lehrmaterialien und Lehrbüchern beteiligt. Das IFSH organisiert regelmäßig Sommerschulen in Südosteuropa und Zentralasien.

Doktorandinnen und Doktoranden am IFSH (siehe Tabelle 1.3) sind themenabhängig jeweils in einen der Arbeitsbereiche des IFSH integriert und nehmen so aktiv am wissenschaftlichen und akademischen Leben des Instituts teil. Hierzu gehören ein regelmäßig stattfindendes Doktorandenkolloquium und die wöchentlichen Forschungskolloquien. Darüber hinaus werden am IFSH externe Doktorandinnen und Doktoranden betreut, die in der Regel an anderen wissenschaftlichen Institutionen in Vorhaben und Projekte eingebunden sind (externe Doktoranden). Sie nehmen am Doktorandenkolloquium teil. Doktorandinnen und Doktoranden, die eine Promotion an der Universität Hamburg anstreben, sind Mitglieder von Graduiertenschulen an der Universität Hamburg (Graduate School der WiSO-Fakultät Hamburg, Graduate School for Integrated Climate System Sciences, Hamburg International Graduate School for the Study of Regional Powers).

Doktorandinnen und Doktoranden des IFSH leisten eigenständige wissenschaftliche Arbeit, die als Nachwuchsprojekte in Abschnitt 3.4 aufgeführt werden. Einzelne Promovierende sind zudem als wissenschaftliche Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in größere Forschungsprojekte integriert.

## **2.5 Beratungsleistungen**

Auf der Grundlage seiner Forschungsarbeiten leistet das IFSH Beratung für ein breites Spektrum an gesellschaftlichen und politischen Akteuren. Schwerpunkte der Beratungstätigkeit sind Themen der europäischen Sicherheits- und Friedenspolitik, der Organisation für Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa, des transnationalen Terrorismus und der Piraterie sowie der Rüstungskontrolle und Abrüstung.

Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des IFSH sind insbesondere im Falle aktueller Krisen gefragte Interviewpartner der Medien. Öffentliche Expertenfunktionen sollen auch in Zukunft wahrgenommen werden, soweit dies durch entsprechende wissenschaftliche Arbeit am IFSH abgedeckt ist. Mit seiner Öffentlichkeitsarbeit leistet das IFSH einen wichtigen Beitrag zur Information der Gesellschaft und fördert den demokratischen Meinungsstreit.

## **2.6 Vernetzung des IFSH**

Die Forschung am IFSH ist in hohem Maße vernetzt. In Hinsicht auf die Reichweite lassen sich drei Dimensionen der Vernetzung unterscheiden, Projektkooperationen, strategische Partnerschaften und Netzwerke. In regionaler Betrachtung dominieren Kooperationen mit deutschen Forschungsinstitutionen und Universitäten einerseits und Institutionen in den jeweiligen Untersuchungsregionen andererseits. Eine Aufstellung der aktuellen Kooperationspartner findet sich unter Angabe der jeweiligen Projekte im Anhang 2.

Die Mehrzahl der am IFSH durchgeführten größeren Projekte verzeichnet Kooperationen mit nationalen und internationalen Partnern. Dabei dominieren Projektpartnerschaften mit Forschungseinrichtungen und Universitäten, mit Institutionen mit einschlägiger fachlicher, insbesondere regionaler Expertise. Von besonderer Bedeutung ist daneben die Kooperation mit Institutionen in Hamburg, so im Exzellenzcluster CLISAP und in Projekten mit maritimem Bezug. Strategische Partnerschaften, die sich in der Regel auch in Projekten niederschlagen, bestehen unter anderem mit dem Centre for International Relations der Queen's University in Kanada (zu Afghanistan), dem MIT, der Stanford Universität und der Arms Control Association, Washington, D.C. (zu Rüstungskontrolle und Abrüstung), dem MGIMO in Moskau und dem polnischen Institut für Außenpolitik (zu europäischer Sicherheit), dem Deutschen Institut für Wirtschaftsforschung (zu Sicherheitsforschung), dem Stockholm International Peace Research Institute (sicherheitspolitische Fragen) und dem Zentrum für Naturwissenschaft und Friedensforschung der Universität Hamburg (ZNF). Eine andere Art der strategischen Partnerschaft, die weniger auf gemeinsame Forschung als auf Meinungsaustausch und Dialog zielt, besteht unter anderem mit dem Auswärtigen Amt, der Bundeswehr, politischen Parteien, dem Generalsekretariat der OSZE und dem Europäischen Parlament. Zu relevanten Netzwerken, in denen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des IFSH eine führende Rolle spielen, gehören solche im Bereich der Forschung zu Abrüstung und Rüstungskontrolle (Pugwash) und der OSZE-Forschung (OSZE-Jahrbuch Herausgebergruppe).



### 3. Forschungsprojekte des IFSH 2014

#### 3.1 Einleitung

Im Folgenden werden die im Jahre 2014 fortzuführenden sowie neu geplante Projekte aufgelistet. Die Auflistung erfolgt nach Abteilungen am IFSH; abschließend werden arbeitsbereichsübergreifende Projekte beschrieben. Dabei werden zunächst jeweils die größeren Forschungsprojekte (Kennzeichnung: F) aufgeführt, deren Bearbeitung mindestens zwölf Vollzeitmonate einer Fachkraft erfordern. Kleinere Forschungs-, Publikations- und Beratungsprojekte (P und B), Projekte von Nachwuchswissenschaftlerinnen und Nachwuchswissenschaftlern (NF) werden tabellarisch aufgelistet. Bei den aufgeführten Publikationsvorhaben handelt es sich ausschließlich um solche, die außerhalb aufgeführter Projekte entstehen sollen und mit einem Aufwand von mindestens drei Vollzeitmonaten einer Fachkraft verbunden sein werden. Bei den neu geplanten Projekten werden sowohl solche aufgelistet, deren Finanzierung bereits gesichert ist, als auch solche, bei denen die Finanzierung noch offen ist. Letztere stehen unter Finanzierungsvorbehalt. Aufgeführt sind nur Projekte, die bereits einen gewissen Reifegrad der Planung erreicht haben und über den Stand einer Projektidee hinausgehen. Nicht alle der unter Finanzierungsvorbehalt stehenden Projekte werden sich 2014 realisieren lassen. Andererseits ist erfahrungsgemäß davon auszugehen, dass weitere, in diesem Forschungsplan noch nicht aufgeführte Projekte im Jahre 2014 initiiert und begonnen werden.

Die nachfolgende Aufstellung der für 2014 geplanten Projekte enthält, soweit zutreffend, Zuordnungen zu den drei Forschungsclustern und, soweit wichtig, Forschungsfeldern innerhalb der Cluster (siehe auch Anhang 1, bei Projekten, die noch dem vorhergehenden Arbeitsprogramm zugeordnet sind, wird dies gesondert kenntlich gemacht). Zudem finden sich im Arbeitsplan Projekte, die dem Kernbereich der drei Abteilungen zugehören oder vor allem auf Beratung und Vernetzung ausgerichtet sind.

#### 3.2. Größere Forschungsprojekte

##### 3.2.1 Zentrum für OSZE-Forschung / Centre for OSCE Research (CORE)

###### 1 Multilateralism Russian Style – Why and How Russia Engages with Multilateral - Governmental Frameworks in the Area of European and Eurasian Security

<i>Signatur</i>	CORE-10-F-02
<i>Status</i>	Antrag gestellt (DFG)
<i>Laufzeit</i>	2010-2016
<i>Finanzierung / Partner</i>	Finanzierungsvorbehalt ab 2014
<i>Geschätztes F.-Volumen</i>	251.121 €
<i>Projektverantwortung</i>	Elena Kropatcheva
<i>Bearbeiterin</i>	Elena Kropatcheva
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	Forschungscluster 2: Perspektiven für eine eurasisch-atlantische Friedensordnung

###### *Problembeschreibung:*

Obwohl Russland als unkooperativ und desinteressiert an Multilateralismus gilt, nimmt es an vielen multilateralen Foren teil. Während es viele Studien zum Verhalten der Vereinigten Staaten in den internationalen Regierungsorganisationen (IGOs) gibt, und die Zahl von Untersuchungen über das Verhalten der EU oder sogar Chinas in IGOs steigt, ist viel weniger darüber bekannt, wie Russland sich in unterschiedlichen IGOs engagiert.

###### *Fragestellung:*

Es wird untersucht, warum und wie Russland sich in multilateralen Foren im Bereich europäischer/eurasischer Sicherheit engagiert. Dabei wird auf folgende Aspekte des russischen Engagements fokussiert: die Wahl multilateraler Foren; die Ziele und die Qualität es Engagements.

*Theoretische Ansätze, Hypothesen und Methode*

Von einem rational-instrumentellen Ansatz aus werden multilaterale Foren als Instrumente und Arenen russischer Politik verstanden. Um die Varianten des russischen Engagements zu erklären, wird von einem perzeptionsorientierten neoklassischen Realismus ausgegangen. Dieser besagt, dass nicht Macht im objektiven Sinne (die schwer zu messen ist), sondern die Perzeptionen von Macht seitens der politischen Akteure (unabhängige Variable) die Politiken bestimmen, mit denen Staaten auf externe Faktoren antworten. In vier Fallstudien wird getestet, wie die Perzeptionen russischer Entscheider russisches multilaterales Engagement beeinflussen. Dabei werden konventionelle und innovative Methoden der Datenerhebung eingesetzt (qualitative Inhaltsanalyse mit Software MaxQda, qualitative Interviews, Fokusgruppen), um die Forschungsergebnisse aussagekräftig zu machen.

*Erwartete Projektergebnisse:*

Erwartet wird ein genauerer Aufschluss über russisches Engagement in Sicherheits-IGOs. Außerdem wird das Projekt einen Beitrag leisten zu

- den Debatten über Multilateralismus, in denen es – anders als über die EU, die USA und China – nur wenig Literatur über das multilaterale Engagement Russlands gibt;
- der Debatte über neoklassischen Realismus, um seine Vorteile und Grenzen im Fall Russlands auszutesten;
- der Osteuropaforschung, um russische Politik im Bereich europäischer/eurasischer Sicherheit systematisch zu untersuchen.

*2014 geplanter Projektfortschritt:*

Der Projektantrag wurde im August 2013 bei der DFG eingereicht. Laut Arbeitsplan sind für 2014 folgende Schritte geplant:

- weitere Konzeptualisierung des Themas; Literatur und Quellenrecherche;
- Vorstellung eines Papiers auf der ISA-Konferenz (Toronto, 03/2014, eingereicht);
- Einreichung von zwei Aufsätzen zu projektbezogenen Themen bei referierten Zeitschriften.

**2 The Afghanistan Polices of the Central Asian States**

<i>Signatur</i>	CORE-10-F-06
<i>Status</i>	Antrag bei DFG geplant
<i>Laufzeit</i>	2010-2016
<i>Finanzierung / Partner</i>	Finanzierungsvorbehalt
<i>Geschätztes F.-Volumen</i>	150.000 €
<i>Projektverantwortung</i>	Sebastian Schiek
<i>Bearbeiter</i>	Sebastian Schiek
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	Forschungscluster 3: Neue innergesellschaftliche Gewaltpotenziale

*Problembeschreibung:*

In den Politikwissenschaften und der Konfliktforschung gab es bislang eine weit verbreitete und teilweise eher implizite Annahme über das Konfliktverhalten von Staaten: Demokratien verbreiten Demokratie und Frieden, autoritär-patrimoniale Staaten hingegen tendieren zu einer ‚feindlichen‘ Außenpolitik und erweisen sich eher als Produzenten von Konflikten denn als Stabilitätsexporteur. Die Debatte über *autocratic peace* stellt diese simple Polarisierung in Frage und untersucht das außenpolitische Konfliktverhalten von autoritären Staaten. Während sich die Forschung hierzu hauptsächlich auf China und auf afrikanische Staaten konzentriert, finden die autoritär-patrimonialen Staaten Zentralasiens in diesem Zusammenhang kaum systematische Beachtung. Die Außenpolitiken der zentralasiatischen Staaten gegenüber Afghanistan, das 2014 vor erheblichen Veränderungen steht, stellen hierfür ideale Untersuchungsfälle dar.

*Fragestellung / Hypothese:*

Inwiefern und mit welchen Mitteln verfolgen die autoritär-patrimonialen Staaten Zentralasiens eine Außenpolitik der Stabilitätsförderung gegenüber dem Nachbarland Afghanistan? Inwiefern lassen sich diese Politiken mit internen und externen Faktoren erklären?

*Theoretische Ansätze und Methoden:*

Das Projekt stellt eine theoriegeleitete Außenpolitikanalyse dar. Es knüpft an die Debatte und die Theorien zum außenpolitischen Verhalten autoritärer Staaten an. Theoretisches Ziel ist die kausale Verknüpfung der inneren Struktur der Staaten mit der Außenpolitik. Für die interne Ebene werden die gängigen Regime-Typologien in der Autoritarismusforschung durch eine Verknüpfung mit Neopatrimonialismustheorien spezifiziert. Auf der außenpolitischen Ebene sind sowohl die Ziele als auch die Methoden von Interesse. Hierbei wird insbesondere die Entstehung des diplomatischen Feldes während der Sowjetunion und nach der Unabhängigkeit theoretisch beachtet. Insofern verfolgt das Projekt einen historisch-institutionellen Zugang zum Gegenstand der Außenpolitik. Eine Hauptanstrengung wird dabei auf die schwierig zu erhebende Empirie gelegt. Die Schwierigkeiten ergeben sich aus der Aktualität des Konflikts und dem autoritären Charakter der Regime, die ein sensibles Vorgehen erfordern. Die Untersuchung basiert vor allem auf Interviewforschung mit lokalen und externen Akteuren sowie der Auswertung von Dokumenten und lokalen Nachrichten.

*Erwartete Projektergebnisse:*

Das Projekt will ein besseres Verständnis der Afghanistanpolitiken der zentralasiatischen Staaten erarbeiten und einen Theoriebeitrag zur Debatte über das Konfliktverhalten autoritärer Staaten leisten.

*2014 geplanter Projektfortschritt:*

Ein noch auszuarbeitender Antrag soll 2014 bei der Deutschen Forschungsgemeinschaft eingereicht werden.

**3 The Post-Soviet Neopatrimonial State as a Source of Insecurity: What Can Non-state Actors Contribute to Security and Peace in the Case of Kyrgyzstan?**

<i>Signatur</i>	CORE-14-F-01
<i>Status</i>	Antrag gestellt
<i>Laufzeit</i>	2014
<i>Finanzierung / Partner</i>	Gerda-Henkel-Stiftung
<i>Geschätztes F.-Volumen</i>	99.170 €
<i>Projektverantwortung</i>	Anna Kreikemeyer
<i>Bearbeiterin</i>	Anna Kreikemeyer/Azamat Temirkulov
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	Forschungscluster 3: Neue innergesellschaftliche Gewaltpotenziale

*Problembeschreibung/Hypothese:*

Das Ferghanatal ist seit dem Zerfall der UdSSR konfliktanfällig. Die Region droht dabei nicht nur wegen transnationaler Sicherheitsgefährdungen, sondern auch wegen eines Mangels an angemessener Sicherheitspolitik zu einem Pulverfass zu werden. Während der Pogrome in Kirgisistan im Jahre 2010 waren weder nationale noch externe Akteure bereit und in der Lage, die Gewalt zu stoppen und ließen das bestehende sicherheitspolitische Vakuum allzu deutlich werden.

Die Hauptursache für dieses Defizit ist in den postsowjetischen neopatrimonialen Herrschaftsstrukturen zu suchen. Staaten, in denen das Gewaltmonopol durch einen *state-crime nexus* unterminiert ist, können nicht zu einer wirksamen Sicherheitspolitik beitragen. Sie werden selbst zu Sicherheitsrisiken. Während Sicherheitssektoren in solchen Staaten erodieren, gewinnen nichtstaatliche Akteure eine wachsende Bedeutung für Konfliktverhütung und Friedensaufbau.

*Theoretische Ansätze / Methode:*

Dieses deutsch-kirgisische Forschungsprojekt analysiert die kaum erforschte Rolle von traditionellen informellen Akteuren und Nichtregierungsorganisationen anhand zweier Fallstudien in Kirgisistan (interethnische Gewalt in Osch/Uzgen, Grenzkonflikte in Soch). Es fragt: Welche sicherheitspolitische Rolle können verschiedene nichtstaatliche Akteure spielen. Worin liegen ihre komparativen Stärken, Interaktionsmuster und möglichen Beiträge zur Friedensbildung?

*Kooperationspartner:*

Azamat Temirkulov, Institute for Peace Building and Conflict Studies (IPCS), Assistenzprofessor, American University of Central Asia, Bischkek.

*Erwartete Projektergebnisse:*

Zwei Artikel in referierten Zeitschriften zu „Security Political Consequences of Dysfunctional Statehood in Central Asia“ und „The Role of Non-state Actors in Conflict Prevention and Peace Building“ (Arbeitstitel), Expert/innenworkshop an der OSZE-Akademie in Bischkek.

**4 Herrschaftsstrukturen und Sicherheitspolitik in postsowjetischen Regionalorganisationen**

<i>Signatur</i>	CORE-14-F-03
<i>Status</i>	Vorarbeiten; Beantragung von Drittmitteln vorgesehen
<i>Laufzeit</i>	2012-2016
<i>Finanzierung / Partner</i>	IFSH
<i>Geschätztes F.-Volumen</i>	-
<i>Projektverantwortung</i>	Anna Kreikemeyer
<i>Bearbeiterin</i>	Anna Kreikemeyer
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	Forschungscluster 2: Perspektiven für eine eurasisch-atlantische Friedensordnung

*Problembeschreibung:*

Die Sicherheitslage in den postsowjetischen Ferghanastaaten ist wegen anhaltender ökonomischer, interethnischer und transnationaler Sicherheitsrisiken instabil. Weder die autoritären Regime noch die in der Region bestehende Sicherheitsorganisationen und externen Akteure sind in der Lage, diesen Gefährdungen wirksam zu begegnen, Beistand gegen Bedrohungen von außen zu leisten, den Frieden im Falle von Gewaltausbrüchen wiederherzustellen und zu sichern, Konflikte zwischen den Mitgliedern zu regeln und Risiken vorzubeugen. Machterhaltungsstrategien regionaler Führungseliten und Konkurrenzen externer Akteure sind nicht dazu angetan, die bestehenden Sicherheitsvakuen zu schließen, die sich angesichts des Truppenabzuges aus Afghanistan noch vergrößern dürften.

*Theoretische Ansätze / Hypothesen:*

Aufbauend auf den Theorieansätzen des Neopatrimonialismus, des New Regionalism Approach sowie auf Forschungsergebnissen zum historischen und kulturellen Kontext zwischenstaatlicher Zusammenarbeit im postsowjetischen Raum und der zeitgenössischen Forschung zur Sicherheitspolitik in der zentralasiatischen Region überprüft das Forschungsvorhaben die Hypothese, dass die strukturellen Grundlagen der Machterhaltung neopatrimonialer Regime (konservative Modernisierung, Sovereignists) ein spezifisches außenpolitisches Verhalten von begrenzter Reichweite zur Folge haben, das sicherheitspolitisch zunehmend dysfunktional ist.

*Kooperationspartner:*

Es ist ein Antrag für einen internationalen Expert/-innenworkshop vorgesehen, für den die folgenden Teilnehmer/innen angefragt werden sollen: Geir Flikke, Norwegian Institute of International Affairs; Katharina Hofmann, Universität Birmingham; David Lewis, Universität Bradford; Fredrik Söderbaum, Associate Senior Research Fellow at the Comparative Regional Integration Studies Programme of the United Nations University, Prof. Dr. Irina Cernych, Ko-Leiterin des Institute for Political Solutions, Almaty, Kasachstan; Dr. Rustan Machmudov, Stellv. Direktor des Centre for Political Studies, Taschkent, Usbekistan; Shairbek Juraev, Stellv. Direktor, OSZE-Akademie, Bischkek; NN. Tadschikistan, N.N. Russland, N.N. China.

*Erwartete Projektergebnisse:*

Publikation in einer referierten Zeitschrift.

*2014 geplanter Projektfortschritt:*

Nachdem 2012 die strukturellen Grundlagen des Projekts und eine referierte Publikation zum Beispiel der Organisation des Vertrages über Kollektive Sicherheit (OVKS) erarbeitet wurde, erfolgte 2013 eine Vertiefung des theoretischen Instrumentariums und eine Anwendung auf eine Analyse von Russlands Strategien gegenüber Zentralasien und China im Rahmen der Zusammenarbeit des IFSH mit dem *German Institute for Global and Area Studies* (GIGA). 2014 soll diese Vorstudie zu einer Publikation in einer referierten Zeitschrift ausgearbeitet und ein Antrag für einen internationalen Expert/-innenworkshop gestellt werden, der sowohl eine theoretische Abstützung wie auch eine stärkere Aufarbeitung empirischen Materials ermöglichen soll.

## 5 OSCE Network of Think Tanks and Academic Institutions

<i>Signatur</i>	CORE-14-F-04
<i>Status</i>	Gründung vollzogen (Juni 2013); Aufbauphase; Start des ersten größeren Projekts; Antrag in Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	Ab 2014
<i>Finanzierung / Partner</i>	Finanzierungsvorbehalt: Auswärtiges Amt, Eidgenössisches Departement für Auswärtige Angelegenheiten; Finnisches Außenministerium, NN; derzeit 22 Partnerinstitute aus OSZE-Staaten
<i>Geschätztes F.-Volumen</i>	150.000 €
<i>Projektverantwortung</i>	Wolfgang Zellner
<i>Bearbeiter</i>	Frank Evers, Wolfgang Zellner
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	Forschungscluster 2: Perspektiven für eine eurasisch-atlantische Friedensordnung

*Problembeschreibung:*

Im Unterscheid zu anderen internationalen Organisationen (wie etwa dem *ASEAN Regional Forum*) verfügt die OSZE über kein themenübergreifendes wissenschaftliches Track-II-Netzwerk. Damit bleiben ihr bestimmte *Governance*-Methoden, die auf den Einsatz von Track-II-Strukturen bzw. deren Wechselspiel mit Track I abzielen, verschlossen.

*Aufgabenstellung:*

Auf der Grundlage der erfolgreichen Durchführung des vierseitigen (Deutschland, Frankreich, Polen, Russland) Projekts IDEAS (*Initiative for the Development of a Euro-Atlantic and Eurasian Security Community*) 2012 (vgl. Forschungsplan 2013, 3.2, 1.5) sollen 2014 nachhaltig tragfähige Strukturen für ein *OSCE Network of Think Tanks and Academic Institutions* aufgebaut werden. Dies schließt die Durchführung eines ersten Projekts zum Thema „Threat Perceptions in Europe – A Comprehensive Approach“ ein.

*Theoretischer Ansatz:*

Ausgangspunkt und konzeptionelle Grundlage des Netzwerks ist die Überlegung, dass die Existenz wissenschaftlicher Track-II-Strukturen das Repertoire von *Governance*-Optionen einer internationalen Organisation vergrößert. Im Herangehen ist das Netzwerk inklusiv. In der Projektarbeit ist es offen für verschiedenste theoretische und methodische Ansätze.

*Kooperationspartner:*

Stand Oktober 2013: Belgrade Centre for Security Policy; Carnegie Endowment for International Peace; Centre for OSCE Research (CORE) am IFSH; CIPI Foundation (Italien), Clingendael, Netherlands Institute of International Relations; Finnish Institute of International Relations (FIIA); Foreign Policy Research Institute, Ukraine; Fondation pour la Recherche Stratégique (FRS, Paris); Forum Außenpolitik / Forum de politique étrangère (Schweiz); FRIDE, A European Think Tank for Global Action (Madrid); Geneva Centre for Security Policy (GCSP); Institute of World Economy and Interna-

tional Relations, Russian Academy of Sciences; International Peace Institute (IPI, Wien); The Kazakhstan Institute for Strategic Studies under the President of the Republic of Kazakhstan (KISI); Latvian Institute of International Relations; Mongolian Institute for Strategic Studies; Norwegian Institute of International Affairs (NUPI); OSCE Academy in Bishkek; Peace Research Institute Frankfurt (PRIF); Polish Institute of International Affairs (PISM); Slovak Foreign Policy Association; Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI); University of Bath, Department of Politics, Languages and International Studies.

*Erwartete Projektergebnisse:*

Für 2014 sind die Einrichtung tragfähiger Arbeitsstrukturen, die Durchführung des Projekts „Threat Perceptions in Europe – A Comprehensive Approach“ sowie die Präsentation von dessen Ergebnissen im OSZE-Kontext sowie die Beteiligung an laufenden OSZE-Aktivitäten, insbesondere den vom OSZE-Generalsekretär veranstalteten „Security Days“ vorgesehen.

### 3.2.2 Zentrum für Europäische Friedens- und Sicherheitsstudien (ZEUS)

#### 1 Zur Rolle der EU und ihrer Mitgliedstaaten beim Formenwandel der Gewalt

<i>Signatur</i>	ZEUS-14-F-01
<i>Status</i>	Projekt in Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	2013-2016
<i>Finanzierung</i>	IFSH
<i>Geschätztes Finanzvolumen</i>	-
<i>Projektverantwortung</i>	Hans-Georg Ehrhart
<i>Bearbeiter</i>	Hans-Georg Ehrhart
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	Forschungscluster 1: Gewalteinsetzung staatlicher und nichtstaatlicher Akteure

##### *Problembeschreibung:*

Die Globalisierung befördert nicht nur die positive Vernetzung von Akteuren und Institutionen, sondern produziert auch Widersprüche und Konflikte, die zu kollektiver Gewalt führen können. Die Formen dieser Gewalt verändern sich mit dem wissenschaftlich-technologischen Fortschritt und dem von ihm ermöglichten Zugang zu neuen Gewaltoptionen und deren Nutzung durch staatliche und nichtstaatliche Akteure. Die Prävention, Eindämmung und Bekämpfung von kollektiver Gewalt ist Aufgabe des Staatenverbundes EU und ihrer Mitgliedstaaten. Sie erfolgt nach innen durch integrative und sanktionsbewehrte Ansätze und nach außen durch Kooperationsangebote, aber auch durch direkte und indirekte Gewaltanwendung. Der klassische Anspruch des Friedens durch Integration, Kooperation, Recht und Entwicklungszusammenarbeit wird aufrechterhalten, doch angesichts des Formenwandels der Gewalt vor neue Herausforderungen gestellt.

##### *Fragestellung/Hypothesen:*

Das Rahmenprojekt fragt nach der Rolle der EU und ihrer Mitgliedstaaten sowie ihrer Partner beim Formenwandel der Gewalt und nach dem Formenwandel selbst. Worin manifestiert sich ein Formenwandel der Gewalt für die EU und andere Akteure? Worin liegen die Herausforderungen dieses Wandels? Wie reagieren die EU und ihre Partner auf diesen Formenwandel der Gewalt? Welche Strategien und Konzepte liegen dem Handeln zugrunde? Welche Rolle spielen verschiedene Gewaltformen wie Aufstände in sogenannten ‚schwachen Staaten‘, Terrorismus, Organisierte Kriminalität und Piraterie? Wie begegnen die EU und ihre Mitgliedstaaten diesen Gewaltformen?

##### *Theoretische Ansätze und Methoden:*

Die verschiedenen Facetten dieses Rahmenprojekts basieren auf einem Theorie- und Methodenpluralismus, der auf Erklärungsansätze der klassischen Friedenstheorien und der IB-Theorien zurückgreift (Macht, Interesse, globale Vergesellschaftung).

##### *Kooperationspartner:*

Prof. Dr. Heinz-Gerhard Justenhoven (Institut für Theologie und Frieden), Prof. Dr. Sven Chojnacki (FU Berlin), (Dr. Winrich Kühne (Bologna Center), Dr. Catherine Gigout (University of Nottingham), Institut für Zukunftsanalyse der Carl-Friedrich-von-Weizsäcker-Stiftung.

##### *Erwartete Projektergebnisse:*

Erwartet werden spezifische Ergebnisse zu der skizzierten Problemstellung in Form von Aufsätzen, Studien, Buchbeiträgen und Vorträgen.

##### *2014 geplanter Projektfortschritt/Ergebnisse:*

Special Issue in der Vierteljahresschrift Sicherheit und Frieden/S+F.

## 2 Das palästinensische Staatsprojekt in Lichte der Machtverschiebungen im Nahen Osten

<i>Signatur</i>	ZEUS-12-F-02
<i>Status</i>	Projekt in Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	2012-2014
<i>Finanzierung</i>	Eigenmittel
<i>Projektverantwortung</i>	Margret Johannsen
<i>Bearbeiterin</i>	Margret Johannsen
<i>Verortung im Arbeitsprogramm</i>	Forschungscluster 2: Veränderung globaler Machtstrukturen und Normen

### *Problembeschreibung:*

Der sogenannte Arabische Frühling in seinen verschiedenen Ausformungen (Revolte, Bürgerkrieg, Intervention, Putsch u.a.) beeinflusst über die Veränderung von Interessenlagen und Einflussmöglichkeiten alter und neuer Akteure auch die Mächtekonstellationen und Allianzen in der Region. Die regionale Ordnung, die bis vor wenigen Jahren noch durch die Polarisierung zwischen den pro-westlichen, am Status quo orientierten Staaten und den anti-westlichen, als Widerstandsachse bezeichneten Staaten und substaatlichen Akteuren gekennzeichnet war, modifiziert sich im Zuge der genannten Umbrüche in einer Weise, die nicht folgenlos für das palästinensische Staatsprojekt sein wird. Vermittelt über die außenpolitischen Orientierungen der Regionalstaaten im Umbruch und auch solchen, die selbst intern keine Umwälzungen erfahren haben, sowie die Positionierung und Einflussnahme externer Akteure wie USA und EU sind Auswirkungen auf die Kalküle der palästinensischen Fraktionen zu erwarten. PA/Fatah und Hamas, aber auch dschihadistische Gruppen werden sich in der veränderten regionalpolitischen Landschaft neu orientieren und ihre Programmatik, Strategie und Taktik gegebenenfalls anpassen wollen. Das gleiche gilt für Israel, das in seiner Außenpolitik einschließlich der Besatzungspolitik ebenfalls den regionalpolitischen Veränderungen Rechnung zu tragen hat.

### *Fragestellung/Hypothesen:*

Die zentrale Fragestellung ist, wie sich im Lichte des Arabischen Frühlings die außenpolitischen Orientierungen der Regionalstaaten und die Positionierung externer Akteure auf die Dynamik im israelisch-palästinensischen Konflikt auswirken. Welche normativen Vorstellungen leiten das Handeln der Akteure? Welche Gestaltungsmöglichkeiten besitzen westlich-liberale Akteure im nahöstlichen Friedensprozess unter den Bedingungen der Umbrüche in der Region? Ergeben sich aus neuen Akteurskonstellationen Chancen für neue Regelungsansätze?

### *Theoretische Ansätze und Methoden:*

Interaktion von externen Machtverschiebungen und interner Konfliktbearbeitung; Literaturrecherche; Auswertung von Dokumenten, Interviews mit Experten und Akteuren.

### *Kooperationspartner:*

Prof. Dr. Avishai Ehrlich, Tel Aviv

### *Erwartete Projektergebnisse:*

Erwartet werden spezifische Ergebnisse zu den oben aufgeworfenen Fragen, insbesondere genauerer Aufschluss über die Implikationen der Folgen des regionalpolitischen Wandels auf die außenpolitischen Orientierungen ausgewählter Regionalstaaten, die Einwirkung externer Akteure und die Strategien der Konfliktparteien. Aus den Ergebnissen ist ein Beitrag zu anderen Institutsarbeiten auf dem Forschungsfeld „Europa als Friedensstifter“ zu erwarten.

### *Für 2014 geplanter Projektfortschritt/Ergebnisse:*

Teilergebnisse des Projekts werden in Policy Briefs der Reihe Academic Peace Orchestra Middle East veröffentlicht. Weitere Teilergebnisse fließen in Lehr- und Vortragstätigkeit sowie politikberatende Publikationen ein.



### 3 Maritime Sicherheit

<i>Signatur</i>	ZEUS-14-F-02
<i>Status</i>	Projekt in Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	2013-2014
<i>Finanzierung</i>	IFSH
<i>Geschätztes Finanzvolumen</i>	-
<i>Projektverantwortung</i>	Patricia Schneider
<i>Bearbeiter/in</i>	Patricia Schneider
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	Forschungscluster 1: Gewalteinsatz staatlicher und nichtstaatlicher Akteure

#### *Problembeschreibung:*

Häfen, Meere und Ozeane bilden die Basis eines dynamischen weltumspannenden Handels. Zugleich ist der maritime Raum Ort vielfältigster Gefahren, in dem sich die weltweit erkennbare Diffusion nichtstaatlicher Gewalt auch auf die Sicherheit des Seeverkehrs auswirkt. Hamburg ist insofern betroffen, als es mit mehr als 120 deutschen sowie zahlreichen ausländischen Reedereien die weltweit größte Konzentration an Schifffahrtsgesellschaften aufzuweisen hat. Hamburg ist Heimathafen des Großteils der deutschen Handelsflotte. Am Hamburger Landgericht fand der Piratenprozess gegen zehn Somalier statt. Genehmigungen für den Einsatz von Waffen auf Seehandelsschiffen durch Bewachungsunternehmen werden von der Waffenbehörde Hamburgs ausgestellt, die eine zentrale Rolle bei der vielfach geforderten Regulierung maritimer Sicherheitsdienste einnimmt. Das hier ansässige Bundesamt für Seeschifffahrt und Hydrographie ist für die Genehmigung von Gefahrenabwehrplänen zuständig. Ausgehend von den maritimen Abhängigkeiten Deutschlands und der EU werden die speziell mit maritimem Terrorismus und Piraterie verbundenen Risiken für die Stabilität des globalen Seeverkehrs untersucht.

#### *Fragestellungen/Hypothesen:*

Der Hypothese folgend, dass Piraterie und seewärtiger Terrorismus geeignet sind, potenziell weitreichende gesamtsystemische Schäden zu generieren, wird danach gefragt, welche Maßnahmen im Rahmen einer „Security Governance“ international und national ergriffen wurden und welche konkreten Handlungserfordernisse weiter bestehen. Als Analyserahmen für empirische Untersuchungen werden Elemente der zeitgenössischen Gewalt- und Risikoforschung miteinander verknüpft. Der Schwerpunkt der Untersuchung liegt dabei auf der Auswertung der bisherigen maritimen Terroranschläge: Was ist maritimer Terrorismus und wie relevant ist er? Sind Abwehrmaßnahmen notwendig oder ist die Zahl der Anschläge dafür zu gering? Was sind die Charakteristika der Akteure, Angriffe und Abwehrmaßnahmen? Reagiert die internationale Gemeinschaft mit angemessenen Maßnahmen auf die Charakteristika, Motive, Methoden und regionale Verteilung der Terrorgruppen?

Bei der Gesamtbetrachtung sollen die staatlichen und privaten Maßnahmen Deutschlands bzw. deutscher Unternehmen zur Verbesserung der Sicherheit von Schifffahrt und Schiffsbesatzungen untersucht werden. Welche kann das neue Zulassungsverfahren für private Sicherheitsdienste zur See bewertet werden?

Wer nicht an stabilisierenden (wie Arbeit, Bildung) und wohlstandsmehrenden Effekten der Globalisierung teilhaben kann, läuft eher Gefahr in Kriminalität, also auch Piraterie, abzugleiten. Die Entstehung von Piraterie kann durch illegale Tätigkeiten fremder Fischfangflotten (Raubfischerei, Müllverklappung) legitimatorisch begünstigt werden. Wie gestalten sich die Rechtfertigungsmuster somalischer Piraten und wie lassen sich diese bewerten?

Außerdem entstehen durch die Globalisierung neue Möglichkeiten für Piraten und Terroristen, die deren Vorteile, z.B. den starken Anstieg des Seeverkehrs und die Abhängigkeiten der Wirtschaft und damit der Industrienationen für sich zu nutzen suchen. Darauf wird u.a. mit (inter-)nationalen Militäreinsätzen reagiert. In diesem Kontext soll der im neuen Arbeitsprogramm aufgeworfenen Frage nachgegangen werden, wie sich Wahrnehmungen und Konzeptionen von Risiken und Sicherheit verändern und auf Entscheidungen zum Gewalteinsatz auswirken. Desweiteren soll die Bedeutung der Thematik für Deutschland und Hamburg stärker herausgearbeitet werden.

*Theoretische Ansätze und Methoden:*

In theoretischer Hinsicht greift das Forschungsvorhaben u.a. auf den Ansatz der Security Governance, der Versichertheitlichung und Erkenntnisse der Risikoforschung (insbesondere zu transnationalen Risiken) zurück. Im empirischen Teil wird u.a. mit verschiedenen Datenbanken über terroristische Anschläge gearbeitet und eine eigene Datenbank erstellt.

*Erwartete Projektergebnisse:*

Erwartet werden praxisnahe und politikrelevante Befunde zur Stärkung der Sicherheit des Seeverkehrs gegen Gefahren des maritimen Terrorismus und der Piraterie, die in eine englischsprachige Habilitationsschrift münden sollen. Die Projektbearbeiterin kann auf ihre Vorarbeiten im Projekt „PiraT“ aufbauen.

**4 Das Streben nach Respekt: Eine Untersuchung der sozio-emotionalen Dimension in Russlands Beziehungen zum Westen**

<i>Signatur</i>	ZEUS-10-F-01
<i>Status</i>	bewilligt
<i>Laufzeit</i>	2010-2015, davon DFG-Finanzierung 2013-2015
<i>Finanzierung</i>	DFG
<i>Finanzvolumen</i>	180.400 €
<i>Projektverantwortliche</i>	Regina Heller
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	Forschungscluster 2: Perspektiven für eine eurasisch-atlantische Friedensordnung

*Problembeschreibung:*

Das Projekt will mit Hilfe neuer Erklärungsansätze das Wesen russischer Außenpolitik in Bezug auf den Westen erklären. Bisherige Versuche, die Triebfedern einer oftmals widersprüchlichen und aus westlicher Sicht manchmal „irrational“ anmutenden russischen Außenpolitik zu identifizieren, waren nur begrenzt erfolgreich. Das Projekt will Blindstellen identifizieren und neue theoretische Wege finden, diese zu füllen.

*Fragestellung/ Hypothesen:*

Die Beziehungen zwischen Russland und dem Westen sind äußerst komplex und weisen eine Vielzahl von Handlungsfeldern und Interaktionsstrukturen auf. Dabei lassen sich auf russischer Seite sowohl rational nachvollziehbare materielle (politische und ökonomische) Interessen identifizieren als auch weniger rational anmutende Handlungsmotive. Die *Grundannahme* in diesem Projekt lautet, dass neben rationalen Kosten-Nutzen-Erwägungen auch „subjektive“ Interessen und Motive eine wichtige Rolle spielen, diese emotional angeleitet sind und die Dynamik und Qualität der Interaktion Russlands mit dem Westen wesentlich mit beeinflussen.

*Theoretische Ansätze und Methoden:*

Um Emotionalität in den russischen Beziehungen zum Westen erklären zu können, muss der theoretische Blick über konventionelle IB-Ansätze hinausgehen. Der Rückgriff auf Erkenntnisse der Politischen Psychologie/Sozialpsychologie und der Emotionsforschung erscheint hier erhellend. Die neuere Literatur über den Einfluss von Emotionen auf (außen)politisches Verhalten soll hier nähere Beachtung finden. Insbesondere das Konzept „Respekt“ besitzt das Potenzial eine Brücke zu bauen und soll deshalb als zentraler Erklärungsansatz für den Einfluss emotionsgesteuerter Interessen auf die Entwicklung der Beziehungen zwischen Russland und dem Westen herangezogen werden.

*Kooperationspartner:*

Universität Frankfurt, Tampere University, Universität Erlangen-Nürnberg

*Erwartete Projektergebnisse:*

Genauerer Aufschluss über den Einfluss von Emotionen auf die Qualität und Dynamik der Beziehungen zwischen Russland und dem Westen.

*2014 geplanter Projektfortschritt:*

- Weiterentwicklung des Forschungsdesigns, erster Teil der Arbeiten an den Fallstudien,
- Darlegung der Projektidee und Methode in einem Aufsatz (Manuskript, Auswahl der Veröffentlichung/Zeitschrift noch nicht entschieden),
- Mitherausgabe eines Special Issue der Zeitschrift „Communist and Post-Communist Studies“ (mit Reinhard Wolf und Tuomas Forsberg, inkl. eigenem Beitrag),
- Konzept für einen Aufsatz bei der Zeitschrift PVS (Sonderband „Politische Psychologie“) eingereicht (Ko-Autorin, mit Dr. Simon Koschut). Entscheidung über Annahme/Ablehnung steht noch aus.

## 5 TERAS-INDEX. Terrorismus und Radikalisierung – Indikatoren für externe Einflussfaktoren

<i>Signatur</i>	ZEUS-10-F-02
<i>Status</i>	Projekt in Bearbeitung – aufgestockt und verlängert
<i>Laufzeit</i>	2010-2014
<i>Finanzierung</i>	Sicherheitsforschungsprogramm BMBF
<i>Finanzvolumen</i>	Anteil IFSH: 672,875 €
<i>Projektverantwortung</i>	Matenia Sirseloudi
<i>Bearbeiter/in</i>	Matenia Sirseloudi, Martin Kahl
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	Forschungscluster 3: Innergesellschaftliche Gewaltpotenziale

*Problembeschreibung:*

Das Verbundprojekt befasst sich vergleichend mit Folgewirkungen außen- und sicherheitspolitischen Handelns europäischer Länder auf islamistische Radikalisierungsprozesse. Im Vordergrund steht dabei die Frage, ob und inwieweit interne und internationalisierte Konflikte in der muslimischen Welt und darin das außenpolitische Handeln der Bundesrepublik Deutschland und fünf europäischer Vergleichsländer Rückwirkungen auf jihadistische, islamistische und vulnerable Milieus in Deutschland und den anderen europäischen Ländern haben. Aus diesen Analysen werden Indikatoren erarbeitet, die frühzeitig auf islamistische Radikalisierungsprozesse hinweisen können und Gelegenheitsfenster eröffnen, um diesem nicht-deterministischen Prozess entgegenzuwirken.

*Fragestellung/Hypothesen:*

Das Engagement der europäischen Staaten (insbesondere der Bundesrepublik) in internationalen Konflikten (vor allem auch im Bereich der Terrorismusbekämpfung) wirkt sich auf das interne islamistisch motivierte Radikalisierungspotenzial aus. Für die Beschreibung und Prognose dieses Zusammenhangs – bezogen auf drei unterschiedlich radikalisierte Milieus (Jihadisten, Islamisten und vulnerable Jugendliche) sind Indikatoren entwickelbar.

*Theoretische Ansätze und Methoden:*

Empirische Analysen zielen auf die fundierte Beschreibung des Zusammenhanges von islamistisch motivierter Radikalisierung als unerwünschtem Effekt von Sicherheitspolitik sowie die Erarbeitung und Überprüfung von Indikatoren hierfür und die Bereitstellung eines Instrumentariums für die Erfassung von zu erwartenden Radikalisierungsprozessen. Methodisch soll der Erkenntnisgewinn mittels einer Kombination aus induktivem und deduktivem Vorgehen erreicht werden. Zur Untersuchung der Wirkung, die das außen- und sicherheitspolitische Engagement europäischer Staaten in der muslimischen Welt auf innerdeutsche Radikalisierungsprozesse hat, wird vergleichend zu fünf europäischen Ländern geforscht und es werden mehrere Methoden empirischer Sozialforschung kombiniert (Methodentriangulation). Neben narrativen Interviews und Gruppeninterviews mit vulnerablen Jugendlichen sowie Angehörigen des bekennend islamistischen Milieus werden Experteninterviews geführt und für die Erforschung des radikal-islamistischen Diskurses Inhaltsanalysen relevanter Texte und Videos vorgenommen. Für die Datensammlung zu terroristischen Akteuren kommt die Auswertung von Gerichtsprotokollen (wo notwendig selbst erstellt) und öffentlich zugänglichen dokumentarischen Quellen hinzu.

*Kooperationspartner:*

Bonn International Center for Conversion (BICC); Universität Erfurt; Universität Augsburg; Landeskriminalamt Hamburg; Terrorism Research Initiative, Wien.

*Erwartete Projektergebnisse:*

Empirische Erarbeitung der Feedback-Effekte des außen- und sicherheitspolitischen Engagements auf islamistische Radikalisierungsprozesse in drei unterschiedlich radikalisierten Milieus für Deutschland und fünf europäische Vergleichsländer sowie die Gewinnung eines kohärenten Instrumentariums zu ihrer Erfassung. Einbeziehung der Rolle des sog. Arabischen Frühlings auf islamistische Radikalisierungsprozesse in Europa. Durchführung mehrerer Workshops, Erstellung eines referierten Sammelbandes, Publikationen in referierten Zeitschriften, Publikation der empirischen Ergebnisse als Working Paper.

*2014 geplanter Projektfortschritt:*

Fertigstellung des konzeptionellen Rahmens des Projekts, seiner theoretischen Fundierung, der Datenbank zu Biografien und zur Motivation von Terroristen, Auswertung und Interpretation der empirischen Daten (Interviews mit Angehörigen des bekennend radikal-islamistischen Milieus, Befragung von Schülern in vulnerablen Milieus, Inhaltsanalyse des islamistischen Jihad-Diskurses, Kontroll-Monitoring intervenierender Variablen) im Hinblick auf die Indikatorengenerierung, Bearbeitung des aufgestockten Arbeitspaketes zu den Auswirkungen des sog. Arabischen Frühlings auf islamistische Radikalisierungsprozesse in Deutschland und europäischen Vergleichsländern. Publikation des Sammelbandes und der Working Paper zu den einzelnen empirischen Studien.

## 6 Theorie und Formenwandel von Gewaltkonflikten

<i>Signatur</i>	ZEUS-10-F-03
<i>Status</i>	Projekt in Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	2010-2014
<i>Finanzierung</i>	IFSH/Bundesministerium der Verteidigung
<i>Geschätztes Finanzvolumen</i>	150.000 €
<i>Projektverantwortung</i>	Johann Schmid
<i>Bearbeiter</i>	Johann Schmid
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	Forschungscluster 1: Formenwandel der Gewalt

*Problembeschreibung:*

Gewaltkonflikte und Krieg sind Bestandteile der Menschheitsgeschichte. Alle Versuche zu ihrer dauerhaften Überwindung sind bisher gescheitert. Die Beilegung spezifischer, in der Vergangenheit dominierender Konfliktmuster scheint die Welt nicht grundsätzlich friedlicher oder sicherer gemacht zu haben. Der kontinuierliche und vielgestaltige Wandel der Erscheinungsformen von Krieg und Gewaltkonflikt macht eine beständige Analyse und Neubewertung dieses Phänomens notwendig und erfordert gleichzeitig eine theoretische am Wesen des Phänomens ausgerichtete Grundlage. Die Vorbeugung und Vermeidung, Einhegung und Begrenzung wie auch die Fähigkeit bestehende Gewaltkonflikte erfolgreich und möglichst rasch zu einem humanen langfristig friedenskompatiblen Ende führen zu können, sind daher heute als Bedingungen des Friedens so wichtig wie eh und je. Das Projekt wird aufgrund neu identifizierten aktuellen Forschungsbedarfs wie auch zur bestmöglichen Ausschöpfung bisher geleisteter Arbeiten und angebahnter Kooperationsmöglichkeiten um ein Jahr verlängert.

*Fragestellung/Hypothesen:*

Das Projekt geht von der Prämisse aus, dass eine systematische Förderung der oben genannten Bedingungen des Friedens ohne ein zutreffendes und tiefgreifendes Kriegs- und Konfliktverständnis und ein entsprechend geschultes Urteil der handelnden Akteure nicht möglich ist. Basierend auf der Arbeitshypothese „Wer den Frieden will, muss Krieg und Gewaltkonflikt verstehen“ verfolgt das Projekt daher die Zielsetzung, zu einer systematischen, Theorie und Praxis vereinigenden Entwicklung eines ganzheitlichen Verständnisses des Phänomens Krieg, auch in seiner Abgrenzung zu anderen Formen organisierter Gewalt, beizutragen. Damit soll dem wachsenden Bedarf hinsichtlich einer zutreffenden

Bewertung der verschiedensten, sich permanent wandelnden Erscheinungsformen von Krieg und Gewaltkonflikt im globalen Rahmen Rechnung getragen und hierfür ein Beitrag zur grundlegenden theoretischen Einordnung und Abgrenzung des vielgestaltigen Phänomens Krieg geleistet werden. Konkret soll hierzu u.a. das philosophische Werk Carls von Clausewitz *Vom Kriege* auf seine friedens- und sicherheitspolitische Relevanz untersucht werden. Damit sind nicht nur analytische, sondern auch politikrelevante Fragen verbunden. Gerade vor dem Hintergrund der Bündnisorientierung Deutschlands ist es entscheidend, zu einem eigenständigen und fundierten Urteil hinsichtlich der Bewertung des aktuellen und künftig zu erwartenden Kriegs- und Konfliktgeschehens fähig zu sein, um damit Bündnispolitik auf der Grundlage des Sinnvollen und Machbaren mitgestalten und die dafür erforderlichen Mittel und Instrumente zielgerichtet ausbilden zu können.

*Theoretische Ansätze und Methoden:*

Zur Erreichung dieser Zielsetzung geht es zunächst darum, bestehende Forschungslücken insbesondere im Bereich der theoretischen Verortung von Gewaltkonflikt und Krieg aufzuzeigen und Vorschläge zur Behebung dieser Defizite zu entwickeln. Hierbei kommt es besonders darauf an die friedenspolitische Relevanz und Notwendigkeit eines zutreffenden, theoretisch fundierten Verständnisses von Krieg und Gewaltkonflikt herauszustellen. Auf dieser Grundlage werden ausgewählte Erscheinungsformen des aktuellen Kriegs- und Konfliktgeschehens, aber auch waffentechnische und rüstungspolitische Entwicklungen und Trends, u.a. auf der Basis der Theorie und Philosophie Carls von Clausewitz analysiert, um Ansatzpunkte für deren Bewertung und die Entwicklung von Handlungsstrategien unter Bedingungen von Gewaltkonflikten ableiten zu können. Gleichzeitig strebt das Projekt die Überprüfung und gegebenenfalls Weiterentwicklung bestehender theoretischer Erkenntnisse zum Wesen des vielgestaltigen Phänomens Krieg an. Darauf aufbauend soll zur Erarbeitung eines vertieften theoretischen Verständnisses von Krieg und Gewaltkonflikten beigetragen werden.

*Kooperationspartner:*

Clausewitz Netzwerk für Strategische Studien e.V.; Führungsakademie der Bundeswehr; Universitäten der Bundeswehr; RWTH Aachen, Institut für Politische Wissenschaft, Teilbereich Internationale Beziehungen und Strategische Studien.

*Erwartete Projektergebnisse:*

Erwartet werden spezifische Ergebnisse zu der skizzierten Problemstellung in Form von Aufsätzen, Studien, Buchbeiträgen und Vorträgen.

*2014 geplanter Projektfortschritt/Ergebnisse:*

Veröffentlichungen zu ausgewählten Aspekten zur theoretischen Erfassung der Phänomene Krieg und Gewaltkonflikt. Workshop.

**7 Analysis of Civil Security Systems in Europe (ANVIL)**

<i>Signatur</i>	ZEUS-11-F-02
<i>Status</i>	Projekt in Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	2012-2014
<i>Finanzierung</i>	Europäische Union
<i>Geschätztes Finanzvolumen</i>	143.765 EUR
<i>Projektverantwortung</i>	Raphael Bossong, Hendrik Hegemann
<i>Bearbeiter</i>	Raphael Bossong, Hendrik Hegemann
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	Arbeitsprogramm „Transnationale Gewalttrisiken“

*Problembeschreibung:*

Systeme ziviler Sicherheit in Europa unterscheiden sich hinsichtlich kultureller, rechtlicher und struktureller Faktoren sowie hinsichtlich ihrer praktischen und operativen Implementierung. Das Projekt definiert Systeme ziviler Sicherheit als die Politiken, Einrichtungen und Mechanismen, die in einem Land oder einer Region bestehen, um diese gegen Gefährdungen der Sicherheit ihrer Bevölkerungen

oder der Funktionsfähigkeit kritischer Infrastrukturen zu schützen. Der Fokus des Projekts liegt dabei auf der Vorbereitung auf Krisensituationen (preparedness) sowie den konkreten Umgang mit solchen Krisen (response). Mögliche Krisen umfassen Naturkatastrophen, Unfälle, den Ausfall kritischer Infrastrukturen und Terroranschläge. Nationale Regierungen koordinieren ihre Aktivitäten zunehmend mit ihren Nachbarstaaten, regionalen Organisationen und privaten Akteuren auf der Grundlage eines breiten Ansatzes von Security Governance. Das Projekt fragt nach unterschiedlichen Ansätzen und Strukturen auf der nationalen und regionalen Ebene, deren rechtlichen und kulturellen Determinanten sowie bewährten „good practices“.

*Fragestellung/Hypothesen:*

Das Projekt verfolgt vier Hauptziele:

- Vergleich verschiedener Systeme ziviler Sicherheit in Europa und das Aufzeigen zentraler Gemeinsamkeiten und Unterschiede zwischen diesen mit besonderem Augenmerk auf relevante kulturelle Phänomene und rechtliche Determinanten,
- Analyse einer repräsentativen Zahl von Systemen ziviler Sicherheit in Europa bezüglich der Lasten- und Aufgabenverteilung zwischen öffentlichen und privaten Einrichtungen und der Rolle der Zivilgesellschaft,
- Aussagen über die Effizienz, Effektivität und Legitimität von Systemen ziviler Sicherheit beim Schutz der Bevölkerungen,
- Empfehlungen bezüglich möglicher Veränderungen und Modifikationen zur Verbesserung der aktuellen Situation.

*Theoretische Ansätze und Methoden:*

Die Qualität verschiedener Systeme ziviler Sicherheit ist bisher nicht umfassend wissenschaftlich untersucht worden. Die vergleichende Übersicht der verschiedenen Systeme erfolgt anhand einer Bandbreite von Kriterien wie kulturelle und historische Aspekte, rechtliche Rahmenbedingungen, Rolle des privaten Sektors und Beziehung zwischen staatlichen Sicherheitssystemen und der Zivilgesellschaft. Darüber hinaus entwickelt das Projekt Indikatoren für die Effektivität, Effizienz und Legitimität, um verschiedene Systeme beurteilen und vergleichen zu können. Dabei greift das interdisziplinäre Projekt auf Arbeiten in den Bereichen Krisenmanagement (Effektivität), Public Administration (Effizienz) und Politikwissenschaft (Legitimität) zurück.

*Kooperationspartner:*

Research Management AS; Universität Utrecht; Swedish Institute of International Affairs; University of Essex; The Institute for International Relations (Kroatien); Hellenberg International; Istituto Affari Internazionali; The Swedish National Defence College; Faculty of Security Studies (Belgrad); Fondation pour la Recherche Strategique; Adam Mickiewicz Universität.

*Erwartete Projektergebnisse:*

Das Projekt liefert eine präzise Beschreibung regionaler Sicherheitsarchitekturen und stellt eine umfangreiche Datenbank länderspezifischer und regionaler Profile zur Verfügung, die ein besseres Verständnis davon ermöglichen, welche Kooperationsressourcen vorhanden sind und wie diese eingesetzt werden können. Das Projekt analysiert die Effektivität, Effizienz und Legitimität von Systemen ziviler Sicherheit im Hinblick auf bestimmte Risiken und Krisen in bestimmten Ländern und Regionen. Auf der Grundlage der entwickelten Indikatoren werden konkrete Empfehlungen bezüglich möglicher Anpassungen und Verbesserungen formuliert, um so einen Beitrag zu Debatten über Mehrwerte der Europäischen Union zu liefern. Das IFSH ist vor allem zuständig für eine ausführliche Fallstudie zu Deutschland sowie kleinere Studien zu Österreich und der Schweiz. Darüber hinaus umfasst der Beitrag des IFSH die Zusammenfassung der Fallstudien anderer Partner und die Erstellung eines Abschlussberichts zu den Fallstudien.

*2014 geplanter Projektfortschritt:*

Fertigstellung des analytischen Abschlussberichts, weitere Veröffentlichung der Ergebnisse.

## 8 Eine vergleichende Studie der individuellen Motivationen in islamistischen und rechts extremistischen Radikalisierungs- und Deradikalisierungsprozessen

<i>Signatur</i>	ZEUS 13-F-04
<i>Status</i>	Antrag eingereicht (DFG)
<i>Laufzeit</i>	2013-2015
<i>Finanzierung</i>	Finanzierungsvorbehalt
<i>Geschätztes Finanzvolumen</i>	200.000 €
<i>Projektverantwortung</i>	Daniela PISOIU
<i>Bearbeiter</i>	Daniela PISOIU, Daniel Köhler
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	Forschungscluster 3: Innergesellschaftliche Gewaltpotenziale

### *Problembeschreibung:*

Gegenwärtig werden islamistische und rechtsextremistische Radikalisierungsprozesse weitgehend separat untersucht. Trotz der offensichtlichen ideologischen Unterschiede lassen sich Parallelen hinsichtlich der sozio-ökonomischen Ursachen und sozio-psychologischen Mechanismen der Einbindung und Loslösung von radikalen Organisationen und Gruppen ziehen. Auf die grundsätzliche Vergleichbarkeit von Radikalisierungsprozessen ist bereits im Rahmen der Terrorismus- und Deradikalisierungsforschung hingewiesen worden. Einige europäische Regierungsprogramme verfolgen bereits einen einheitlichen Ansatz zur Deradikalisierung und strukturellen Herauslösung sowohl von Islamisten als auch Rechtsextremen. Allerdings wurden individuelle Motivationen und vor allem deren Entwicklung mit Bezug auf verschiedene Rollen und Handlungen während des Radikalisierungsprozesses bislang nicht ausreichend untersucht. Das lässt sich vor allem auf die Tatsache zurückführen, dass die vorliegenden Untersuchungen entweder auf frei zugänglichen Sekundärquellen wie Presseartikeln, Forschungsberichten oder Experteninterviews oder auf bestimmten Samples (wie z.B. gewalttätige Jugendliche oder Inhaftierte) basieren.

### *Fragestellung/ Hypothesen:*

Das Forschungsvorhaben verfolgt zwei Ziele: Individuelle rechtsextreme und islamistische Radikalisierungsprozesse sollen hinsichtlich der individuellen Motivationen für Entstieg, Verbleib und Loslösung von diesen Prozessen eingehend separat empirisch untersucht und deren Änderung in der Zeit berücksichtigt werden. Darüber hinaus ist festzustellen, inwiefern sich Parallelen zwischen individuellen Motivationen ziehen lassen. Im weiteren Sinne wird das Projekt Radikalisierungsprozesse und Übergänge zur Gewalt aus der Perspektive der individuellen Motivation analytisch erfassen.

### *Theoretische Ansätze und Methoden:*

Das Projekt integriert mehrere wissenschaftliche Ansätze: Theorien zur Psychologie von Terroristen, die Social-Movement-Theorie und kriminologische Theorien zur Beteiligung an Verbrechen. Das Projekt wendet die Methoden des problemzentrierten Interviews und der qualitativen Inhaltsanalyse an. Dabei sollen primäre Daten verglichen und analysiert werden, vor allem Interviews mit aktiven und ehemaligen islamistischen und rechtsextremistischen Radikalen.

### *Kooperationspartner:*

Zentrum Demokratische Kultur Deutschland

### *Erwartete Projektergebnisse:*

Identifizierung (gemeinsamer) motivierender Variablen für Einstieg, Verbleib und Loslösung von islamistischen und rechtsextremistischen Radikalisierungsprozessen.

### *2014 geplanter Projektfortschritt:*

Veröffentlichungen

## 9 Contested Principles, Contrasting Practices: Explaining Russia's and the EU's Security Engagements in their 'Shared Neighbourhood'

<i>Signatur</i>	ZEUS-13-F-05
<i>Status</i>	Antrag bei DFG eingereicht
<i>Laufzeit</i>	2014-2016
<i>Finanzierung</i>	DFG
<i>Geschätztes Finanzvolumen</i>	200.000
<i>Projektverantwortliche</i>	Sebastian Mayer
<i>Bearbeiter</i>	Sebastian Mayer
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	Forschungscluster 2: Europa als Friedensstifter

### *Problembeschreibung:*

Im Mittelpunkt des geplanten Projekts steht die Frage, wie sich das Verhalten der EU und Russlands in deren ‚gemeinsamer Nachbarschaft‘ erklären lässt. Diese besteht aus den sechs Staaten Belarus, Ukraine, Moldawien, Georgien, Armenien und Aserbaidschan und markiert einen Teilabschnitt der breiten und unscharf verlaufenden Grenze, an der zwei durch jeweils verdichtete Sicherheitsinteraktion gekennzeichnete regionale Sicherheitskomplexe – EU-Europa und die Post-Sowjetunion – aufeinandertreffen und sich teilweise überlappen. Die sechs postsowjetischen, oft multi-ethnisch zusammengesetzten Staaten sind seit ihrer Unabhängigkeit 1991 durch eine Reihe latenter, häufig aber offen und gewaltsam ausgetragener Konflikte gekennzeichnet. Diese entspringen einer komplexen Gemengelage aus Nationalismus sowie Bestrebungen, politische Herrschaft an ethnisch homogene Territorien zu binden. Hinzu kommen Eingriffe externer Akteure (z.B. USA, Türkei), die sich um die Entschärfung von Spannungen bemühen und versuchen, bestimmten und untereinander oft inkompatiblen Leitbildern und Ordnungsvorstellungen zum Durchbruch zu verhelfen. Zu den Motivlagen involvierter Akteure gehören auch wahrgenommene ökonomische Interessen – unter anderem im Kontext der Förderung und des Transports von Hydrokarbonreserven. Russland, als Rechtsnachfolger der Sowjetunion, nimmt die Region in besonderem Maße als legitime Einflussphäre wahr. Aber auch aus der Perspektive der um ostmitteleuropäische Länder erweiterten EU gewinnen die sechs Staaten an Bedeutung. Sie werden von Brüssel verstärkt als neue Nachbarschaft perzipiert, die es durch den Export liberal-demokratischer Normen und Regeln zu stabilisieren gilt.

### *Fragestellung/Hypothesen:*

Vor diesem Hintergrund zielt das Projekt darauf ab, das sicherheitspolitische Verhalten der EU und Russlands in dieser ‚gemeinsamen Nachbarschaft‘ sowie damit verbundene regionale sicherheitspolitische Phänomene zu erklären. Dazu gehören Explananda wie die Varianz Russlands bei der Mittelwahl gegenüber den sechs Staaten (z.B. militärisch/nichtmilitärisch), die Ausbildung einer EU-Nachbarschaftspolitik seit der Jahrhundertwende (aber nicht schon zuvor) oder das Ausbleiben eines umfassenden bilateralen Konflikts zwischen beiden Akteuren – trotz oftmals gegensätzlicher politischer Präferenzen und regionaler Zielvorstellungen. Der Untersuchungszeitraum erstreckt sich auf die beiden Dekaden seit der Unabhängigkeit der sechs Staaten 1991.

Keine der drei prominentesten Forschungstraditionen der Disziplin Internationale Beziehungen – Realismus, Institutionalismus und Konstruktivismus – ist für sich genommen in der Lage, diese Phänomene hinreichend zu erklären. Dynamiken von Machtgleichgewichten, ökonomische Interessen wie auch kollektive Ideen (intersubjektiv geteilte Weltbilder) beeinflussen das regionale sicherheitspolitische Verhalten beider Akteure. Daher verwendet das Projekt Erklärungsfaktoren aus allen drei Denkschulen. Eine zentrale Vermutung ist die, dass sich das sicherheitspolitische Verhalten der beiden Akteure am plausibelsten durch eine Kombination aus macht-, interessen- und normbasierten Variablen erklären lässt.

### *Theoretische Ansätze und Methoden:*

Ausgehend von einem Theoriepluralismus („analytic eclecticism“) zielt das Projekt darauf ab, eine Reihe von Kausalerklärungen mittlerer Reichweite für die Explananda (wie die oben genannten) zu generieren. Es stützt sich dabei auf die Kopenhagener Schule, die einem Theoriepluralismus gegenüber offen ist und nutzt deren Theorie Regionaler Sicherheitskomplexe sowie das Konzept „Ver-



sicherheitlichung“ als Untersuchungsrahmen. Auf zwei Analyseebenen werden interagierende Kausalmechanismen für das Verhalten beider Akteure erfasst. Auf der (außenpolitischen) Akteurebene sollen mit Hilfe diskursanalytischer Verfahren (unterstützt durch Software zur qualitativen Datenanalyse) in Textstrukturen enthaltene Interpretationen, u.a. von regionalen Bedrohungen, identifiziert und auf ihren Einfluss auf das Handeln beider Akteure hin überprüft werden. Auf der regionalen (systemischen) Ebene stehen die Machtverteilung zwischen den regionalen Akteuren (inklusive weiterer externer Akteure sowie der sechs), die Rollen regionaler Institutionen sowie wechselseitige Wahrnehmungen auf einer Makroebene (d.h. zwischen den regionalen Akteuren) im Mittelpunkt. Auf dieser zweiten Ebene wird beabsichtigt, sicherheitspolitische Dynamiken und Kausalmechanismen, die sich aus diesen Systemzwängen, Gelegenheitsstrukturen und Wahrnehmungsmustern ergeben, herauszuarbeiten und ihre Interaktion mit Kausalmechanismen auf der außenpolitischen Ebene zu ermitteln.

*Kooperationspartner:*

Danish Institute for International Studies, Kopenhagen; National University of Singapore; San Francisco State University.

*Erwartete Projektergebnisse:*

Erwartet werden konkrete Ergebnisse zu den oben aufgeworfenen Fragen, vor allem präzise Einsichten in das regionale sicherheitspolitische Verhalten der EU und Russlands sowie, generell, der sicherheitspolitischen Ordnung der gemeinsamen Nachbarschaft. Das Projekt leistet damit einen empirischen (und möglicherweise auch theoretischen) Beitrag zur Literatur des „new security regionalism“, in der sowohl die „Nachbarschaft“ selbst wie auch die Frage von deren (sich verändernder) Grenzfunktion noch nicht systematisch in den Blick genommen wurden. Aufgrund seines eklektizistischen Zugangs birgt das Projekt überdies das Potenzial, zu einer gegenseitigen Befruchtung macht-, interessen- und normbasierter Perspektiven der Disziplin Internationale Beziehungen und möglichen Brückenbildungen beizutragen. In politikpraktischer Hinsicht beleuchtet das Projekt mit seinen Befunden die Chancen und Grenzen externer Einwirkung auf diese Sicherheitsordnung.

*2014 geplanter Projektfortschritt:*

Weiterentwicklung des konzeptionellen Rahmens und weitere theoretische Fundierung. Abfassung eines Zeitschriftschriftenaufsatzes.

**10 VOX-Pol. Violent Online Political Extremism (VOPE). Virtual Centre of Excellence for Research in Violent Online Political Extremism (Gemeinschaftliches Projekt)**

<i>Signatur</i>	ZEUS-13-F-06
<i>Status</i>	Antrag in Verhandlungsphase
<i>Laufzeit</i>	2013-2014
<i>Finanzierung</i>	EU FP7
<i>Geschätztes Finanzvolumen</i>	137.325 € (IFSH)
<i>Projektverantwortung</i>	Daniela PISOIU
<i>Bearbeiter</i>	Daniela PISOIU, Raphael BOSSONG, Martin Kahl
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	Forschungscluster 3: Innergesellschaftliche Gewaltpotenziale

*Problembeschreibung:*

Die Forschung über gewaltsame Radikalisierung floriert in den letzten Jahren. Ein wichtiger Aspekt, der dabei zwar erwähnt, bisher jedoch nicht hinreichend bearbeitet wurde, ist die Rolle des Internets. Gleichzeitig wurden in einigen europäischen Ländern eine Reihe von, teilweise kontroversen, rechtlichen Mitteln eingeführt um gewaltsame Online-Radikalisierung zu bekämpfen. Aufgrund dessen ist eine empirisch breit angelegte sozialwissenschaftliche Studie notwendig, um im Kontext einer pan-europäischen Kooperation Licht in diesen Bereich zu bringen.

*Ziele:*

Das übergeordnete Ziel der VOX-Pol ist die Förderung gemeinsamer Forschung, sodass die europäische Forschungsgemeinschaft eine Hauptquelle für die Forschung und Analyse der VOPE wird. Konkret soll dieses Ziel mit der Einrichtung des „Virtual Centre of Excellence“ (VCE) umgesetzt werden. Dieses soll Mechanismen zur Verfügung stellen, die die Integration von Organisationen, Menschen, Software und Forschungsquellen zur Verfügung stellt und so Forschung, Debatte und Training über aufkommende Themen unterstützt. Zu diesem Zweck wird VOX-Pol anhand von zwei miteinander verbundenen Programmen arbeiten: das „Joint Programme on Integration and Sustainability“ und das „Joint Programme of Cooperative Research“. Das Projekt bezieht sich auf zwei Leitfragen aus dem Arbeitsprogramm (Forschungsbereich 3): die Auswirkung von Globalisierung auf Radikalisierungsprozesse, insbesondere aus der Perspektive der Rolle von (sozialen) Medien und die Reaktion von Sicherheitsinstitutionen und -kräften auf die neuen innergesellschaftlichen Herausforderungen.

*Theoretische Ansätze und Methoden:*

Neben seinen Netzwerk- und Transferkomponenten wird das Projekt eine Reihe empirischer Studien erstellen, die quantitative und qualitative Methoden und einen interdisziplinären theoretischen Ansatz vereinen.

*Kooperationspartner:* Dublin City University – Consortium Leader, University of Oxford, Indraprastha Institute of Technology – Delhi, King’s College London, University of Amsterdam, TNO, The Pennsylvania State University, Central European University.

*Erwartete Projektergebnisse:*

Es wird erwartet, dass VOX-Pol die Integration der fragmentierten Forschung im Feld der VOPE umfassend verbessert und verwandte Lern- und Trainingsaktivitäten fördert. Auf der technischen Seite ist geplant, verschiedene Arten von Instrumenten für die Analyse von Online-Inhalten nutzbar zu machen und einzusetzen.

*2014 geplanter Projektfortschritt:*

IFSH: Literaturübersicht Radikalisierung, Kritik des VOPE-Diskurses, Beginn von Wissenschaftler-Mobilitäts-Programm, gesamteuropäische Integration und Integration gesellschaftlicher Organisationen.

**11 Frieden durch Kooperation? Die EU und asiatische Regionalorganisationen**

<i>Signatur</i>	ZEUS-14-F-03
<i>Status</i>	Antrag in Vorbereitung
<i>Laufzeit</i>	2014-2016
<i>Finanzierung</i>	DFG (Finanzierungsvorbehalt)
<i>Geschätztes Finanzvolumen</i>	150.000 €
<i>Projektverantwortung</i>	Howard Loewen
<i>Bearbeiter</i>	Howard Loewen
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	Forschungscluster 2: Europa als Friedensstifter

*Problembeschreibung:*

Die sicherheitspolitischen Beziehungen zwischen der Europäischen Union und Ostasien sind im Vergleich zur Wirtschaftskooperation schwach ausgeprägt und insbesondere von europäischer Seite seit jeher mit Desinteresse bedacht worden. Diese in Politik und Wissenschaft weit verbreitete Einschätzung entspricht jedoch nicht mehr der Wirklichkeit. Denn die europäisch-asiatischen Sicherheitsbeziehungen werden immer sichtbarer: die Unterzeichnung des grundlegenden Sicherheitsvertrages der ASEAN-Staatengemeinschaft, dem Treaty of Amity and Cooperation (TAC), durch die EU im letzten Jahr, die Intensivierung der Zusammenarbeit im Rahmen des ASEAN Regional Forum (ARF) sowie die Teilnahme Catherine Ashtons an dem diesjährigen Shangri-La-Dialog in Singapur belegen diese Einschätzung. In diesem Zusammenhang sagte Ashton, dass die EU aufgrund ihrer sicherheitspolitischen Erfahrungen und Instrumente ein einzigartiger Partner für Asien mit seinen zahlreichen traditionellen und nicht-traditionellen Sicherheitsproblemen sei. Dieser Wandel europäischer Sicherheitspolitik gegenüber Asien ist noch nicht theoriegeleitet erforscht worden. Der vorliegende Projektentwurf widmet sich diesem Desiderat.

*Fragestellung/Hypothesen:*

Vor diesem empirischen Hintergrund stellen sich zwei Fragen: 1) Welchen Beitrag leistet bzw. könnte die EU zur Sicherheit in Asien leisten? 2) Welche Faktoren erklären das neue sicherheitspolitische Engagement der EU in Asien? Hypothesen insbesondere zur Beantwortung der zweiten Frage rekurrieren insbesondere auf Variablen wie den Aufstieg Asiens zur wichtigsten Weltwirtschaftsregion, den Aufstieg Chinas, das Interesse der USA an der Gestaltung von Sicherheit in der Region, die ökonomischen Konsequenzen traditioneller und nicht-traditioneller Sicherheitsrisiken, Sicherheit von Handelsrouten und die grundsätzliche Bereitschaft der EU zur normativen Bearbeitung von Sicherheit in Asien.

*Theoretische Ansätze und Methoden:*

Traditionelle Friedenstheorien; IB-Theorien (Macht, Interesse und Identitäten).

*Kooperationspartner:*

Prof. Dr. Stefan Fröhlich (Friedrich-Alexander-Universität Erlangen-Nürnberg, City University Hong Kong, University of Nottingham, Stiftung Wissenschaft und Politik.

*Erwartete Projektergebnisse:*

Policy-Empfehlungen und belastbare Hypothesen zur neuen Dynamik europäischer Sicherheitspolitik gegenüber Asien

*2014 geplanter Projektfortschritt/Ergebnisse:*

Genaue Abgrenzung der Forschungslücke; Hypothesenableitung und ihre Operationalisierung; Analysemodell.

**12 Rechtfertigungen und Vorstellungen von Wirksamkeit in der Antiterrorpolitik**

<i>Signatur</i>	ZEUS 14-F-05
<i>Status</i>	Antrag in Vorbereitung (DFG)
<i>Laufzeit</i>	2014-2016
<i>Finanzierung</i>	Finanzierungsvorbehalt
<i>Geschätztes Finanzvolumen</i>	300.000 €
<i>Projektverantwortung</i>	Hendrik Hegemann/Martin Kahl
<i>Bearbeiter</i>	Hendrik Hegemann/Martin Kahl
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	Forschungscluster 3: Innergesellschaftliche Gewaltpotenziale

*Problembeschreibung:*

In der Terrorismusbekämpfung spiegelt sich das generelle Dilemma politischer Entscheidungen bei komplexen Risiken wider. Aus der Sicht politischer Akteure konfliktieren Nichtwissen und Unsicherheit der modernen „Weltrisikogesellschaft“ (Beck) mit gestiegenem Handlungsdruck und der Erwartung entschlossenen Handelns gegenüber neuen Risiken in der „Entscheidungsgesellschaft“ (Schi-

mank). Unter diesen Umständen ist es Entscheidungsträgern kaum mehr möglich, ihre Maßnahmenentscheidungen an funktionalen Kriterien – und hier insbesondere ihrer Wirksamkeit – auszurichten. Auf den Terrorismus trifft dies in besonderer Weise zu. Die Wirksamkeit und Effektivität einzelner Maßnahmen ist hier in der Regel kaum nachweisbar/messbar, gleichzeitig haben die gewählten Maßnahmen oftmals weitreichende Konsequenzen für die betroffenen Gesellschaften. Vor diesem Hintergrund stellt sich die Frage, nach welchen Kriterien politische Akteure dann aber bestimmte Maßnahmen aus dem Universum möglicher Optionen auswählen und rechtfertigen. Bisher existiert nur wenig Forschung zu den Entstehungsbedingungen von Maßnahmenentscheidungen in der Terrorismusbekämpfung.

*Fragestellung/Hypothesen:*

Da Entscheidungen im Bereich der Terrorismusbekämpfung ungeachtet der geringen Kenntnisse über Wirkungsmechanismen regelmäßig mit Verweis auf ihre Wirksamkeit begründet werden, wird in dem Projekt gefragt, wie (1) Wirksamkeit im Diskurs konstruiert und anschließend zur politischen Rechtfertigung genutzt wird und (2) weshalb nur bestimmte Vorstellungen von Wirksamkeit in den Fokus von Entscheidungsträgern gelangen. Aussagen über die Wirksamkeit sind selbst Teil politischer Auseinandersetzung, es gilt daher die Wissensbestände über Wirksamkeit und Effektivität selbst zum Gegenstand der Forschung zu machen.

*Theoretische Ansätze und Methoden:*

Es ist in der Regel zwar kaum möglich im Detail zu erforschen, welche ‚wahren Motive‘ Akteure verfolgen und was sie im konkreten Einzelfall ‚wirklich wollen‘, darüber hinaus sind konkrete Entscheidungen in der Anti-Terror-Politik durch zahlreiche Kontingenzen und erratische Momente geprägt, die sich nur bedingt systematisieren lassen. Dennoch kann nach solchen gesellschaftlich verortbaren Entstehungsbedingungen und Handlungslogiken gefragt werden, die es erlauben zu verstehen, warum – und nicht nur wie – bestimmte Politiken überhaupt als wirksam angenommen und propagiert werden. Über eine Inhaltsanalyse von Rechtfertigungen von Entscheidungsträgern in drei ausgewählten Maßnahmenbereichen (voraussichtlich: biometrische Merkmale in Ausweisen/Pässen, Vorratsdatenspeicherung und Aufenthaltsrecht) wird für die Fälle Deutschland, USA und EU untersucht, wie Wirksamkeitsargumente von Entscheidungsträgern verwendet werden, auf welchen Wirksamkeitsannahmen sie beruhen und auf welche „Logik“ sie zurückgeführt werden können: auf eine rationalistisch-instrumentelle, eine wertrationale oder auf eine kulturell-praktische. Hierzu werden auch Kontextdaten aus verschiedenen Quellen (Interviews, Medien etc.) erhoben.

*Kooperationspartner:*

Bisherige Zusammen- und Vorarbeiten mit: Ulrich Schneckener (Osnabrück), Christopher Daase/Projekt ‚Sicherheitskultur‘ (Frankfurt), Alexander Spencer (München)

*Erwartete Projektergebnisse:*

Es soll gezeigt werden, wie bestimmte Arten des Umgangs mit dem Problem der Wirksamkeit bei der Terrorismusbekämpfung zur ‚rationalen‘ Begründung von Maßnahmen herangezogen werden und in welcher Weise diese auf rationalistischen Kalkülen, wertrationalen Überzeugungen oder auf eingeübten/unreflektierten kulturbedingten Praktiken beruhen.

*2014 geplanter Projektfortschritt:*

Theoretische und methodologische Vorarbeiten, Antragstellung.

### 3.2.3 Interdisziplinäre Forschungsgruppe Abrüstung, Rüstungskontrolle und Risikotechnologien (IFAR<sup>2</sup>)

#### 1 Challenges to Deep Nuclear Cuts

<i>Signatur</i>	IFAR-10-F-01
<i>Status</i>	Antrag bewilligt, Nachfolgeprojekt von IFAR-10-F-02
<i>Laufzeit</i>	April 2013 – März 2014
<i>Finanzierung</i>	Auswärtiges Amt
<i>Finanzvolumen</i>	118.000 €
<i>Projektverantwortung</i>	Götz Neuneck
<i>Bearbeiter</i>	Ulrich Kühn
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	Forschungscluster 2: Perspektiven für eine eurasisch-atlantische Friedensordnung

#### *Problembeschreibung:*

Das Ziel einer nuklearwaffenfreien Welt – wie von U.S.-Präsident Barack Obama in seiner Berliner Rede bekräftigt – kann nur durch eine schrittweise Adaption entsprechender nationaler Politiken erreicht werden. Vor allem die USA und Russland stehen dabei zunächst im Fokus, da sie noch immer mit weitem Abstand über die größten Nuklearwaffendispositive verfügen.

Existierende Disparitäten in den bilateralen Arsenalen, v.a. im Bereich sub-strategischer Nuklearwaffen sowie neue konventionelle Waffentechnologien erweisen sich als ernst zu nehmende Hindernisse auf dem Weg zu Global Zero.

Das Projekt nimmt sich dieser aktuellen Problematiken an und versucht den bilateralen Dialog mit Hilfe einer trilateralen deutsch-amerikanisch-russischen Expertenkommission konzeptionell zu beleben. Im Weiteren ist geplant, den US-russischen Rüstungskontrolldialog auszuweiten und eine mögliche Multilateralisierung inhaltlich vorzubereiten.

Das Projekt wird vom AA finanziert; die Hamburger Wissenschaftsbehörde ermöglichte im Vorfeld eine Machbarkeitsstudie. Die Laufzeit beträgt vorläufig 12 Monate, eine Verlängerung auf insgesamt 36 Monate ist geplant. Im Weiteren ist geplant, den US-russischen Rüstungskontrolldialog auszuweiten und eine mögliche Multilateralisierung inhaltlich vorzubereiten.

#### *Fragestellung:*

- Welche politischen und technischen Entwicklungen stehen dem Ziel weiterer nuklearer Abrüstung im Weg? Wie kann man diese bearbeiten und möglichst überwinden?
- Welchen originären Beitrag kann Deutschland leisten, um den russisch-amerikanischen Rüstungskontrolldialog zu stärken?

#### *Theoretische Ansätze und Methoden:*

Analyse von Dokumenten, Dialoge mit Akteuren

*Kooperationspartner:* Auswärtiges Amt, Arms Control Association, Moskauer Institut für Weltwirtschaft und Internationale Beziehungen der Russischen Wissenschaftsakademie (IMEMO, RAN).

#### *Erwartete Projektergebnisse:*

Analysen in Arbeitspapieren und Aufsätzen, Beratung der Abrüstungsabteilung des Auswärtigen Amtes, Website, Kommissionsworkshop, Kommissionsreport.

#### *2014 geplanter Projektfortschritt/Ergebnisse:*

Kommissionsreport, Vorstellung der Ergebnisse in Berlin, Moskau und Washington, Neuantrag in Zusammenarbeit mit dem Auswärtigen Amt und weiteren Finanzierungspartnern.

## 2 Cyber Attacks – Eine neue Bedrohung für die internationale Sicherheit?

<i>Signatur</i>	IFAR-11-F-02
<i>Status</i>	Projekt in Bearbeitung, Antrag in Vorbereitung
<i>Laufzeit</i>	2011 – Dezember 2014
<i>Finanzierung</i>	Finanzierung 2011-2013: UNIDIR, Auswärtiges Amt
<i>Geschätztes Finanzvolumen</i>	-
<i>Projektverantwortung</i>	Götz Neuneck
<i>Bearbeiter</i>	Götz Neuneck, Thomas Reinhold, Christian Alwardt
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	Forschungscluster 1: Formenwandel der Gewalt

### *Problembeschreibung:*

Die internationale Debatte, wie die friedliche Nutzung des Cyberspace künftig gesichert werden kann, ist in vollem Gange. Ein Auslöser ist die gestiegene Wahrnehmung der Gefahr, dass in Zukunft militärische Konflikte auch im Cyberspace ausgetragen werden können bzw. dass der Cyberspace auch in solche Konflikte einbezogen werden kann. Die NSA-Enthüllungen zeigen auf, dass die Cybersphäre intensiv überwacht wird und dass Vorbereitungen für eine eventuelle Kriegführung getroffen werden. Verschiedene internationale Organisationen, darunter die Vereinten Nationen und die OSZE, haben Arbeitsgruppen zu dem Thema eingerichtet, während führende Industriestaaten Cybercommands aufbauen, um sich auch nationalstaatlich gegen Cyberangriffe zu wappnen. Vor dem Hintergrund der technologischen Dynamik, unterschiedlicher Diskurse und Sicherheitskulturen sowie widerstreitender sicherheitspolitischer Interessen werden im Rahmen des Projekts unterschiedliche kooperative Lösungskonzepte analysiert und (weiter)entwickelt. Diese reichen von einer Cyberkonvention, über Rüstungskontrolle im und für den Cyberspace bis hin zu ersten vertrauensbildenden Maßnahmen.

Ziel des Projekts ist es, die internationale Debatte über die „Versicherheitlichung“ des Cyberspace zu analysieren, vorhandene kooperative Ansätze auszuwerten und mit relevanten Akteursgruppen zu diskutieren, um solche Modelle weiterzuentwickeln.

### *Fragestellung:*

- Findet „Securitization“ im Cyberspace statt und welche Konsequenzen hat dies für die internationale Politik?
- Welche Vorschläge zur Einhegung künftiger Cybergefahren gibt es und wie sind sie zu bewerten?
- Welche gesellschaftlichen Akteure können originäre Beiträge für mehr internationale Sicherheit im Cyberspace leisten?

### *Theoretische Ansätze und Methoden:*

Analyse von Dokumenten und Studien, Interviews mit politischen Akteuren.

### *Kooperationspartner:*

UN Forschungsinstitut in Genf UNIDIR, Auswärtiges Amt, Fachbereich Informatik

### *Erwartete Projektergebnisse:*

In Zusammenarbeit mit dem Fachbereich Informatik wird im WS 2013/14 eine Ringvorlesung an der Universität Hamburg durchgeführt. Analysen in Arbeitspapieren und Aufsätzen, Beratung des Auswärtigen Amtes, Konferenzen, Workshops.

### *2014 geplanter Projektfortschritt/Ergebnisse:*

Working Paper, Folgeantrag.

### 3 Klimawandel und Sicherheit (CLISAP.2 C4)

<i>Signatur</i>	IFAR-12-F-01, Folgeprojekt zu IFAR-08-F-03
<i>Laufzeit</i>	Januar 2012 – September 2017
<i>Status</i>	Projekt in Bearbeitung
<i>Finanzierung</i>	DFG (über CLISAP), (Teilvolumen IFSH max. 200.000 €), weitere Förderanträge geplant (160.000 €)
<i>Projektverantwortliche/Projektverantwortlicher</i>	Michael Brzoska
<i>Bearbeiterinnen/Bearbeiter</i>	Michael Brzoska, Götz Neuneck, Christian Alwardt, Jürgen Scheffran sowie Kooperation mit anderen CLISAP-Partnern
<i>Verortung im Arbeitsprogramm</i>	Forschungcluster 1: Gewalteinsatz staatlicher und nichtstaatlicher Akteure

#### *Problembeschreibung:*

In diesem Teilprojekt im Rahmen der 2. Phase dieses von Prof. Dr. Martin Claussen geleiteten Exzellenzclusters der Universität Hamburg zur integrierten Analyse von Klimawandel (CLISAP) werden ausgewählte friedens- und sicherheitspolitische Folgen des Klimawandels untersucht. Diese Folgen werden sowohl in der Wissenschaft als auch in der Sicherheitspolitik überwiegend als gravierend angesehen. Dies ist zwar eine plausible Annahme, sie bedarf aber der differenzierten wissenschaftlichen Untersuchung. Innerhalb von CLISAP.2 wird unter maßgeblicher Beteiligung des IFSH die Arbeitsgruppe „Klimawandel, Sicherheitsrisiken und Gewaltkonflikte“ (C4) ausgewählte Aspekte untersuchen. C4 wird von Michael Brzoska und Jürgen Scheffran geleitet.

#### *Fragestellung:*

Im CLISAP.2 C4 Projekt sollen folgende Teilaspekte des Themas am IFSH bearbeitet werden:

- Zusammenhang von umweltbedingter Migration und Konflikten im nördlichen Afrika (in Kooperation mit Cord Jakobeit, Universität Hamburg),
- Wahrnehmung des Klimawandels durch Sicherheitsakteure, insbesondere das Militär,
- Konfliktrisiken von „Geoengineering“ (in Kooperation mit Jens Hartmann, Michael Köhl und Jürgen Scheffran, Universität Hamburg sowie Mark Lawrence und Achim Maas, Institute for Advanced Sustainability Studies, Potsdam).

#### *Theoretische Ansätze und Methoden*

- Ansätze aus der qualitativen Konflikt- und Migrationsforschung, Theorie der „Securitization“ als Grundlage der Durchführung von Fallstudien, Inhalts- und Diskursanalysen.

#### *Kooperationspartner:*

Universität Hamburg, Klimacampus.

#### *Erwartete Projektergebnisse :*

##### *Inhaltliche Ergebnisse:*

- Verbessertes Verständnis der Sicherheitsrisiken des Klimawandels durch vertiefende eigene Forschung sowie enge lokale und internationale wissenschaftliche Kooperation.
- Empirisch fundierte Ergebnisse zu den Auswirkungen des Klimawandels auf Migration in das und aus dem nördlichen Afrika.
- Besseres Verständnis der Rolle von Sicherheitskräften bei der Gestaltung der klimapolitischen Herausforderungen.
- Wissenschaftlich fundierte Beiträge zur erwarteten Diskussion über die Machbarkeit und Konsequenzen von Geoengineering.

##### *Formale Ergebnisse:*

- Veröffentlichungen im Themenfeld,
- Durchführung von internationalen Tagungen, wissenschaftliche Vernetzung,
- Betreuung von Dissertationen,
- Politikberatung im Themenfeld.

*2014 geplanter Projektfortschritt/Ergebnisse von Teilprojekten mit IFSH-Beteiligung:*

- Theoretische und methodische Konzipierung eines Forschungsprojekts zu Auswirkungen des Klimawandels auf Migration in das und aus dem nördlichen Afrika.
- Analyse des sicherheitspolitischen Diskurses zum Klimawandel durch Sicherheitsakteure (Streitkräfte, nationale Sicherheitsbürokratien, Akteure des Katastrophenschutzes) (Michael Brzoska). Hierzu ist eine Veröffentlichung geplant.
- Theoretische und methodische Konzipierung eines Forschungsprojekts zu den Konfliktrisiken großskaliger Aufforstung (Bei DFG in Rahmen eines größeren Projekts zu „Geoengineering“ beantragt, in Kooperation mit Jürgen Scheffran, Michael Köhl und anderen).
- Abschluss des in CLiSAP-1 begonnenen Teilprojekts zum Zusammenhang von Waldschutzmaßnahmen und Konflikten im Amazonas (Dissertation Denise Völker).
- Abschluss des in CLiSAP-1 begonnenen Teilprojekts zur Modellierung von Flussbetten zur Abschätzung der Auswirkung des Klimawandels auf regionale Wasservorkommen und daraus potenziell resultierender Konflikte (Dissertation Christian Alwardt).
- Durchführung einer wissenschaftlichen Tagung zu empirischen Untersuchungen zum Zusammenhang von Klimawandel und „Human Security“ in Kooperation mit Christian Webersik, Universität Agder (Norwegen) (Michael Brzoska, Jürgen Scheffran und CLISAP-Gruppe) (Förderung durch DAAD).

#### 4 Neue Technologien und die Zukunft der Kriegführung

<i>Signatur</i>	IFAR-14-F-01
<i>Status</i>	Antrag in Vorbereitung
<i>Laufzeit</i>	Januar 2014 – Ende 2015
<i>Finanzierung</i>	Förderanträge sind geplant
<i>Projektverantwortliche/Projektverantwortlicher</i>	Michael Brzoska, Götz Neuneck
<i>Bearbeiterinnen/Bearbeiter</i>	Michael Brzoska, Götz Neuneck, Christian Alwardt
<i>Verortung im Arbeitsprogramm</i>	Forschungscluster 1: Formenwandel der Gewalt

##### *Problembeschreibung:*

Die aktuelle Drohnen-debatte zeigt, dass nach jahrelanger Forschung und Entwicklung neue Waffentechnologien verstärkt eingesetzt werden. Relevante Trends sind die Einbeziehung des Weltraums und des Cyberspace, die elektronische Vernetzung, die verstärkte Nutzung unbemannter Systeme (inkl. Autonomie) und die Erhöhung der Zielgenauigkeit verschiedener Systeme unterschiedlicher Reichweite. Daraus ergeben sich viele sicherheitspolitische, ethische und völkerrechtliche Fragen, aber auch Ansätze für soziologische und politikwissenschaftliche Analysen. Als eine Folge dieser Trends sind neue militärstrategische Konzepte wie u.a. netzwerkzentrierte Kriegführung und Prompt Global Strike anzusehen. Bei IFAR sind seit einem Jahrzehnt diverse Projekte zu unterschiedlichen technologischen Entwicklungen durchgeführt worden. Ziel dieses Projektes ist es, einerseits die Bedingungsfaktoren bestimmter neuer Technologien und andererseits den Einfluss neuer Technologien auf die Kriegführung aus technisch-wissenschaftlicher und operativer Sicht zu untersuchen.

##### *Fragestellung::*

Im dem Projekt sollen folgende Teilaspekte des Themas bearbeitet werden:

- Welche wissenschaftlich-technischen Entwicklungen haben Einfluss auf die strategische Entwicklung?
- Welche Länder sind auf diesen Feldern aktiv und wie spiegeln sich die Entwicklungen in den Streitkräftestrukturen wider?
- Wie wird die Einführung neuer Technologie in Streitkräfte begründet? Welche Faktoren beeinflussen diese Entscheidungen?
- Welche Erfahrungen wurden bisher in bewaffneten Konflikten mit dem Einsatz neuer Technologien gemacht?



*Theoretische Ansätze und Methoden*

Ansätze zur Erklärung der Rüstungsdynamik, Rüstungskontrolle, „Securitization“ als Grundlage der Durchführung von Fallstudien, Inhalts- und Diskursanalysen.

*Kooperationspartner:*

Pugwash Conferences on Science and World Affairs, Amaldi-Gruppe der Union der Akademie der Wissenschaften

*Erwartete Projektergebnisse :*

*Inhaltliche Ergebnisse:*

- verbessertes Verständnis der Sicherheitsrisiken durch den Einsatz neuer Technologien,
- besseres Verständnis zur Rolle neuer Technologien bei Gewaltkonflikten in regionalen Kräfteverhältnissen,
- wissenschaftlich fundierte Beiträge zum Dual-use-Gebrauch neuer Technologien und den Möglichkeiten ihrer Einhegung (Rüstungsexport, Rüstungskontrolle).

*Formale Ergebnisse:*

- Veröffentlichungen im Themenfeld,
- Durchführung von Tagungen, wissenschaftliche Vernetzung,
- Betreuung von Dissertationen,
- Politikberatung im Themenfeld.

*2014 geplanter Projektfortschritt/Ergebnisse von Teilprojekten mit IFSH-Beteiligung:*

- Theoretische und methodische Konzipierung eines Forschungsprojekts zur Rolle neuer strategischer Technologien in der Kriegführung der Zukunft inkl. Literaturlaufarbeitung,
- Analyse des sicherheitspolitischen Diskurses zum Themenfeld.

### 3.2.4 Abteilungsübergreifende Vorhaben

#### Querschnittsarbeitsgruppen

Nicht gesondert als Projekte aufgeführt sind die inhaltlichen Schwerpunkte der drei Querschnittsarbeitsgruppen zum neuen mittelfristigen Arbeitsprogramm des IFSH „Friedensstrategien heute – Friedens- und Sicherheitspolitik an Bruchstellen der Globalisierung“ für 2014. Diese sind:

#### **Querschnittsarbeitsgruppe 1 *Formenwandel der Gewalt:***

Aufgaben der QAG 1 sollten folgende Forschungsfelder sein:

- a. Beziehungen zwischen gesellschaftlichen Ordnungen, wirtschaftlichen Veränderungen und technologischer und kollektiver Gewaltanwendung,
- b. Beschreibung und Analyse von Trends und Gewicht verschiedener Formen kollektiver Gewalt (Wandel der Gewaltformen)
- c. Untersuchung der Auswirkungen von kollektiver Gewaltanwendung auf gesellschaftliche und wirtschaftliche Ordnungen und technologische Trends

Als erster Schwerpunkt der Diskussion wird für 2014 eine Bestandsaufnahme des Wandels der Gewaltformen in den letzten 20 Jahren vorgesehen. Angestrebt ist die Erarbeitung eines Arbeitspapiers.

#### **Querschnittsarbeitsgruppe 2 *Veränderung globaler Machtstrukturen und Normen:***

QAG 2 wird sich insbesondere der Beschreibung und Analyse der Kontextbedingungen widmen, durch die tatsächliche und zu erwartende Brüche –Neuzuteilung von Macht und verschärfte Interessengegensätze – in den internationalen Systemen zur Konfliktbearbeitung und Problemlösung hervorgerufen bzw. verstärkt werden. Hierbei gilt es, Zonen und Schichten der Veränderung und Persistenz zu identifizieren – sowohl innerhalb der EU als auch im weiteren „eurasisch-atlantischen“ Raum. Des Weiteren ist zu fragen, wie mit diesen Kontexten in Zukunft umzugehen ist. Im Gespräch ist, nach Ablauf des ersten Jahres einen Workshop zu organisieren.

Die Arbeitsgruppe wird sich zunächst mit einigen zentralen Begriffen und Thesen auseinandersetzen, die die akademische Debatte in diesem Bereich konstituieren und dominieren:

- a) Globale Machtverschiebung: Wie umfangreich ist sie? Welche Bereiche betrifft sie? Wie wird diese Verschiebung in Wissenschaft und Praxis wahrgenommen?
- b) Ordnung: Welche Konzepte von Ordnung gibt es? Wie verhalten sich diese potenziell unterschiedlichen Konzepte zueinander?
- c) Friedensbedingungen: Inwieweit können sich liberale Friedensbedingungen in autoritären Gesellschaften durchsetzen? Welche regressiven Tendenzen existieren umgekehrt in liberalen Gesellschaften?

#### **Querschnittsarbeitsgruppe 3 *Neue innergesellschaftliche Gewaltpotenziale***

Gegenstand der QAG 3 ist die Frage, welche konfliktträchtigen Verwerfungen in Europa durch globalisierungsinduzierte Prozesse hervorgerufen werden könnten.

Dazu wird untersucht:

- a. Die Rolle des Staates im Verständnis der liberalen Friedenstheorien; Aussagen dieser Theorien zur Übereinstimmung/Einheit von Regierenden und Regierten; Verhältnis von Identität und Legitimation.
- b. Die Entwicklung von Ökonomie und Verteilung unter Globalisierungsbedingungen; Folgen gesellschaftlicher Spaltung durch ökonomische Ungleichheit in entwickelten Demokratien.
- c. Gesellschaftliche Reaktionen auf Ungleichheit/Desintegration; konkurrierende oder ablehnende Identifikationsangebote zum Liberalismus; Herrschaftskritik.
- d. Reaktionen von Staaten auf gesellschaftliche Desintegration; Konfliktlösungsmechanismen, Maßnahmen zur Gewaltkontrolle, Repression/Überwachung.

Einen ersten Schwerpunkt bildet die Diskussion liberaler Friedenstheorien, möglicher Mechanismen der Desintegration innerstaatlicher Grundlagen, auf denen liberale Friedenstheorien beruhen, und staatlicher Maßnahmen zur Aufrechterhaltung gesellschaftlicher Ordnung. Angestrebt ist die Erarbeitung eines Arbeitspapiers oder alternativ die Organisation eines Workshops.

## Forschungsprojekte

Im Folgenden werden Forschungs-, größere Publikations- und Beratungsprojekte vorgestellt, an denen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter aus verschiedenen Arbeitsbereichen des IFSH gemeinsam arbeiten.

### 1 Transnationale Gewaltkonflikte

<i>Signatur</i>	IFSH-13-F-01
<i>Laufzeit</i>	Januar 2013 – Juli 2014
<i>Finanzierung</i>	IFSH
<i>Projektverantwortlicher</i>	Michael Brzoska
<i>Bearbeiterinnen/Bearbeiter</i>	Michael Brzoska, Hans-Georg Ehrhart, Martin Kahl, Götz Neuneck, Wolfgang Zellner, weitere
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	Arbeitsprogramm „Transnationale Gewaltkonflikte“

#### *Problembeschreibung:*

Das 2008 begonnene Arbeitsprogramm „Transnationalisierung von Gewalttrisiken als Herausforderung europäischer Friedens- und Sicherheitspolitik“ soll nach fünf Jahren abgeschlossen und durch ein neues Arbeitsprogramm ersetzt werden. Im Rahmen dieses Projekts soll Bilanz gezogen werden, inwieweit die im Arbeitsprogramm gesetzten Ziele erreicht und welche Erkenntnisse gewonnen wurden. Hierzu sollen zwei interne Workshops sowie eine internationale Tagung durchgeführt werden.

#### *Fragestellung/Hypothesen:*

- Welche Erkenntnisse konnten in welchen der im Arbeitsprogramm 2008 unterschiedenen Teilbereiche gewonnen werden?
- Wo sind in wissenschaftlicher und/oder praxeologischer Sicht besonders herausragende Ergebnisse erzielt worden?
- Welche unerwarteten und überraschenden Ergebnisse lassen sich benennen?
- Welche der im Arbeitsprogramm 2008 gesetzten Ziele sind in welchem Umfang erreicht worden, welche nicht?
- Welche Faktoren haben den Erfolg der Umsetzung des Arbeitsprogramms von 2008 beeinflusst?
- Was für Lehren lassen sich aus der Umsetzung dieses Arbeitsprogramms für zukünftige Arbeitsprogramme und die Arbeitsorganisation innerhalb des IFSH ziehen?

#### *Erwartete Projektergebnisse:*

##### *Inhaltliche Ergebnisse:*

- Zusammenschau der Ergebnisse der Projekte im Rahmen des Arbeitsprogramms 2008,
- Herausarbeitung in wissenschaftlicher und/oder praxeologischer Sicht besonders herausragender Ergebnisse,
- Erkenntnisgewinn für die Forschungsplanung und Forschungsarbeit am IFSH.

##### *Formale Ergebnisse:*

- Veröffentlichung einer Sondernummer einer Zeitschrift oder eines Sammelbandes mit ausgewählten Beiträgen zu Ergebnissen aus der Arbeit zum Arbeitsprogramm „Transnationale Gewalttrisiken“.

#### *Theoretische Ansätze und Methoden*

Systematisierung des Erkenntnisgewinns aus Projekten im Rahmen des Arbeitsprogramms 2008, Soll-Ist-Vergleich.

#### *Kooperationspartner:*

Ausgewählte Kooperationspartner im Rahmen des Arbeitsprogramms

#### *2014 geplanter Projektfortschritt/Ergebnisse:*

- Vorbereitung und Durchführung eines internen Workshops zur Bestandsaufnahme von Erkenntnissen zu den Fragestellungen des Arbeitsprogramms 2008; Zuordnung der Erkenntnisse zu Oberthemen des Arbeitsprogramms und Identifikation von herausragenden Ergebnissen,
- Vorbereitung und Durchführung eines internen Workshops mit Schwerpunkt auf dem Vergleich des Erreichten mit dem Geplanten und Lehren für das IFSH,

- Internationale Tagung zur Vorstellung und Diskussionen von Ergebnissen auf der Grundlage von ausgewählten in der Vergangenheit erarbeiten und neu erstellten Texten.

## 2 Umweltbedingte Migration und Konflikte im arabischen Raum

<i>Signatur</i>	IFSH-13-F-02
<i>Laufzeit</i>	Februar 2013 – September 2015
<i>Status</i>	In Bearbeitung
<i>Finanzierung</i>	DFG (über CLISAP)
<i>Finanzvolumen</i>	158.000 €
<i>Projektverantwortlicher</i>	Michael Brzoska (in Zusammenarbeit mit Cord Jakobeit, Universität Hamburg)
<i>Bearbeiterin</i>	Christiane Fröhlich
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	Forschungscluster 3: Neue innergesellschaftliche Gewaltpotenziale

### *Problembeschreibung:*

Umweltbedingte Migration wird vermehrt als Bedrohung nationaler und internationaler Sicherheit wahrgenommen. Die Europäische Kommission und der Hohe Repräsentant für die Gemeinsame Außen- und Sicherheitspolitik der EU gehen etwa davon aus, dass Europa mit deutlich erhöhtem Migrationsdruck aufgrund des Klimawandels rechnen müsse (Council of the European Union 2008: 4). „Klimamigration“ wird dabei meist als Ursache für Instabilität und sogar Gewaltkonflikte verstanden; doch es existieren kaum systematische Studien zu dieser vermuteten Kausalität. Diese Forschungslücke soll die Studie schließen, indem sie die Kausalbeziehung zwischen den Folgen des Klimawandels und Gewaltkonflikten mit einem besonderen Fokus auf Migrationsbewegung aufgrund von regionalen Umweltveränderungen untersucht. Das Projekt ist in die Arbeitsgruppe „Klimawandel, Sicherheitsrisiken und Gewaltkonflikte“ (C4) eingebettet.

### *Fragestellung/Hypothesen:*

- Zusammenhang von umweltbedingter Migration und aktuellen Gewaltkonflikten im arabischen Raum: Hat die wachsende Zahl von Umweltflüchtlingen innerhalb und aus der Region sowie die wachsende Unzufriedenheit stark von der Landwirtschaft abhängiger Kommunen zum Ausbruch der „Arabellion“ beigetragen? Wenn ja, inwieweit?
- Welche Diskurse über Klimawandel existieren innerhalb der untersuchten Staaten (voraussichtlich Syrien und Jordanien)? Wie wirken sie zurück auf politische Entscheidungsprozesse und den Umgang mit Verteilungskonflikten auf nationaler und lokaler Ebene?
- Welche Rolle spielt die zunehmende Zahl von Verteilungskonflikten auf lokaler und regionaler Ebene innerhalb der arabischen Aufstandsbewegung?
- Welche Rolle spielen Genderaspekte für Migrationsbewegungen und Gewaltkonflikte?

### *Erwartete Projektergebnisse:*

#### *Inhaltliche Ergebnisse:*

- Verbessertes Verständnis der Sicherheitsrisiken des Klimawandels durch vertiefende eigene Forschung sowie enge lokale und internationale wissenschaftliche Kooperation.
- Empirisch fundierte Ergebnisse zu den Auswirkungen des Klimawandels auf Migration in den und aus dem arabischen Raum.

#### *Formale Ergebnisse:*

- Veröffentlichungen im Themenfeld
- Durchführung von internationalen Tagungen, wissenschaftliche Vernetzung
- Politikberatung im Themenfeld

### *Theoretische Ansätze und Methoden*

Ansätze aus der qualitativen Konflikt- und Migrations- sowie der Transformationsforschung, Theorie der „Securitization“ als Grundlage der Durchführung von Fallstudien, Inhalts- und Diskursanalysen.

*Kooperationspartner:*

Universität Hamburg, Klimacampus.

*2014 geplanter Projektfortschritt/Ergebnisse:*

- Fortführung der Analyse des sicherheitspolitischen Diskurses zum Klimawandel innerhalb der untersuchten Staaten.
- Identifikation von Hotspots, die sowohl von klimabedingten Umweltveränderungen als auch von den arabischen Aufstandsbewegungen besonders betroffen sind.
- Durchführung von Feldforschung, voraussichtlich in Flüchtlingslagern in Jordanien und der Türkei.
- Durchführung eines Workshops zu Gender-Aspekten von Klimawandel und Migration in Kooperation mit dem Klimacampus.

### 3 Risikoanalyse für den Katastrophenschutz

<i>Signatur</i>	IFSH-13-F-03
<i>Status</i>	in Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	Oktober 2013-Mai 2014
<i>Finanzierung</i>	Bundesamt für Bevölkerungsschutz und Katastrophenhilfe (BBK)
<i>Finanzvolumen</i>	98.610 €
<i>Projektverantwortung</i>	Hans-Georg Ehrhart/Götz Neuneck
<i>Bearbeiter/in</i>	Christian Alwardt, Michael Brzoska, Hendrik Hegemann, Martin Kahl, Johann Schmid, Sybille Reinke de Buitrago, Susanna Wankmüller
<i>Kooperationspartner</i>	Institut für Zukunftsanalyse der Carl-Friedrich-von-Weizsäcker-Stiftung, Zentrum für Naturwissenschaft und Friedensforschung
<i>Erwartete Ergebnisse (formal)</i>	Studie
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	Forschungscluster 1: Formenwandel der Gewalt

*Problembeschreibung:*

Sicherheitspolitische Bedrohungen und Risiken unter Aspekten der zivilen Verteidigung und des Zivilschutzes stellen angesichts einer beschleunigten Globalisierung eine Herausforderung für die deutsche Politik dar. Über kurzfristige Bedrohungen und Risiken hinaus gilt es diese auch in mittel- und langfristiger Perspektive zu analysieren. Gegenstand der Analyse sind Risiken durch Aktivitäten von Akteuren, die der Bevölkerung und/oder staatlichen Behörden massive Schäden zufügen wollen oder solche zur Erreichung politischer Ziele androhen und dazu auch in der Lage sind. Als massive Schäden werden solche verstanden, durch die die Bevölkerung, ihre Wohnungen und Arbeitsstätten, lebens- oder verteidigungswichtige Dienststellen, Betriebe, Einrichtungen und Anlagen sowie das Kulturgut in hohem Maße beeinträchtigt werden und die das Ausmaß nationaler Katastrophen annehmen. Als nationale Katastrophe wird ein Geschehen bezeichnet, bei dem Leben oder Gesundheit einer Vielzahl von Menschen oder die natürlichen Lebensgrundlagen oder bedeutende Sachwerte im gesamten Territorium der Bundesrepublik Deutschland in hohem Ausmaß gefährdet oder geschädigt werden. Gegenstand der Analyse sind Risiken von Schäden, die auf dem Territorium der Bundesrepublik Deutschland zu befürchten sind. Dies schließt auch indirekte massive Schäden ein, die durch kriegerische und terroristische Handlungen außerhalb des Territoriums der Bundesrepublik Deutschland bewirkt werden.

*Fragestellung:*

Welche Risiken militärischer Angriffe auf das Territorium der Bundesrepublik Deutschland bestehen durch Streitkräfte anderer Staaten (Intentionen, Fähigkeiten)? Welche Risiken militärischer Angriffe existieren auf das Territorium mit Deutschland verbündeter Staaten durch Streitkräfte anderer Staaten (Intentionen, Fähigkeiten, Bezüge zu Deutschland)? Welche Gefährdung von Schutzgütern auf dem Territorium der Bundesrepublik Deutschland existiert durch Kriegsgeschehen außerhalb Deutschlands

(Ausmaß des Kriegsgeschehens, Bezüge zu Deutschland)? Wie hoch sind die Risiken terroristischer Angriffe auf deutschem Territorium durch identifizierbare Täter/Tätergruppierungen (allgemeine Intentionen, Deutschlandbezug, logistische Fähigkeiten, Folgewirkungen)? Wie hoch sind die Risiken terroristischer Angriffe außerhalb Deutschlands mit potenziellen massiven Auswirkungen auf Deutschland? Wie sind die Risiken technologischer Fähigkeiten und Entwicklungen, insbesondere in den Bereichen IT-Technologie, kritische Infrastrukturen und ABCR-Waffen einzuschätzen, mit denen Akteure bei entsprechenden Absichten massive Schadenswirkungen hervorrufen können?

*Theoretische Ansätze und Methoden:*

In Ergänzung zu erprobten Methoden der Risikoanalyse im Bevölkerungsschutz<sup>3</sup> stehen in der Untersuchung die Frage potenzieller Intentionen wie auch die Analyse von Fähigkeiten, Schäden der beschriebenen Art zuzufügen, im Zentrum. Auf dieser Grundlage werden Risiken, wie in der Risikoanalyse üblich, als Produkt aus Eintrittswahrscheinlichkeit und Schadensintensität analysiert.

*Kooperationspartner:*

Bundesamt für Bevölkerungsschutz und Katastrophenhilfe (BBK), Institut für strategische Zukunftsanalyse der Carl-Friedrich-von-Weizsäcker-Stiftung (ISZA), Zentrum für Naturwissenschaft und Friedensforschung (ZNF)

*Erwartete Projektergebnisse:*

Workshops, Erstellung eines ca. 80 Seiten umfassenden Berichts

*2014 geplanter Projektfortschritt/Ergebnisse:*

Abgabe eines ca. 80 Seiten umfassenden Berichts

---

<sup>3</sup> Bundesamt für Bevölkerungsschutz und Katastrophenhilfe, Methode für die Risikoanalyse im Bevölkerungsschutz, BBK WISSENSCHAFTSFORUM 8, Bonn, 2010

### 3.3 Kleinere Forschungs-, Publikations- und Beratungsprojekte

#### 3.3.1 CORE

<b>Titel</b>	<b>OSZE-Jahrbuch (deutsch, englisch, russisch)</b>
<i>Signatur</i>	CORE-10-P-02
<i>Status</i>	Antrag in Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	2014
<i>Finanzierung / Partner</i>	Eigenmittel, Finanzierungsvorbehalt/Auswärtiges Amt
<i>Geschätztes F.-Volumen</i>	83.000
<i>Projektverantwortung</i>	Ursel Schlichting
<i>Bearbeiter/innen</i>	Ursel Schlichting, Susanne Bund, Graeme Currie, Elena Kropatcheva, Ina Schachraj
<i>Erwartete Ergebnisse</i>	Herausgabe OSZE-Jahrbuch 2014, englisch; OSZE-Jahrbuch 2013, deutsch; OSZE-Jahrbuch 2012, russisch
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	Forschungscuster 2: Perspektiven für eine eurasisch-atlantische Friedensordnung

<b>Titel</b>	<b>Vorbereitung eines internationalen Workshops zum Thema „Security Communities“</b>
<i>Signatur</i>	CORE-14-P-01
<i>Status</i>	Vorbereitung
<i>Laufzeit</i>	2014-2015
<i>Finanzierung / Partner</i>	Finanzierungsvorbehalt
<i>Geschätztes F.-Volumen</i>	40.000
<i>Projektverantwortung</i>	Wolfgang Zellner
<i>Bearbeiter/innen</i>	Sebastian Mayer
<i>Erwartete Ergebnisse</i>	Internationaler Workshop im 1. Quartal 2015;
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	Forschungscuster 2: Perspektiven für eine eurasisch-atlantische Friedensordnung

<b>Titel</b>	<b>Rahmenprojekt Auswärtiges Amt</b>
<i>Signatur</i>	CORE-10-B-01
<i>Status</i>	Antrag in Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	2014
<i>Finanzierung / Partner</i>	Auswärtiges Amt / Finanzierungsvorbehalt
<i>Geschätztes F.-Volumen</i>	115.000
<i>Projektverantwortung</i>	Wolfgang Zellner
<i>Bearbeiter/innen</i>	Frank Evers und andere
<i>Erwartete Ergebnisse</i>	2-3 Beratungspapiere, 1 Workshop

<b>Titel</b>	<b>OSZE-bezogene Informationsdienstleistungen</b>
<i>Signatur</i>	CORE-10-B-04
<i>Status</i>	laufend
<i>Laufzeit</i>	2014
<i>Finanzierung / Partner</i>	IFSH
<i>Projektverantwortung</i>	Uwe Polley
<i>Bearbeiterin</i>	Ute Runge
<i>Erwartete Ergebnisse</i>	Pflege OSCE Depository Library, Erstellung von Bibliographien OSZE-bezogener Literatur, Fachinformationsverbund Internationale Beziehungen und Länderkunde, CORE-Website

<b>Titel</b>	<b>OSCE-Related Training for Officials from the Serbian MFA (OSZE-Vorsitz 2015)</b>
<i>Status</i>	Vorgespräche
<i>Signatur</i>	CORE-10-B-02
<i>Laufzeit</i>	2014
<i>Finanzierung / Partner</i>	Finanzierungsvorbehalt; serbisches Außenministerium
<i>Projektverantwortung</i>	Frank Evers
<i>Bearbeiterin</i>	N.N.
<i>Erwartete Ergebnisse</i>	3-5-tägiger Trainingskurs

<b>Titel</b>	<b>Euro-Asian Peace Research Network “Co-operative Module Development in a Thematic Network of University Teachers in Kyrgyzstan and Tajikistan” (2014-2017)</b>
<i>Signatur</i>	CORE-14-B-01
<i>Status</i>	Antrag bei DAAD gestellt
<i>Laufzeit</i>	2014-2017
<i>Finanzierung / Partner</i>	Fachbezogene Hochschulpartnerschaft mit Entwicklungsländern DAAD
<i>Geschätztes F.-Volumen</i>	293.780
<i>Projektverantwortung</i>	Michael Brzoska/Anna Kreikemeyer
<i>Bearbeiter/innen</i>	Anna Kreikemeyer/Frank Evers/Martin Kahl
<i>Kooperationspartner</i>	Netzwerk von zehn kirgisischen Hochschullehrer/-innen und NGOs, Centre for Peace Studies, Universität Tromsø
<i>Erwartete Ergebnisse</i>	Unterrichtsmodul “Peace Research in Central Asia” für friedenswissenschaftliche Masterprogramme

<b>Titel</b>	<b>Strengthening Integrative Euro-Asian Peace Research Norwegian-German Research Collaboration</b>
<i>Signatur</i>	CORE-14-B-02
<i>Status</i>	Antrag bei DAAD gestellt
<i>Laufzeit</i>	2014
<i>Finanzierung / Partner</i>	Projektbezogener Personenaustausch DAAD
<i>Geschätztes F.-Volumen</i>	8.000
<i>Projektverantwortung</i>	Michael Brzoska/Anna Kreikemeyer
<i>Bearbeiter/innen</i>	Anna Kreikemeyer/Elena Kropatcheva/Sebastian Schiek/Viktoria Akchurina
<i>Kooperationspartner</i>	Dr. Christine Smith-Simonsen, Centre for Peace Studies, University of Tromsø
<i>Erwartete Ergebnisse</i>	Entwicklung eines Projektantrags für einen Expert/-innenworkshop als Grundlage für eine gemeinsame Bewerbung im Rahmen einer EU-Ausschreibung (2015); Thema: “Outcomes / Effects of “Knowledge Transfer” Strategies Related to the Works of INGOs in the Area, Given the Differences in European and Regional Local Structures and Prerequisites, both Soft and Hard” (Arbeitstitel)



## 3.3.2 ZEUS

<b>Titel</b>	<b>Subcultures, radicalization and political violence</b>
<i>Signatur</i>	ZEUS-14-P-01
<i>Status</i>	Feldforschung/Publikation
<i>Laufzeit</i>	2013-2014
<i>Projektverantwortung</i>	Daniela PISOIU
<i>Finanzierung</i>	Eigenfinanzierung
<i>Bearbeiterin/Bearbeiter</i>	Daniela PISOIU
<i>Erwartete Ergebnisse (formal)</i>	Monografie
<i>Verortung im Arbeitsprogramm</i>	Forschungcluster 3: Neue innergesellschaftliche Gewaltpotenziale

<b>Titel</b>	<b>Internationales Fellowship-Programm Graf Baudissin</b>
<i>Status</i>	in Bearbeitung
<i>Signatur</i>	ZEUS-07-B-01
<i>Laufzeit</i>	laufend
<i>Projektverantwortung</i>	Hans-Georg Ehrhart/Johann Schmid
<i>Finanzierung</i>	Karl-Theodor-Molinari-Stiftung
<i>Finanzvolumen</i>	10.000 € pro Fellow
<i>Bearbeiter/in</i>	offen
<i>Kooperationspartner</i>	Zentrum für Innere Führung der Bundeswehr, Führungsakademie der Bundeswehr
<i>Erwartete Ergebnisse (formal)</i>	Aufsatz, Vortrag

## 3.3.3 IFAR

<b>Titel</b>	<b>Neue Wege bei der nuklearen Nichtverbreitung und Rüstungskontrolle</b>
<i>Signatur</i>	IFAR 13-P-02 (Fortsetzung von IFAR-10-F-02)
<i>Status</i>	Projekt in Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	Mai 2012 – 2014
<i>Finanzierung</i>	Heinrich-Böll-Stiftung
<i>Geschätztes Finanzvolumen</i>	Ca. 30.000€
<i>Projektverantwortung</i>	Götz Neuneck
<i>Bearbeiter</i>	Michael Brzoska, Götz Neuneck, Anne Finger
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	Forschungcluster 1: Rüstungstechnologie und Proliferation

<b>Titel</b>	<b>Verifikation und Monitoring internationaler Verträge inkl. nuklearer Abrüstung und CTBT</b>
<i>Signatur</i>	IFAR-09-P-04
<i>Status</i>	Projekt in Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	2008-2014
<i>Projektverantwortung</i>	Götz Neuneck, Gerald Kirchner
<i>Finanzierung</i>	IFSH, ZNF
<i>Bearbeiterin/Bearbeiter</i>	Michael Brzoska, Götz Neuneck, Malte Göttsche, Fred Postelt
<i>Kooperationspartner</i>	ZNF, Ole Reistad, University of Oslo
<i>Erwartete Ergebnisse</i>	Kleine Veröffentlichungen
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	Forschungcluster 1: Rüstungstechnologie und Proliferation

<b>Titel</b>	<b>Pugwash Conference on Science and World Affairs</b>
<i>Signatur</i>	IFAR-08-B-02
<i>Laufzeit</i>	Seit 2007
<i>Projektverantwortung</i>	Götz Neuneck
<i>Finanzierung</i>	Pugwash, IFSH, Auswärtiges Amt
<i>Bearbeiter</i>	Götz Neuneck
<i>Erwartete Ergebnisse (formal)</i>	Workshops

<b>Titel</b>	<b>Beratung der Rüstungskontrollabteilung des Auswärtigen Amtes</b>
<i>Signatur</i>	IFAR-08-B-01
<i>Laufzeit</i>	Ab 2007
<i>Projektverantwortung</i>	Götz Neuneck
<i>Finanzierung</i>	IFSH
<i>Bearbeiter</i>	Götz Neuneck, Michael Brzoska
<i>Erwartete Ergebnisse (formal)</i>	Veröffentlichungen

### 3.3.4 Abteilungsübergreifende Projekte

<b>Titel</b>	<b>Friedensgutachten</b>
<i>Signatur</i>	IFSH-07-P-01
<i>Status</i>	Projekt in Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	Laufend
<i>Projektverantwortung</i>	Margaret Johannsen
<i>Finanzierung</i>	IFSH
<i>Bearbeiterin/Bearbeiter</i>	Diverse
<i>Erwartete Ergebnisse (formal)</i>	4-5 Jahrbuchbeiträge
<i>Kooperationspartner</i>	HSFK, FESSt, BICC

<b>Titel</b>	<b>Russlands „Status-quo“-Strategien im postsowjetischen Raum</b>
<i>Signatur</i>	IFSH-12-P-01
<i>Laufzeit</i>	2011-2014
<i>Finanzierung</i>	IFSH
<i>Projektverantwortliche</i>	Regina Heller/Anna Kreikemeyer
<i>Bearbeiterin/Bearbeiter</i>	Regina Heller/Anna Kreikemeyer
<i>Erwartete Ergebnisse</i>	Aufsatz
<i>Kooperationspartner</i>	GIGA
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	Forschungscluster 3: Perspektiven für eine eurasisch-atlantische Friedensordnung

<b>Titel</b>	<b>Wissenschaftliches Netzwerk „Gender – Konflikt – Klimawandel“</b>
<i>Signatur</i>	IFSH-14-P-01
<i>Status</i>	In Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	2014-2016
<i>Projektverantwortung</i>	Christiane Fröhlich, Giovanna Gioli
<i>Finanzierung</i>	Anträge bei CliSAP, DFG und UNESCO WWAP geplant
<i>Bearbeiterin/Bearbeiter</i>	Christiane Fröhlich
<i>Erwartete Ergebnisse (formal)</i>	Referierte Zeitschriftenaufsätze

<i>Titel</i>	<b>Kooperativer Forschungsverbund „Gender – Konflikt - Klimawandel</b>
<i>Signatur</i>	IFSH-14-P-02
<i>Status</i>	In Vorbereitung
<i>Laufzeit</i>	2014-2016
<i>Projektverantwortung</i>	Anita Engels, Christiane Fröhlich, Giovanna Gioli
<i>Finanzierung</i>	Antrag bei Behörde für Wissenschaft und Forschung HH geplant
<i>Bearbeiterin/Bearbeiter</i>	Christiane Fröhlich
<i>Erwartete Ergebnisse (formal)</i>	Referierte Zeitschriftenaufsätze, evtl. Monografie, Antrag auf Sonderforschungsbereich

<i>Titel</i>	<b>Kommission "Europäische Sicherheit und Zukunft der Bundeswehr" am IFSH</b>
<i>Signatur</i>	IFSH-08-B-01
<i>Laufzeit</i>	Laufend
<i>Projektverantwortung</i>	Michael Brzoska
<i>Finanzierung</i>	IFSH
<i>Erwartete Ergebnisse (formal)</i>	Arbeitspapiere , kleinere Veröffentlichungen
<i>Bearbeiterin/Bearbeiter</i>	Mitglieder der Kommission

<i>Titel</i>	<b>Akademischer Neuaufbau Südosteuropa</b>
<i>Signatur</i>	IFSH-07-B-02
<i>Status</i>	Antrag in Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	Seit 2007
<i>Projektverantwortung</i>	Michael Brzoska
<i>Finanzierung</i>	DAAD (Antrag geplant)
<i>Bearbeiterin</i>	Naida Mehmetbegovic (Koordinatorin), Patricia Schneider
<i>Erwartete Ergebnisse (formal)</i>	Workshops, Wissenschaftlertausch

### 3.4 Nachwuchsforschungsprojekte

#### 3.4.1 CORE

<i>Titel</i>	<b>Cooperative Arms Control in Europe: A Case of Regime Complexity Decay</b>
<i>Signatur</i>	CORE-10-NF-04
<i>Status</i>	Projekt in Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	2009-2014
<i>Finanzierung</i>	Evangelisches Studienwerk Villigst e.V.
<i>Betreuung</i>	Michael Brzoska / Michael Staack
<i>Bearbeiter</i>	Ulrich Kühn
<i>Erwartete Ergebnisse</i>	Dissertation
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	Forschungscluster 2: Perspektiven für eine eurasisch-atlantische Friedensordnung

<b>Titel</b>	<b>Die Diversifizierung internationaler sicherheitspolitischer Kooperation Kasachstans von der Unabhängigkeit bis zur Gegenwart</b>
<i>Signatur</i>	CORE-11-NF-01
<i>Status</i>	Projekt in Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	2011-2014
<i>Finanzierung</i>	DAAD
<i>Betreuung</i>	Michael Staack / Michael Brzoska
<i>Bearbeiter</i>	Dauren Akberdiyev
<i>Erwartete Ergebnisse</i>	Dissertation
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	Forschungscluster 2: Perspektiven für eine eurasisch-atlantische Friedensordnung

<b>Titel</b>	<b>Coexistence Between Secular Values and Islamic Traditions (Secular State and Islamist Actors) in Tajikistan: Possibilities and Barriers of the Secular-Islamic Dialogue (1997-2014)</b>
<i>Signatur</i>	CORE-14-NF-01
<i>Status</i>	Projekt in Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	2012-2015
<i>Finanzierung</i>	DAAD
<i>Betreuung</i>	Michael Brzoska / Anna Kreikemeyer
<i>Bearbeiterin</i>	Nodira Aminova
<i>Erwartete Ergebnisse</i>	Dissertation
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	Forschungscluster 3: Neue innergesellschaftliche Gewaltpotenziale

<b>Titel</b>	<b>The U.S. Withdrawal from Afghanistan: Implications for the Regional Security Arrangements in Central Asia.</b>
<i>Signatur</i>	CORE-14-NF-02
<i>Status</i>	Projekt in Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	2013-2016
<i>Finanzierung</i>	DAAD
<i>Betreuung</i>	Michael Brzoska / Anna Kreikemeyer
<i>Bearbeiter</i>	Azamjon Isabaev
<i>Erwartete Ergebnisse</i>	Dissertation
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	Forschungscluster 2: Perspektiven für eine eurasisch-atlantische Friedensordnung

### 3.4.2 ZEUS

<b>Titel</b>	<b>A comparative assessment of police missions in the Common Security and Defence Policy (Bosnia-Herzegovina and the Democratic Republic of Congo). Is there a European Union strategy for CSDP police intervention in the making?</b>
<i>Status</i>	in Bearbeitung
<i>Signatur</i>	ZEUS-07-NF-06
<i>Laufzeit</i>	2007-2014
<i>Finanzierung</i>	Eigenfinanzierung
<i>Betreuung</i>	Michael Brzoska/Hans-Georg Ehrhart
<i>Bearbeiterin</i>	Isabelle Maras
<i>Erwartete Ergebnisse</i>	Promotion
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	Forschungscluster 2: Europa als Friedensstifter

<b>Titel</b>	<b>Konfliktprävention und Krisenmanagement der EU: Grenzen und Chancen des kohärenten Handels im europäischen Mehrebenensystem</b>
<i>Status</i>	in Bearbeitung
<i>Signatur</i>	ZEUS-07-NF-01
<i>Laufzeit</i>	2007-2014
<i>Betreuung</i>	Michael Brzoska/Hans-Georg Ehrhart
<i>Finanzierung</i>	Eigenmittel
<i>Bearbeiterin</i>	Isabelle Tannous
<i>Erwartete Ergebnisse (formal)</i>	Promotion
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	Forschungscluster 2: Europa als Friedensstifter

### 3.4.3 IFAR

<b>Titel</b>	<b>Kernwaffenauthentifizierung mit Hilfe einer Attribut-Informationsbarriere: Eine Durchführbarkeitsstudie“</b>
<i>Signatur</i>	IFAR-12-NF-01
<i>Laufzeit</i>	2012-2014
<i>Status</i>	Projekt in Bearbeitung
<i>Projektverantwortung</i>	Gerald Kirchner, Götz Neuneck
<i>Finanzierung</i>	DSF
<i>Bearbeiterin/Bearbeiter</i>	Malte Götsche, Fred Postelt
<i>Kooperationspartner</i>	ZNF, Universität Hamburg
<i>Erwartete Ergebnisse (formal)</i>	Promotion
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	Forschungscluster 1: Rüstungstechnologie und Proliferation

<b>Titel</b>	<b>Zeitliche Modellierung regionaler Wasserflussmengen unter dem Gesichtspunkt klimatischer Veränderungen und möglicher Konfliktpotenziale</b>
<i>Signatur</i>	IFAR-08-NF-02
<i>Status</i>	Projekt in Bearbeitung, Abschluss Anfang 2014
<i>Laufzeit</i>	2008-2014
<i>Betreuung</i>	Götz Neuneck
<i>Finanzierung</i>	DFG (CLISAP)
<i>Bearbeiter</i>	Christian Alwardt
<i>Erwartete Ergebnisse (formal)</i>	Promotion

<b>Titel</b>	<b>Erweiterte Abschreckung aus der Sicht von Protégé-Staaten: Die osteuropäische Debatte über die B61-Verlängerung in Europa</b>
<i>Signatur</i>	IFAR-2013-NF-01
<i>Status</i>	Projekt in Bearbeitung, Abschluss Mitte 2014
<i>Laufzeit</i>	2012-2014
<i>Betreuung</i>	Michael Brzoska, Götz Neuneck
<i>Finanzierung</i>	Universität Hamburg
<i>Bearbeiter</i>	Katarzyna Kubiak
<i>Erwartete Ergebnisse (formal)</i>	Promotion
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	Forschungscluster 2: Veränderung globaler Machtstrukturen und Normen

<b><i>Titel</i></b>	<b>Strategische Kultur und die Zukunft der Nuklearen Ordnung: Die Nuklearwaffenpolitiken Frankreichs und Großbritanniens</b>
<i>Signatur</i>	IFAR-14- NF-01
<i>Status</i>	Projekt in Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	2013-2015
<i>Betreuung</i>	Michael Brzoska, Götz Neuneck
<i>Finanzierung</i>	Anträge DAAD, FES
<i>Geschätztes Finanzvolumen</i>	Finanzvolumen noch unklar
<i>Bearbeiterin</i>	Anne Finger
<i>Erwartete Ergebnisse (formal)</i>	Promotion, Veröffentlichungen
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	Forschungscluster 2: Veränderung globaler Machtstrukturen und Normen

## Anhänge

### Anhang 1: Zuordnung von Projekten im Forschungsplan 2014 zu Forschungsclustern und Forschungsfeldern

#### Forschungscluster 1: Formenwandel von Gewalt

Theorie und Formenwandel von Gewaltkonflikten	ZEUS-10-F-03
Cyber Attacks – Eine neue Bedrohung für die internationale Sicherheit?	IFAR-11-F-02
Neue Technologien und die Zukunft der Kriegführung	IFAR-14-F-01
Risikoanalyse für den Katastrophenschutz	IFSH-13-F-03

#### Forschungsfeld: Gewalteininsatz staatlicher und nichtstaatlicher Akteure

Zur Rolle der EU und ihrer Mitgliedstaaten beim Formenwandel der Gewalt	ZEUS-14-F-01
Maritime Sicherheit	ZEUS-14-F-02
Klimawandel und Sicherheit (CLISAP.2 C4)	IFAR-12-F-01

#### Forschungsfeld: Rüstungstechnologie und Proliferation

Neue Wege bei der nuklearen Nichtverbreitung und Rüstungskontrolle	IFAR 13-P-02 (Fortsetzung von IFAR-10-F-02)
Verifikation und Monitoring internationaler Verträge inkl. nuklearer Abrüstung und CTBT	IFAR-09-P-04
Kernwaffenauthentifizierung mit Hilfe einer Attributinformationsbarriere: Eine Durchführbarkeitsstudie“	IFAR-12-NF-01

#### Forschungscluster 2: Veränderung globaler Machtstrukturen und Normen

Erweiterte Abschreckung aus der Sicht von Protégé-Staaten: Die osteuropäische Debatte über die B61-Verlängerung in Europa	IFAR-2013-NF-01
Strategische Kultur und die Zukunft der Nuklearen Ordnung: Die Nuklearwaffenpolitiken Frankreichs und Großbritanniens	IFAR-14- NF-01
Das palästinensische Staatsprojekt in Lichte der Machtverschiebungen im Nahen Osten	ZEUS-12-F-02

#### Forschungsfeld: Perspektiven für eine eurasisch-atlantische Friedensordnung

Multilateralism Russian Style – Why and How Russia Engages with Multilateral - Governmental Frameworks in the Area of European and Eurasian Security	CORE-10-F-02
Herrschaftsstrukturen und Sicherheitspolitik in postsowjetischen Regionalorganisationen	CORE-14-F-03
OSCE Network of Think Tanks and Academic Institutions	CORE-14-F-04
Das Streben nach Respekt: Eine Untersuchung der sozio-emotionalen Dimension in Russlands Beziehungen zum Westen	ZEUS-10-F-01
Challenges to Deep Nuclear Cuts	IFAR-10-F-01
OSZE-Jahrbuch (deutsch, englisch, russisch)	CORE-10-P-02
Vorbereitung eines internationalen Workshops zum Thema „Security Communities“	CORE-14-P-01
Russlands „Status-quo“-Strategien im postsowjetischen Raum	IFSH-12-P-01
Cooperative Arms Control in Europe: A Case of Regime Complexity Decay	CORE-10-NF-04
Die Diversifizierung internationaler sicherheitspolitischer Kooperation Kasachstans von der Unabhängigkeit bis zur Gegenwart	CORE-11-NF-01

**Forschungsfeld: Europa als Friedensstifter**

A comparative assessment of police missions in the Common Security and Defence Policy (Bosnia-Herzegovina and the Democratic Republic of Congo). Is there a European Union strategy for CSDP police intervention in the making?	<i>ZEUS-07-NF-06</i>
Konfliktprävention und Krisenmanagement der EU: Grenzen und Chancen des kohärenten Handels im europäischen Mehrebenensystem	<i>ZEUS-07-NF-01</i>
Contested Principles, Contrasting Practices: Explaining Russia's and the EU's Security Engagements in their 'Shared Neighbourhood'	<i>ZEUS-13-F-05</i>
Frieden durch Kooperation? Die EU und asiatische Regionalorganisationen	<i>ZEUS-14-F-03</i>

**Forschungscluster 3: Neue innergesellschaftliche Gewaltpotenziale**

The Afghanistan Polices of the Central Asian States	<i>CORE-10-F-06</i>
The Post-Soviet Neopatrimonial State as a Source of Insecurity: What Can Non-state Actors Contribute to Security and Peace in the Case of Kyrgyzstan?	<i>CORE-14-F-01</i>
TERAS-INDEX. Terrorismus und Radikalisierung – Indikatoren für externe Einflussfaktoren	<i>ZEUS-10-F-02</i>
Eine vergleichende Studie der individuellen Motivationen in islamistischen und rechts extremistischen Radikalisierungs- und Deradikalisierungsprozessen	<i>ZEUS 13-F-04</i>
Umweltbedingte Migration und Konflikte im arabischen Raum	<i>IFSH-13-F-02</i>
Subcultures, radicalization and political violence	<i>ZEUS-14-P-01</i>
Coexistence Between Secular Values and Islamic Traditions (Secular State and Islamist Actors) in Tajikistan: Possibilities and Barriers of the Secular-Islamic Dialogue (1997-2014)	<i>CORE-14-NF-01</i>
VOX-Pol. Violent Online Political Extremism (VOPE). Virtual Centre of Excellence for Research in Violent Online Political Extremism	<i>ZEUS 13-F-06</i>
Rechtfertigungen und Vorstellungen von Wirksamkeit in der Antiterrorpolitik	<i>ZEUS-14-F-05</i>



## Anhang 2 Expertise (Kernkompetenzen) und Aufgaben der wissenschaftlichen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter (Stand: 1.10.2013)

Mitarbeiter/ Mitarbeiterin	Expertise	Administrative Aufgaben im IFSH
Alwardt, Christian	Raketenabwehr, Space Situational Awareness, Revolution in Military Affairs, Klimawandel und Sicherheit	
Bossong, Raphael	Europäische Sicherheitspolitik, Terrorismusbekämpfung, Friedensmissionen, Europäische Integrationsprozesse, Organisationstheorie, Internationale Institutionen, Zivilschutz	
Brzoska, Michael	Ökonomische Aspekte von Rüstung und Sicherheit, Sanktionen, konventionelle Rüstungskontrolle, Klimawandel und Sicherheit	Institutsleitung
Ehrhart, Hans-Georg	Krisenprävention, Konfliktmanagement, Sicherheitssektorreform, GASP/GSVP, Internationale Organisationen, Bundeswehr, Security Governance; Strategien, maritime Sicherheit	Leitung ZEUS, Mitglied Institutsleitung, Leitung Internationales Fellowship-Programm Graf Baudissin, Redaktionsrat, Bibliotheksausschuss
Evers, Frank	OSZE, Osteuropa (insb. Belarus, Ukraine), Südkaukasus	Stellv. Leiter CORE, Beratungsprojekte CORE
Finger, Anne	Nichtverbreitung, Rüstungskontrolle, Abrüstung	
Fröhlich, Christiane	Umweltkonfliktforschung, Ressourcenkonflikte, Klimawandel, Migration, Naher Osten und Nordafrika, Diskursforschung, konstruktivistische Ansätze der Friedens- und Konfliktforschung	
Hegemann, Hendrik	Internationale Organisationen, Terrorismus, Zivilschutz	
Heller, Regina	EU-Russland-Beziehungen, russische Innen- und Außenpolitik, Außenbeziehungen der EU, IB-Theorien	Forschungskolloquium Redaktion S+F Gleichstellungsbeauftragte
Johannsen, Margret	Naher und Mittlerer Osten, nukleare Rüstungskontrolle, Terrorismus	Friedensgutachten
Kahl, Martin	Terrorismus und Terrorismusbekämpfung, Außenbeziehungen der EU, Militärstrategien/Neue Kriege Security Governance; IB-Theorien	Stellv. Leitung ZEUS ZEUS-Webseite
Kreikemeyer, Anna	OSZE, Zentralasien	IFSH aktuell, CORE news, CORE Website
Kropatcheva, Elena	Russische Außenpolitik, Ukraine, Zentralasien	
Kubiak, Katarzyna	Nichtverbreitung, Nukleare Rüstungskontrolle und Abrüstung	
Kühn, Ulrich	Rüstungskontrolle, NATO-Russland-Kooperation, politisch-militärische Dimension der OSZE	
Neuneck, Götz	Nukleare Rüstungskontrolle und Abrüstung, Nichtverbreitung, Raketenabwehr, Weltraumbewaffnung	Institutsleitung, Stellv. Direktor IFSH, Leitung MPS und IFAR

IFSH Forschungsplan 2014

Pisoiu, Daniela	Terrorismus, Menschenrechte, Soziale Bewegungen, Migration und Integration, Politischer Extremismus, Theorie der Internationalen Beziehungen, europäische und amerikanische Sicherheitspolitik	
Reinke de Buitrago, Sybille	Internationale Beziehungen, Außenpolitik, Sicherheitspolitik, Machtverschiebungen, Konfliktprävention und -lösung, Interkulturelle Kommunikation, Identitäts- und Wahrnehmungsprozesse, Diskurs, Deutsch-Amerikanische Beziehungen	Redaktion S+F
Schiek, Sebastian	Zentralasien, Herrschaft, Staat und Gesellschaft, Konfliktforschung	
Schlichting, Ursel	OSZE, Russland, Osteuropa	Hrsg. OSZE-Jahrbuch
Schmid, Johann	Theorie / Philosophie des Krieges (Clausewitz); Wandel des Kriegs-/Konfliktbildes; Globale Machtverhältnisse; NATO / USA / Russland, Strategieentwicklung/ Militärstrategie/ Militärkooperation; Bundeswehr/ Streitkräfte/ Transformation	
Schneider, Patricia	Internationale Gerichtsbarkeit; Internationaler Terrorismus, maritime Sicherheit	Betreuerin Praktikanten Chefredaktion S+F Akademisches Netzwerk Südosteuropa Stv. Gleichstellungsbeauftragte
Schöppner, Michael	Nukleare Nichtweiterverbreitung, umfassender Kernwaffenteststoppvertrag	
Sirseloudi, Matenia	Staatliche und parastaatliche Gewalt, Konfliktprävention und Frühwarnung, Terrorismus, Radikalisierungsprozesse	
Wankmüller, Susanna	Cyber-Sicherheit, Rüstungskontrolle	
Zellner, Wolfgang	Europäische Sicherheitspolitik, OSZE, konventionelle Abrüstung, Konfliktregelung	Institutsleitung, Stellv. Direktor IFSH, Leiter CORE

**Anhang 3 Kooperationspartner in Projekten des Forschungsplans 2014**

Adam Mickiewicz Universität	ZEUS-11-F-02
Amaldi-Gruppe der Union der Akademie der Wissenschaften	IFAR-14-F-01
Arms Control Association	IFAR-10-F-01
Auswärtiges Amt	CORE-10-B-01 IFAR-11-F-02 IFAR-10-F-01
Belgrade Centre for Security Policy	CORE-14-F-04
Bonn International Center for Conversion (BICC)	ZEUS-10-F-02
Bundesministerium der Verteidigung	ZEUS-14-F-01
Carl Friedrich von Weizsäcker Zentrum für Naturwissenschaft und Friedensforschung (ZNF), Universität Hamburg	IFAR 12-NF-01 IFAR-09-P-04 IFSH-13-F-03
Carnegie Endowment for International Peace	CORE-14-F-04
Central European University	ZEUS-13-F-06
CIPI Foundation (Italien)	CORE-14-F-04
City University Hong Kong	ZEUS-14-F-03
Clausewitz Netzwerk für Strategische Studien e.V.	ZEUS-10-F-03
Clingendael, Netherlands Institute of International Relations	CORE-14-F-04
Danish Institute for International Studies, Kopenhagen	ZEUS-13-F-05
Dublin City University	ZEUS-13-F-06
Faculty of Security Studies (Belgrad)	ZEUS-11-F-02
Finnish Institute of International Relations (FIIA)	CORE-14-F-04
Fondation pour la Recherche Stratégique	ZEUS-11-F-02 CORE-14-F-04
Foreign Policy Research Institute, Ukraine	CORE-14-F-04
Forschungsstelle der Evangelischen Studiengemeinschaft (FEST), Heidelberg	IFSH-07-P-01
Forum Außenpolitik / Forum de politique étrangère (Schweiz)	CORE-14-F-04
FRIDE, A European Think Tank for Global Action (Madrid)	CORE-14-F-04
Führungsakademie der Bundeswehr	ZEUS-10-F-03 ZEUS-07-B-01
GIGA, Hamburg	IFSH-12-P-01
Hellenberg International	ZEUS-11-F-02
Hessische Stiftung Friedens- und Konfliktforschung (HSFK)	IFSH-07-P-01 CORE-14-F-04
Indraprastha Institute of Technology, Delhi	ZEUS-13-F-06
Institut für Politische Wissenschaft, Teilbereich Internationale Beziehungen und Strategische Studien, RWTH Aachen	ZEUS-10-F-03
Institut für strategische Zukunftsanalysen der Carl-Friedrich-von-Weizsäcker-Stiftung (ISZA)	IFSH-13-F-03 ZEUS-14-F-01
Institut für Theologie und Frieden	ZEUS-14-F-01
Institute for International Relations (Kroatien)	ZEUS-11-F-02
Instituto Affari Internazionali	ZEUS-11-F-02
International Peace Institute (IPI, Wien)	CORE-14-F-04
Johns Hopkins University - SAIS Bologna Center	ZEUS-14-F-01
Kazakhstan Institute for Strategic Studies under the President of the Republic of Kazakhstan (KISI)	CORE-14-F-04
King's College London	ZEUS-13-F-06
Klimacampus, Universität Hamburg	IFAR-12-F-01
Landeskriminalamt Baden-Württemberg	ZEUS-14-F-04
Landeskriminalamt Hamburg	ZEUS-10-F-02
Latvian Institute of International Relations	CORE-14-F-04
Mongolian Institute for Strategic Studies	CORE-14-F-04

IFSH Forschungsplan 2014

Moskauer Institut für Weltwirtschaft und Internationale Beziehungen der Russischen Wissenschaftsakademie (IMEMO, RAN)	IFAR-10-F-01 CORE-14-F-04
National University of Singapore	ZEUS-13-F-05
Norwegian Institute of International Affairs (NUPI)	CORE-14-F-04
OSCE Academy in Bishkek	CORE-14-F-04
Pennsylvania State University	ZEUS-13-F-06
Planungsamt der Bundeswehr, Dezernat Sicherheitspolitik	ZEUS-10-F-03
Polish Institute of International Affairs (PISM)	CORE-14-F-04
Pugwash Conferences on Science and World Affairs	IFAR-14-F-01
Research Management AS	ZEUS-11-F-02
San Francisco State University	ZEUS-13-F-05
Slovak Foreign Policy Association	CORE-14-F-04
Stiftung Wissenschaft und Politik (SWP)	ZEUS-14-F-03
Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI)	CORE-14-F-04
Swedish National Defence College	ZEUS-11-F-02
Swedish Institute of International Affairs	ZEUS-11-F-02
Tampere University	ZEUS-10-F-01
Terrorism Research Initiative, Wien	ZEUS-10-F-02
TNO: Netherlands Organisation for Applied Scientific Research	ZEUS-13-F-06
UNIDIR	IFAR-11-F-02
Universität Augsburg	ZEUS-10-F-02
Universität der Bundeswehr Hamburg	ZEUS-10-F-03
Universität der Bundeswehr München	ZEUS-10-F-03
Universität Erfurt	ZEUS-10-F-02
Universität Erlangen-Nürnberg	ZEUS-10-F-01 ZEUS-14-F-03
Universität Frankfurt	ZEUS-10-F-01
Universität Hamburg, Klimacampus	IFAR-12-F-01 IFSH-13-F-02
Universität Utrecht	ZEUS-11-F-02
University of Amsterdam	ZEUS-13-F-06
University of Bath, Department of Politics, Languages and International Studies	CORE-14-F-04
University of Essex	ZEUS-11-F-02
University of Nottingham	ZEUS-14-F-01 ZEUS-14-F-03
University of Oslo	IFAR-09-P-04
University of Oxford	ZEUS-13-F-06
Zentrum Demokratische Kultur Deutschland	ZEUS-13-F-04 ZEUS-14-F-04
Zentrum für Innere Führung der Bundeswehr	ZEUS-07-B-01

**Anhang 4 Wissenschaftliche Dienstleistungen** (Stand: 1.10.2013)

Organisation und Durchführung Masterstudiengang „Master of Peace and Security Studies“  
(Studiengangsleitung, Studiengangskoordination, Lehre)  
Europäischer Studiengang Master of Human Rights and Democratization (E.MA) (Lehre, Organisation, Betreuung)  
Studiengang „Integrated Climate Change“ (Lehre)  
Studiengang Osteuropastudien (Lehre)  
Kooperation Lehre/Austausch East China Normal University Shanghai  
Bundesexzellenzcluster CLISAP (Principal Investigator, wissenschaftliche Mitarbeiter)  
Promotionsprogramm des IFSH (Organisation, Leitung)  
Mitgliedschaften in Aufsichtsgremien und wissenschaftlichen Beiräten (Deutsche Stiftung Friedensforschung, ISIS Brüssel, Institut für Theologie und Frieden)  
Herausgeberschaft, Schriftleitung und Redaktion der Zeitschrift „Sicherheit und Frieden“ (S+F)  
Mitgliedschaften in Redaktionsbeiräten wissenschaftlicher Zeitschriften (Journal of Peace Research, Security and Human Rights, Zeitschrift für Friedens- und Konfliktforschung)  
Herausgeberschaft der wissenschaftlichen Buchreihe „Demokratie, Sicherheit, Frieden“  
Mitherausgeber des Friedensgutachtens  
Mitherausgeber der Lehrbuchreihe „Elemente der Politik“, VS-Verlag Wiesbaden  
Sprecher und Vorstandsmitglieder nationaler und internationaler wissenschaftlicher Vereinigungen  
(Pugwash, Amaldi)  
Herausgeberschaft und Redaktion des OSZE-Jahrbuchs  
Vertrauensdozentur FES

**Anhang 5: Antragssummen größere Forschungsprojekte im Forschungsplan 2014**

<b>Signatur</b>	<b>Titel</b>	<b>Summe in €</b>	<b>Antrag bei</b>	<b>1=bewilligt/ 2=noch nicht entschieden/ 3=Antrag in Vorbereitung</b>
CORE-10-F-02	<b>Russian Security Policy in Relation to the EU, NATO, and the OSCE: A New Look at an Old Theme</b>	251.121	DFG	<b>2</b>
CORE-10-F-06	<b>The Afghanistan Polices of the Central Asian States</b>	150.000	DFG	<b>3</b>
CORE-14-F-01	<b>The Post-Soviet Neopatrimonial State as a Source of Insecurity: What Can Non-state Actors Contribute to Security and Peace in the Case of Kyrgyzstan?</b>	99.170 €	Gerda-Henkel-Stiftung	<b>2</b>
CORE-14-F-04	<b>OSCE Network of Think Tanks and Academic Institutions</b>	150.000	AA, Eidgenössisches Departement für Auswärtige Angelegenheiten; Finnisches AA	<b>3</b>
CORE-10-P-02	<b>OSZE-Jahrbuch (deutsch, englisch, russisch)</b>	83.000	AA	<b>3</b>
CORE-10-B-01	<b>Rahmenprojekt Auswärtiges Amt</b>	115.000	AA	<b>3</b>
ZEUS-14-F-03	<b>Frieden durch Kooperation? Die EU und asiatische Regionalorganisationen</b>	150.000	DFG	<b>3</b>
ZEUS 14-F-05	<b>Rechtfertigungen und Vorstellungen von Wirksamkeit in der Antiterrorpolitik</b>	300.000	DFG	<b>3</b>
ZEUS-13-F-04	<b>Eine vergleichende Studie der individuellen Motivationen in islamistischen und rechtsextremistischen Radikalisierungs- und Deradikalisierungsprozessen</b>	200.000	DFG	<b>2</b>
ZEUS-13-F-05	<b>Contested Principles, Contrasting Practices: Security Relations in Russia and the EU's 'Shared Neighbourhood'</b>	150.000	DFG	<b>2</b>
ZEUS-13-F-06	<b>VOX-Pol. Violent Online Political Extremism (VOPE). Virtual Centre of Excellence for Research in Violent Online Political Extremism. Gemeinschaftliches Projekt</b>	137.325	EU/FP 7	<b>2</b>
ZEUS-10-F-01	<b>Russland und der Westen: neue Ansätze zur Erklärung russischer Außenpolitik</b>	180.400	DFG	<b>1</b>
ZEUS-10-F-02	<b>TERAS-INDEX. Terrorismus und Radikalisierung – Indikatoren für externe Einflussfaktoren</b>	672.875	Sicherheitsforschungsprogramm BMBF (verlängert + aufgestockt)	<b>1</b>
ZEUS-10-F-03	<b>Theorie und Praxis von Gewaltkonflikten</b>	150.000	BMVg	<b>1</b>
ZEUS-11-F-02	<b>Analysis of Civil Security Systems in Europe (ANVIL)</b>	143.765	EU	<b>1</b>
IFAR-12-F-01	<b>Klimawandel und Sicherheit</b>	160.000	DFG	<b>3</b>
IFAR-10-F-01	<b>Challenges to Deep Nuclear Cuts</b>	118.000	AA	<b>1</b>
IFSH-13-F-03	<b>Risikoanalyse für den Katastrophenschutz</b>	98.610	BBK	<b>1</b>
IFSH-13-F-02	<b>Umweltbedingte Migration und Konflikte im arabischen Raum</b>	158.000	DFG (über CLISAP)	<b>1</b>