

IFSH

Institut für Friedensforschung
und Sicherheitspolitik
an der Universität Hamburg

Forschungsplan

2015

Inhalt

1. Forschungsdaten	3
2. Forschungsprofil des IFSH	12
2.1 Forschungsprogramm	12
2.2 Forschungsorganisation des IFSH	14
2.3. Forschung, Lehre und Nachwuchsförderung	15
2.5. Beratungsleistungen	15
2.6 Vernetzung	16
3. Forschungsprojekte des IFSH 2015	17
3.1. Einleitung	17
3.2. Querschnittsarbeitsgruppe 1 „Formenwandel von Gewalt“	17
3.3. Querschnittsarbeitsgruppe 2 „Veränderung globaler Machtstrukturen und Normen“	23
3.4. Querschnittsarbeitsgruppe 3: „Innerstaatliche Gewaltpotenziale“	37
3.5. CORE	45
3.6. ZEUS	50
3.7. IFAR	56
3.8. IFSH-übergreifende Projekte	60

Anhänge

1. Expertise und Aufgaben der wissenschaftlichen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter	63
2. Kooperationspartner in laufenden und geplanten Projekten	65
3. Wissenschaftliche Dienstleistungen	67
4. Antragssummen größerer Forschungsprojekte	68

1 Forschungsdaten¹

1.1 Anzahl der Forschungsprojekte

2011-2015 gemäß genehmigtem Forschungsplan

	2011	Da- von extern finan- ziert	2012	Da- von extern finan- ziert	2013	Da- von extern finan- ziert	2014	Da- von extern finan- ziert	2015 ge- plant	Da- von extern finan- ziert
Über- grei- fend	1	1	1	1	3	2	3	2	1	1
CORE	5	1	5	1	4	4	5	4 ²	2	2
ZEUS	9	6 ²	10	6 ²	12	8 ¹	12	9 ⁴	3	2
IFAR	5	4 ³	7	4 ³	4	4	4	3	1	1
QAG1									4	2 ¹
QAG2									11	8 ²
QAG3									5	4 ²
Gesamt	20	12	23	12	23	16	24	18	27	20

¹ 1 davon IFSH teilfinanziert

² 3 davon IFSH teilfinanziert

³ 2 davon IFSH teilfinanziert

⁴ 6 davon IFSH teilfinanziert

1.2 Nachwuchs-, Beratungs- und kleinere Projekte

	2011	Da- von extern finan- ziert	2012	Da- von extern finan- ziert	2013	Da- von extern finan- ziert	2014	Da- von extern finan- ziert	2015 ge- plant	Da- von extern finan- ziert
Über- greif- end	5	2	6	1	4	1 ³	6	3 ⁴	2	-
CO- RE	7	6 ¹	8	7 ¹	8	7	11	8 ³	6	5 ⁴
ZEU S	13	13 ²	13	12 ²	8	4 ⁴	4	4 ⁴	8	6 ³
IFAR	11	3	8	4	9	5 ⁴	8	5 ⁴	11	6 ⁴
Ge- samt	34	24	35	24	29	17	29	20	27	17

¹ 5 davon IFSH teilfinanziert.

² 3 davon IFSH teilfinanziert.

³ 1 davon IFSH teilfinanziert.

⁴ 2 davon IFSH teilfinanziert.

¹ Alle Zahlen für 2014 geben den Stand 31.8.2014 wieder (in Tabellen kursiv dargestellt).

1.3 Wissenschaftliche Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter

Personen, (Vollzeitäquivalente in Klammern), Stand jeweils zum Jahresende (2014 bis August)

	2010	Davon extern finanziert	2011	Davon extern finanziert	2012	Davon extern finanziert	2013	Davon extern finanziert	2014	Davon extern finanziert
Übergreifend	1	-	1	-	1	-	2	1	2 (2)	1
CORE	6	3 ¹	6	3 ¹	7	4 ²	7	2	6 (4,95)	3 ²
ZEUS	11	7 ¹	10	6	10	6 ¹	11	6 ²	11 (7,39)	6 ³
IFAR	5	4 ¹	6	4 ¹	7	3 ¹	8	4 ²	5 (2,82)	3 ²
Gesamt	23 (18,95)	14	23 (19,12)	13	25 (18,23)	13	28 (17,69)	13	24 (17,16)	13
Davon Frauen	12	6	13	8	12	6	13	6	12	7 ³
Nachrichtlich: Anzahl der Promovierenden	22	20	21	20	18 ³	16	15 ⁴	13	12 ⁴	
Davon Frauen	12		9		8		8		5	

¹ 1 davon IFSH teilfinanziert.

² 2 davon IFSH teilfinanziert

³ 3 davon IFSH teilfinanziert

⁴ Hinzu kommen neun externe Promovierende, die am Doktorandenseminar teilnehmen, aber nicht unter das Betreuungsprogramm fallen.

1.4 Gastwissenschaftlerinnen und Gastwissenschaftler

Anzahl Personen, kumuliert über die jeweiligen Jahre

	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Übergreifend	1	2	1	1	1	2
CORE	2	2	1	1	4	2
ZEUS	3	5	3	3	1	-
IFAR	1	1	2	-	-	1
Gesamt	7	10	7	5	6	5
Davon Frauen	2	2	3	2	3	3

1.5 Drittmittelausgaben und Drittmittelzusagen

a) Tatsächliche Ausgaben (in Euro) / IFSH 2010-2014, Drittmittel und Drittmittelgeber, Drittmittelausgaben

Arbeitsbereich	Geber		Jahr				
			2010	2011	2012	2013	2014
ZEUS	Wissenschafts- gesteuerte Drittmittel- zuweisungen	DFG	76.229	94.015		16.995,51	42.120
		Stiftungen	9.750	14.536	12.089		2.600
		DAAD	41.327			13.672,50	
		BMBF	202.488	371.961	313.738	182.203,28	114.134
		EU	13.464		54.762	68.913,52	48.898
	Bundesministerien						
	Land/Länder					20.000,00	1.024
	EU						
	Wirtsch./IO/Ausl.Reg.		5.241				
	Forschungsstipendien		27.242	24.000			
Sonstige		10.520	11.022	981	327,11	159	
Summe ZEUS		386.261	515.534	381.570	302.111,92	208.935	
CORE	Wissenschafts- gesteuerte Drittmittel- zuweisungen	DFG	-				
		Stiftungen		19.890			
		DAAD			37.875	47.839,70	38.359
		BMBF					
		EU					
	Bundesministerien		206.682	214.048	236.668	243.276,98	171.009
	Land/Länder		-			40.614,46	1.361
	EU		-				
	Wirtsch./IO/Ausl.Reg.		11.314	8.235		6.981,12	46.542
	Forschungsstipendien		24.700	12.000			
Sonstige				3.543	7.926,73	16.500	
Summe CORE		242.696	254.173	278.086	346.638,99	273.771	
IFAR	Wissenschafts- gesteuerte Drittmittel- zuweisungen	DFG	-				
		Stiftungen	45.214	68.464	27.695	39.924,06	
		DAAD					
		BMBF					
		EU					
	Bundesministerien			51.966		113.605,44	22.145
	Land/Länder					9.800,00	
	EU		-				
	Wirtsch./IO/Ausl.Reg.			19.292	9.580	421,30	
	Forschungsstipendien		-				
Sonstige		7.339	1.494	11.186	5416,60	2.629	
Summe IFAR		52.553	141.216	48.461	169.167,40	24.774	
IFSH- übergreifend	Wissenschafts- gesteuerte Drittmittel- zuweisungen	DFG	84.810	90.750	82.972	57.724,11	43.762
		Stiftungen		25.000		4.050,00	
		DAAD					
		BMBF					
		EU	57.937	94.549	26.456		
	Bundesministerien		32.175	70.200	77.200	99.610,73	97.056
	Land/Länder		11.025	9.198		2.625,79	
	EU		-				
	Wirtsch./IO/Ausl.Reg.		38.702	5.688			
	Forschungsstipendien		8.000			9.351,32	
Sonstige		67.491	60.451	42.985	54.845,38	57.138	
Summe IFSH ü.		300.140	355.836	229.613	228.207,33	197.956	
IFSH Gesamt	Wissenschafts- gesteuerte Drittmittel- zuweisungen	DFG	161.039	184.765	82.972	74.719,62	85.882
		Stiftungen	54.964	127.890	39.784	43.974,06	2.600
		DAAD	41.327		37.875	61.512,20	38.359
		BMBF	202.488	371.961	313.738	182.203,28	114.134
		EU	71.401	94.549	81.218	68.913,52	48.898
	Bundesministerien		238.857	336.214	313.868	456.493,15	290.210
	Land/Länder		11.025	9.198		73.040,25	2.385
	EU		0				
	Wirtsch./IO/Ausl.Reg.		55.257	33.215	9.580	7.402,42	46.542
	Forschungsstipendien		59.942	36.000		9.351,32	
Sonstige		85.350	72.967	58.695	68.515,82	76.426	
Summe IFSH		981.623	1.266.759	937.730	1.046.125,64	705.436	

IFSH Forschungsplan 2015

b) Vom IFSH in den Jahren 2010-2014 eingeworbene Drittmittel (in Euro)

Arbeitsbereich	Geber		Jahr				
			2010	2011	2012	2013	2014
ZEUS	Wissenschafts- gesteuerte Drittmittelzu- weisungen	DFG				180.400	
		Stiftungen		24.800	11.070		
		DAAD	50.734	1.649		16.590	
		BMBF	1.040.750			167.175	
		EU		143.765			180.523
		Bundesministerien					
		Land/Länder			20.000		
		EU					
		Wirtschaft/IO/ Ausl.Reg./Parlamente		10.000			
		Forschungsstipendien	15.622	24.000	16.500		
	Sonstige	9.900	53.000	8.833	46.010	4.896	
Summe ZEUS		1.117.006	257.214	56.403	410.175	185.419	
CORE	Wissen- schaftsgesteuer- te Drittmittelzu- weisungen	DFG					
		Stiftungen		24.890			13.700
		DAAD			56.110	43.451	43.844
		BMBF					
		EU					
		Bundesministerien	239.572	225.739	248.012	280.962	302.565
		Land/Länder			43.000		
		EU					
		Wirtschaft/IO/ Ausl.Reg./Parlamente		14.666		17.949	55.480
		Forschungsstipendien	24.700	12.000	36.720		
	Sonstige						
Summe CORE		264.272	277.295	383.842	342.362	415.589	
IFAR	Wissenschafts- gesteuerte Drittmittelzu- weisungen	DFG					
		Stiftungen		47.988,5	42.385		
		DAAD					
		BMBF					
		EU					
		Bundesministerien	41.585	75.000		122.662	69.426
		Land/Länder			9.800		30.000
		EU					
		Wirt- schaft/IO/Ausl.Reg./Parlamente		30.888	6.392		
		Forschungsstipendien			12.460		
	Sonstige	88.621	1.290		46.010		
Summe IFAR		130.206	155.166,50	71.037	168.672	99.426	
IFSH- übergreifend	Wissenschafts- gesteuerte Drittmittelzu- weisungen	DFG			208.200		
		Stiftungen		25.000			
		DAAD					6.162
		BMBF					
		EU					
		Bundesministerien	37.500	70.000	77.200	77.000	38.580
		Land/Länder			2.800	10.000	
		EU					
		Wirt- schaft/IO/Ausl.Reg./Parlamente					
		Forschungsstipendien		25.250	8.000	8.000	56.400
	Sonstige	6.000	22.000	33.000		18.510	
Summe Leitung		43.500	142.250	329.200	95.000	119.652	
IFSH- gesamt	Wissenschafts- gesteuerte Drittmittelzu- weisungen	DFG			208.200	180.400	
		Stiftungen		122.678,5	53.455		13.700
		DAAD	50.734	1.649	56.110	60.041	50.006
		BMBF	1.040.750			167.175	
		EU		143.765			180.523
		Bundesministerien	318.657	370.739	325.212	480.824	410.571
		Land/Länder			75.600	10.000	30.000
		EU					
		Wirt- schaft/IO/Ausl.Reg./Parlamente		55.554	6.392	17.949	55.480
		Forschungsstipendien	40.322	61.250	73.680	8.000	56.400
	Sonstige	76.589	73.290	41.833	92.020	23.400	
Summe IFSH		1.554.984	828.925,5	840.482	1.016.209	820.080	

1.6 Publikationen

	2010	Davon referiert	2011	Davon referiert	2012	Davon referiert	2013	Davon referiert	2014	Davon referiert
Bücher	13	4	10	3	7	4	11	4	9	4
Buchbeiträge	65	13	83	15	42	13	41	13	37	6
Aufsätze in wissenschaftlichen Zeitschriften	29	11	28	8	39	18	26	20	25	12
Davon in ISI² Zeitschriften	1	1	6	6	7	7	9	9	3	3
Arbeitspapiere/Studien	16	-	27	1	18	-	5	1	16	
Andere	35	-	49	7	40	6	45	0	27	
Gesamt	158	28	179	34	146	41	128	34	114	22
Davon auf Deutsch	79	13	121	13	69	5	75	6	57	7
Publikationen pro wissenschaftlich Beschäftigter/Beschäftigtem³	8,33	1,47	8,92	1,69	5,32	2,13	7,23	1,92	6,64	1,28

1.7 Publikationen nach Arbeitsbereichen

	2010	Davon referiert	2011	Davon referiert	2012	Davon referiert	2013	Davon referiert	2014	Davon referiert
IFSH-übergreifend	27	4	61	3,5	18,8	6	32,5	5,5	33	4
Davon auf Deutsch	18	1	42	-	8,3	1	28	1	20	0
Publikationen pro wissenschaftlich Beschäftigter-/Beschäftigtem ²	27	4	61	3,5	18,8	6	17,75	3	16,5	2
CORE	48	9	37	4	18,3	5	13	5	17,25	4
Davon auf Deutsch	19	3	22	1	4,3	1	3	-	3	1
Publikationen pro wissenschaftlich Beschäftigter-/Beschäftigtem ²	10,66	2	7,59	0,82	3,57	0,97	2,78	1,07	3,48	0,8
ZEUS	56	12	60	23,5	37	11	56	24	46	12
Davon auf Deutsch	36	7	42	10	13	3	33	6	25	5
Publikationen pro wissenschaftlich Beschäftigter-/Beschäftigtem ²	7,59	1,62	6,34	2,48	4,48	1,34	7,5	3,21	6,22	1,62
IFAR	27	3	21	3	22,8	3	26,5	3,5	20,75	2
Davon auf Deutsch	11	2	14	2	5	1	9	-	11	2
Publikationen pro wissenschaftlich Beschäftigter-/Beschäftigtem ²	8,43	0,62	4,44	0,63	5,9	0,77	7,1	0,93	7,35	0,7

2 Zeitschriften, die in der ISI World of Knowledge-Liste aufgeführt sind.

3 In Vollzeitäquivalenten

1.8 Weitere Indikatoren der Forschungsarbeit

	2010	2011	2012	2013	<i>2014</i>
Teilnahme an Anhörungen im Parlament	15	19	5	13	<i>1</i>
Teilnahme an internen Gesprächen in Ministerien	49	65	45	48	<i>25</i>
Teilnahme an internen Gesprächen in ausl. Ministerien, Parlamenten, internationalen Organisationen		31	65	80	<i>87</i>
Vorträge	118	139	85	129	<i>71</i>
Podiumsdiskussionen	29	33	37	38	<i>34</i>
Tagungen des IFSH¹	16	20	6	25	<i>6</i>
Lehrveranstaltungen von Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern (Semesterwochenstunden, 2 Semester p.a.)	38	47,5	46	62	<i>12²</i>
Abgeschlossene Promotionen	2	2	1	3	<i>4</i>
Abgeschlossene Master-/Magister-/Diplomarbeiten	28	23	25	23	<i>26</i>

¹ Vom IFSH organisierte oder mit Partner(n) gemeinsam organisierte Workshops und Konferenzen

² 2014: nur Sommersemester.

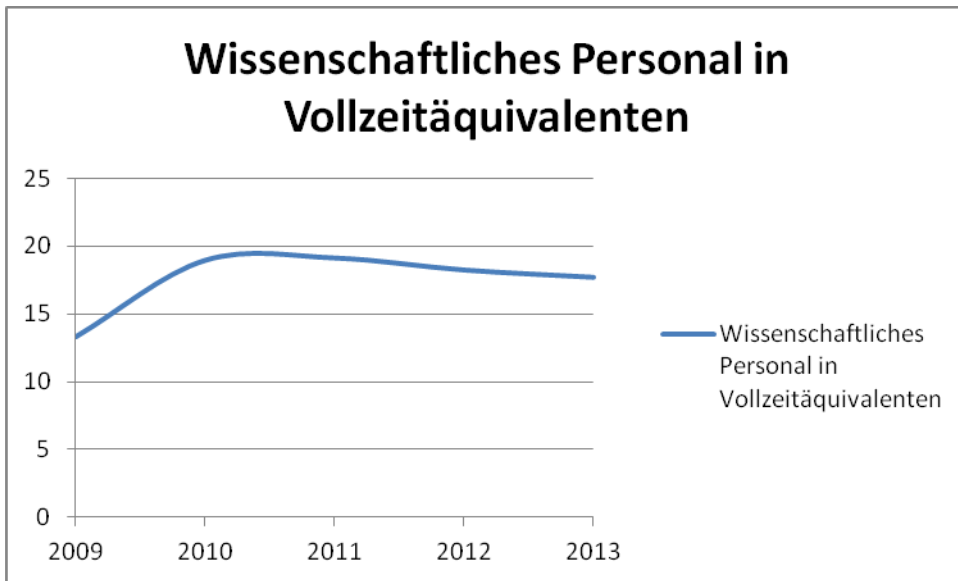
1.9 Öffentlichkeitsarbeit 2014

Themen	Vorträge	Podiumsdisk	Tagungen	Interviews	Gesamt
Aktuelle sicherheitspolitische Fragen (hier auch Terrorismus)	31	14	37	60	142
Abrüstung/KRST	16	12	5	14	47
Europ. Sicherheit	8	4	4	28	44
OSZE	7	-	5	10	22
Regionale Konflikte	5	3	1	67	76
Friedensforschung (auch IFSH)	2	1	2	7	12
Sonstiges	2	-	4	2	8
Gesamt	71	34	58	188	351

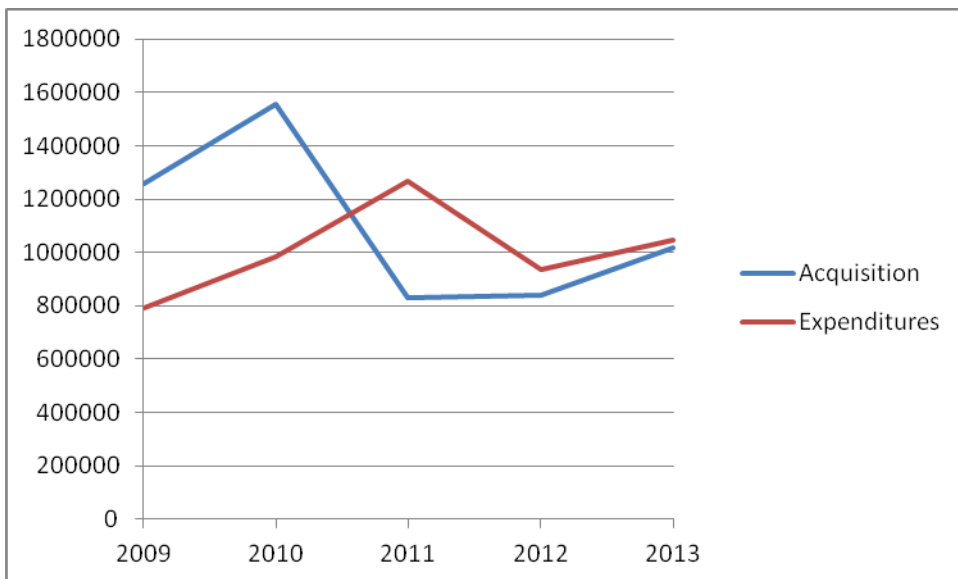
1.10 Öffentlichkeitsarbeit im Vergleich 2010-2014

Jahr	Vorträge	Podiumsdisk.	Tagungen	Interviews
2014	71	34	58	188
2013	129	38	106	180
2012	118	30	116	152
2011	139	33	127	183
2010	118	29	117	190

1.11 Grafiken zu den Forschungsdaten⁴

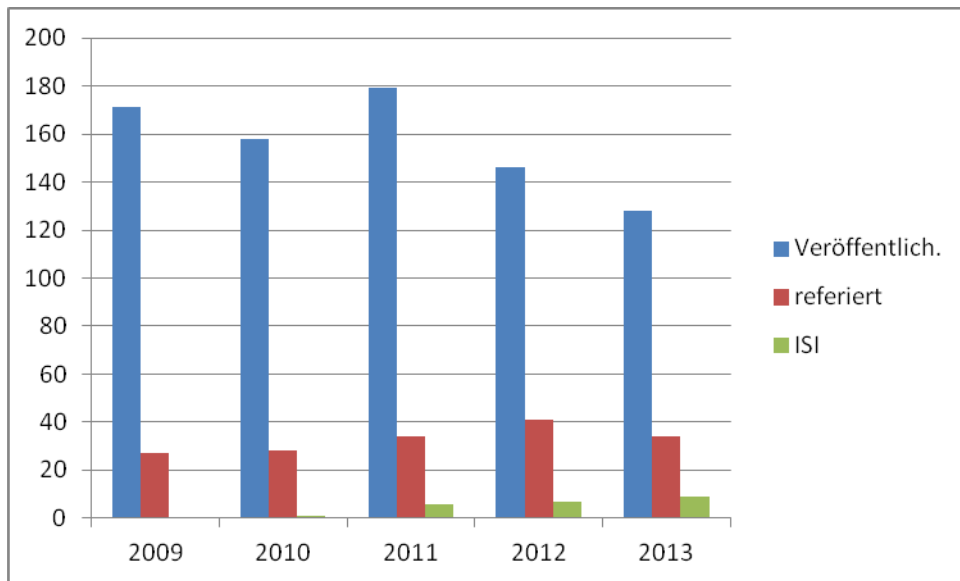


Drittmittel (Einwerbung und Ausgaben)

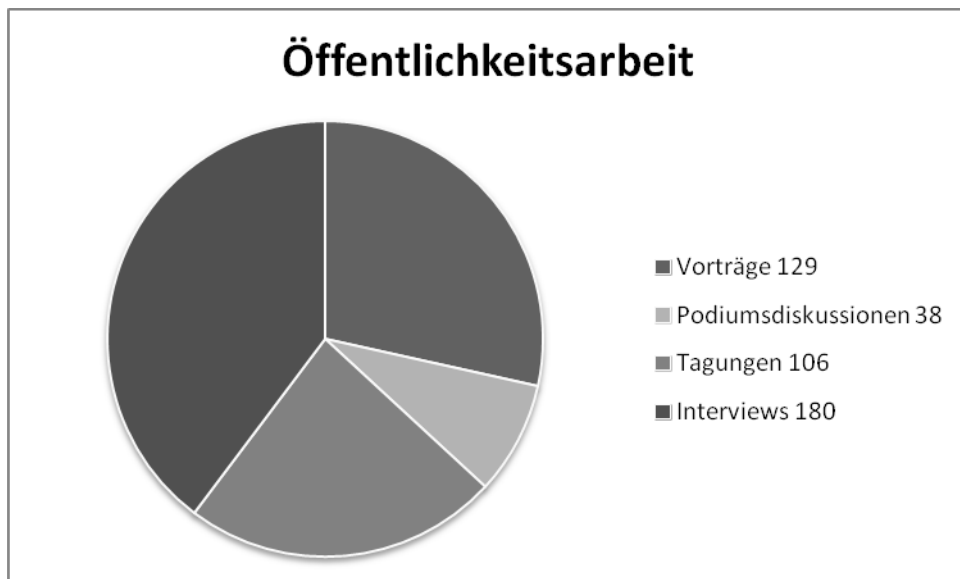


⁴ Alle Grafiken Stand 31.12.2013, da Stand 8/2014 die Darstellung verfälschen würde. Daten 2014 werden in den Jahresbericht 2014 aufgenommen.

Veröffentlichungen



Öffentlichkeitsarbeit



2 Forschungsprofil des IFSH

2.1 Forschungsprogramm

In seinem aktuellen Arbeitsprogramm „Friedensstrategien heute – Friedens- und Sicherheitspolitik an Bruchstellen der Globalisierung“ untersucht das IFSH die Angemessenheit traditioneller liberaler Friedensstrategien unter neuen Bedingungen. Liberale Friedensstrategien, die kollektive Gewaltanwendung weltweit durch Demokratisierung, wirtschaftliche Verflechtung, Rechtsstaatlichkeit und Verteilungsgerechtigkeit verhindern wollen, werden zunehmend in Frage gestellt. Dies geschieht auf unterschiedlichen Ebenen. Zum einen ist die Kritik grundsätzlicher Natur: Mit der Globalisierung, so das Argument, verändern sich die Bedingungen, die notwendig sind, um kollektive Gewaltanwendung zu verhindern, einzudämmen oder zu beenden. Liberale Friedensstrategien seien mit diesen veränderten Gegebenheiten nicht (mehr) kompatibel. Zum anderen richtet sich die Kritik an die wissenschaftliche und politische Praxis. „Frieden“ und „Friedenspolitik“ haben gegenüber anderen Konzepten wie „Sicherheit“ und „Sicherheitspolitik“ in der jüngeren Vergangenheit an Bedeutung verloren. Das gilt sowohl für die internationale akademische Diskussion, in der in den letzten zehn Jahren weit mehr über Sicherheit als über Frieden nachgedacht worden ist, als auch für die Politik. Sicherheitspolitik dominiert in offiziellen Dokumenten wie in aktuellen politischen Diskursen. Haben sich liberale Friedensstrategien als wirkungslos erwiesen oder spiegeln sich hier grundsätzlich veränderte politische Zielsetzungen wider? Wie müssen liberale Friedensstrategien verändert oder angepasst werden, um handlungsleitend für die deutsche und europäische Politik zu bleiben?

Mit dem Arbeitsprogramm rückt das IFSH bewusst Friedensstrategien und Friedenspolitik unter sich verändernden globalen Rahmenbedingungen in den Mittelpunkt der Betrachtung. Im Zuge vielgestaltiger Veränderungsprozesse in Ökonomie, Sicherheit, Kultur/Kommunikation und Umwelt, die sich mit dem Begriff der Globalisierung fassen lassen, sind zum einen Gesellschaften zusammengewachsen und Konflikte entschärft worden, zum anderen aber auch neue Zerklüftungen und Bruchstellen entstanden. Typischerweise werden die damit verbundenen Herausforderungen vor allem als sicherheitspolitische Probleme gesehen, als solche, denen mit Abwehr, Eindämmung oder Bekämpfung begegnet werden muss. Im Rahmen des Arbeitsprogramms wird untersucht, inwieweit traditionelle liberale friedensstrategische Ansätze (noch) angemessen sind bzw. inwieweit Alternativen besser geeignet wären, um diesen Problemen zu begegnen. Gegenstand der analytischen Arbeit sind sowohl liberale friedens-theoretische Konzepte als auch die aus ihnen entwickelten friedenspolitischen Instrumente und Maßnahmen. Die Annahmen der Friedenstheorien werden daraufhin geprüft, ob sie die Realität einer sich globalisierenden Welt und deren Zerklüftung erfassen. Die aus ihnen abgeleiteten Strategien sind daraufhin zu untersuchen, ob mit ihrer Hilfe die Entstehung und Anwendung kollektiver Gewalt an Bruchstellen der Globalisierung tatsächlich verhindert werden kann.

Angesichts der Fülle möglicher Forschungsthemen zu den Folgen der Globalisierung auf die Anwendung kollektiver Gewalt ist eine Fokussierung notwendig. Wir konzentrieren uns in der Forschung auf drei Entwicklungen, die die in Europa und Deutschland dominierenden Friedensstrategien in besonderer Weise auf die Probe stellen: Erstens ist gegenwärtig bereits ein Wandel bei den Formen des gewaltsamen Austrags von Konflikten zu beobachten. Er zwingt zum Nachdenken darüber, was noch als „Krieg“ und als „Frieden“ zu bezeichnen, wer als Kriegsbeteiligter zu kategorisieren ist und wie diesen Entwicklungen und Phänomenen durch Verrechtlichung und Kontrollmechanismen Rechnung getragen werden kann. Zum zweiten finden Verschiebungen im internationalen Machtgefüge statt, die insbesondere durch ökonomisch erfolgreiche Staaten vorangetrieben werden, die nicht der OECD-Welt angehören und teils autokratisch regiert werden. Mit diesen Verschiebungen ist eine Verschärfung von globalen Interessengegensätzen und auf westlicher Seite ein Verlust an Gestaltungsmacht verbunden. Drittens geraten aufgrund von globalisierungsbedingten Entwicklungen auch die westlichen Demokratien im Inneren unter Druck. „Unverfasste“ Globalisierungskräfte, etwa global agierende transnationale Akteure, drohen die Fundamente, auf denen die Demokratien beruhen, auszuhöhlen. Diese Entwicklungen sind von den Friedensstrategien, insbesondere den dominierenden liberalen, noch nicht ausreichend erfasst worden und ihre Vertreter haben noch keine Ideen und Instrumente entwickelt, um damit angemessen umzugehen.

Die obigen Überlegungen münden in drei Forschungscluster:

- Formenwandel von Gewalt,
- Veränderung globaler Machtstrukturen und Normen,
- neue innergesellschaftliche Gewaltpotenziale.

Die drei Cluster werden durch die folgenden übergeordneten Leitfragen zusammengeführt:

- Inwieweit stimmen die in den liberalen Friedenstheorien postulierten Friedensbedingungen mit den aktuellen Rahmenbedingungen des globalen Wandels noch überein? Wo und in welcher Weise weichen sie davon ab?
- Welche friedensrelevanten Bruchstellen haben sich im Zuge des globalen Wandels ergeben und welche Bedingungen waren für ihre Entstehung ausschlaggebend?
- Wie haben sich die Interessenlagen und Einflussmöglichkeiten von Akteuren verändert? Welche neuen Akteure sind hinzugekommen? Welche normativen Vorstellungen und Wahrnehmungen leiten ihr Handeln gegenwärtig an?
- Inwieweit müssen die etablierten Friedenstheorien und -strategien sowie Agenden und Instrumente insbesondere deutscher und europäischer Friedens- und Sicherheitspolitik angesichts der gewandelten Rahmenbedingungen verändert oder angepasst werden?
- Inwiefern können Friedenstrategien trotz gewandelter Bedingungen noch an die Erkenntnisse der „etablierten“ Friedenstheorien anknüpfen? Inwieweit haben traditionelle deutsche und europäische Agenden der Herstellung und Sicherung des Friedens mit ihren konstitutiven Prinzipien – Verrechtlichung und Transnationalisierung, Demokratisierung und Menschenrechtsförderung, Marktwirtschaft und freier Handel – noch Aussicht auf Erfolg? Wo sollten Friedensstrategien, ihre Instrumente und Agenden, von solchen liberalen Modellen entkoppelt werden?
- Welche neuen Annahmen ergeben sich für die Friedensbedingungen und wie sollten Friedenstheorien entsprechend umformuliert werden? Wie könnten neue Strategien zur Gewaltvermeidung aus friedenspolitischer Sicht aussehen?

Mit dieser Ausrichtung des Arbeitsprogramms knüpft das IFSH an seine bisherigen Forschungstätigkeiten zu Fragen deutscher und europäischer Friedens- und Sicherheitspolitik an und justiert sie auf die aktuellen weltpolitischen Entwicklungen und Dynamiken sowie die sich daraus ergebenden friedenspolitischen Konsequenzen.

Damit führt das Arbeitsprogramm die Profilierung des IFSH auf den analytischen und praktischpolitischen Schnittstellen zwischen Friedens- und Sicherheitsforschung sowie Friedens- und Sicherheitspolitik fort. Während im vorhergehenden Arbeitsprogramm „Transnationalisierung von Gewalttricksen als Herausforderung europäischer Friedens- und Sicherheitspolitik“ vielfältig als „neu“ angesehene Problemfelder und ein sich verändernder Blick auf Sicherheit im Vordergrund der Analyse standen, wechselt das aktuelle Arbeitsprogramm die Perspektive auf normative und praktische Konzepte, die zwar unter anderen Bedingungen entstanden sind, aber dennoch häufig als weiterhin gültig angesehen werden.

Im Rahmen des Arbeitsprogramms sollen unter dieser veränderten Perspektive Themenfelder, in denen das IFSH sich herausragenden internationalen Ruf erarbeitet hat, weiter bearbeitet werden. Das IFSH ist mit seinen Analysen internationaler Sicherheits- und Militärpolitik mit besonderem Schwerpunkt auf der Untersuchung internationaler Organisationen mit Bedeutung für Europa sowie der Untersuchung von Konfliktursachen und Strategien deutscher und europäischer Akteure für Krisenprävention, Krisenmanagement und Friedenskonsolidierung eines der international führenden Forschungs- und Beratungsinstitute zu Frieden und Sicherheit in Europa.

Weiterhin hat das IFSH ein starkes Profil im Bereich der Forschung zu Russland und Zentralasien, das bewahrt werden soll. Friedens- und sicherheitspolitische Fragen in Bezug auf Länder Mittel-, Südost- und Osteuropas, des (Süd-)Kaukasus und Zentralasiens sowie zur politischen Ordnung zentralasiatischer Staaten bleiben Gegenstand der Forschungsarbeit im IFSH.

Schließlich hat das IFSH eine herausragende internationale Reputation im Bereich von Rüstungskontrolle und Abrüstung, insbesondere durch die auch in Kooperation mit dem Zentrum für Naturwissen-

schaft und Friedensforschung der Universität Hamburg (ZNF) verwirklichte Zusammenarbeit von Natur- und Sozialwissenschaftlerinnen bzw. -wissenschaftlern.

Das Arbeitsprogramm führt in neuer Weise zur Bündelung bereits am IFSH vorhandener Kenntnisse und Forschungsaktivitäten. So sollen in den Forschungscluster „Formenwandel kollektiver Gewalt“ Erkenntnisse aus der Forschung zu Terrorismus und Piraterie am IFSH, zu Arbeiten im Bereich von Risikotechnologien, aus Untersuchungen zu Veränderungen im aktuellen Kriegsgeschehen und Überlegungen zur Kriegstheorie eingebracht werden. Im Cluster Veränderung globaler Machtstrukturen und Normen werden sowohl Projekte zur Bedeutung von EU und OSZE für Fragen von Frieden und Sicherheit in Europa einbezogen als auch Projekte aus allen Abteilungen, bei denen die Analyse von Machtverschiebungen und Normenentwicklung im Vordergrund steht. In diesem Themenfeld soll die wissenschaftliche Zusammenarbeit mit dem GIGA ausgebaut werden. Schließlich sollen Projekte zum politischen System in Europa und in Zentralasien sowie zur Radikalisierung in das Forschungscluster „neue innergesellschaftliche Gewaltpotenziale“ eingebracht werden.

2.2 Forschungsorganisation des IFSH

Vorrangige Organisationsform des Instituts waren und sind auch weiterhin die drei Abteilungen CORE, ZEUS und IFAR, von denen zwei als Zentren und eine als interdisziplinäre Arbeitsgruppe organisiert sind. Die Abteilungen sind für die Planung und Durchführung von Forschungsarbeiten sowie die Personalorganisation in ihren Kompetenzbereichen verantwortlich. Sie verfügen über wissenschaftliche Kompetenz und sind eng mit Entscheidungsträgern vernetzt. Beispiele hierfür sind die engen Beziehungen und das hohe Ansehen von CORE bei der OSZE und ihren Teilnehmerstaaten, das sich etwa in der regelmäßigen Schulung von Diplomatinen und Diplomaten der jeweiligen Präsidentschaft niederschlägt, oder das international hohe Ansehen von IFAR in Fragen der Rüstungskontrolle und Abrüstung.

Zusätzlich zu den drei Abteilungen hat das IFSH im Jahre 2013 eine Matrixorganisation für die strategische Weiterentwicklung der Forschungsaktivitäten eingeführt. Zur Unterstützung der Umsetzung des aktuellen Arbeitsprogramms wurden drei Querschnittsarbeitsgruppen (QAG) eingesetzt (Formenwandel von Gewalt, Veränderung globaler Machtstrukturen und Normen, Innergesellschaftliche Gewaltpotenziale). Sie haben die Aufgabe, Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter zu vernetzen, die an dem Forschungscluster zugeordneten Vorhaben/Projekten/Projektideen arbeiten, sowie neue, Arbeitsbereiche übergreifende Vorhaben, Projekte und Projektideen zu initiieren und zu begleiten. Hierzu gehören perspektivisch Projekte zu den Beziehungen zwischen Gewalteinsatz und Rüstungstechnologie in militärischen Interventionen, zur Proliferation und deren Folgen für den Gewalteinsatz, zur Einschätzung der EU von Konzepten für Sicherheitsordnungen in einem größeren Europa, zu Arrangements zwischenstaatlicher Sicherheitsorganisation in Europa und zu Theorien von Radikalisierung.

Forschungsthemen in der Matrix-Organisation des IFSH

IFSH Querschnitts- kompetenzen	Abteilungen und deren Kernkompe- tenzen	Querschnittsarbeitsgruppen		
		Formenwandel von Gewalt	Veränderung glo- baler Machtstruk- turen und Nor- men	Innengesell- schaftliche Ge- waltpotenziale
Europäische Friedens- und Sicherheitspoli- tik Konfliktanalyse	CORE Friedens- und Sicher- heitspolitik der OSZE, die OSZE als Organisati- on; Osteuropa, Zentral- asien		Perspektiven für eine eurasisch- atlantische Friedensordnung	Gewaltpotenziale Schwerpunkt Zentralasien/ Nordkaukasus
Security Governance Rüstungs- kontrolle	ZEUS Friedens- und Sicher- heitspolitik der EU, GSVP-Missionen, Bun- deswehr, EU-Nach- barregionen, transnatio- nale Gewaltakteure	Gewaltein- satz durch Staaten/ Staatsverbände und nichtstaat- liche Akteure	Europa als Frie- densstifter?	Gewaltpotenziale Schwerpunkt EU-Europa
Wirkungsanaly- se	IFAR Abrüstung, nukleare Nichtverbreitung, Risi- kotechnologien, Klima- wandel und Sicherheit	Rüstungstech- nologie und Proliferation	Perspektiven für Rüstungskontrolle im eurasisch- atlantischen Raum	

2.3 Forschung, Lehre und Nachwuchsförderung

Die wissenschaftlichen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter leisten in erheblichem Umfang (siehe Tabelle 1.8.) Lehrtätigkeit, vorrangig im Rahmen des Studiengangs Master of Peace and Security Studies, den das IFSH gemeinsam mit der Universität Hamburg durchführt. Dadurch kann ein direkter Transfer von aktuellen Forschungsergebnissen in die Lehre hergestellt werden. Darüber hinaus sind Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des IFSH in verschiedenen Forschungsfeldern an der Erstellung von Lehrmaterialien und Lehrbüchern beteiligt. Das IFSH organisiert regelmäßig Sommerschulen in Südosteuropa und Zentralasien.

Doktorandinnen und Doktoranden am IFSH (siehe Tabelle 1.3) sind themenabhängig jeweils in einen der Arbeitsbereiche des IFSH integriert und nehmen so aktiv am wissenschaftlichen und akademischen Leben des Instituts teil. Hierzu gehören ein regelmäßig stattfindendes Doktorandenkolloquium und die wöchentlichen Forschungskolloquien. Darüber hinaus werden am IFSH externe Doktorandinnen und Doktoranden betreut, die in der Regel an anderen wissenschaftlichen Institutionen in Vorhaben und Projekte eingebunden sind (externe Doktoranden). Sie nehmen am Doktorandenkolloquium teil. Bereits jetzt sind Doktorandinnen und Doktoranden, die eine Promotion an der Universität Hamburg anstreben, Mitglieder von Graduiertenschulen an der Universität Hamburg (Graduate School der WISO-Fakultät Hamburg, Graduate School for Integrated Climate System Sciences). Zudem besteht eine Kooperation mit der Doktorandenausbildung am GIGA, die im Jahr 2015 weiter ausgebaut werden soll.

Doktorandinnen und Doktoranden am IFSH leisten eigenständige wissenschaftliche Arbeit, die als Nachwuchsprojekte in den Abschnitten 3.5-3.7 aufgeführt werden. Einzelne Promovierende sind zudem als wissenschaftliche Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in größere Forschungsprojekte integriert.

2.4 Beratungsleistungen

Auf der Grundlage seiner Forschungsarbeiten leistet das IFSH Beratung für ein breites Spektrum an gesellschaftlichen und politischen Akteuren. Schwerpunkte der Beratungstätigkeit sind Themen der

europäischen Sicherheits- und Friedenspolitik, der Organisation für Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa, des transnationalen Terrorismus und der Piraterie sowie der Rüstungskontrolle und Abrüstung.

Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des IFSH sind insbesondere im Falle aktueller Krisen gefragte Interviewpartner der Medien. Öffentliche Expertenfunktionen sollen auch in Zukunft wahrgenommen werden, soweit dies durch entsprechende wissenschaftliche Arbeit am IFSH abgedeckt ist. Mit seiner Öffentlichkeitsarbeit leistet das IFSH einen wichtigen Beitrag zur Information der Gesellschaft und fördert den demokratischen Meinungsstreit.

2.5 Vernetzung des IFSH

Die Forschung am IFSH ist in hohem Maße vernetzt. In Hinsicht auf die Reichweite lassen sich drei Dimensionen der Vernetzung unterscheiden, Projektkooperationen, strategische Partnerschaften und Netzwerke. In regionaler Betrachtung dominieren Kooperationen mit deutschen Forschungsinstitutionen und Universitäten einerseits und Institutionen in den jeweiligen Untersuchungsregionen andererseits. Eine Aufstellung der aktuellen Kooperationspartner findet sich unter Angabe der jeweiligen Projekte im Anhang 2.

Die Mehrzahl der am IFSH durchgeführten größeren Projekte verzeichnet Kooperationen mit nationalen und internationalen Partnern. Dabei dominieren Projektpartnerschaften mit Forschungseinrichtungen und Universitäten, mit Institutionen mit einschlägiger fachlicher, insbesondere regionaler Expertise. Von besonderer Bedeutung ist daneben die Kooperation mit Institutionen in Hamburg, so im Exzellenzcluster CLISAP und in Projekten mit maritimem Bezug. Strategische Partnerschaften, die sich in der Regel auch in Projekten niederschlagen, bestehen unter anderem mit dem Centre for International Relations der Queen's University in Kanada (zu Afghanistan), dem MIT, der Stanford Universität und der Arms Control Association, Washington, D.C., dem Institut für Weltwirtschaft und internationale Beziehungen (IMEMO), Moskau (zu Rüstungskontrolle und Abrüstung), dem MGIMO in Moskau und dem polnischen Institut für Außenpolitik (zu europäischer Sicherheit), dem Deutschen Institut für Wirtschaftsforschung (zu Sicherheitsforschung), dem Institut für Theologie und Frieden (IThF), dem Institute for the Democratic Control of Armed Forces (DECAF) in Genf, dem Stockholm International Peace Research Institute (sicherheitspolitische Fragen) und dem Zentrum für Naturwissenschaft und Friedensforschung der Universität Hamburg (ZNF). Eine andere Art der strategischen Partnerschaft, die weniger auf gemeinsame Forschung als auf Meinungs austausch und Dialog zielt, besteht unter anderem mit dem Auswärtigen Amt, der Bundeswehr, politischen Parteien, dem Generalsekretariat der OSZE und dem Europäischen Parlament. Zu relevanten Netzwerken, in denen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des IFSH eine führende Rolle spielen, gehören solche im Bereich der Forschung zu Abrüstung und Rüstungskontrolle (Pugwash) und der OSZE-Forschung (OSCE Network of Think Tanks and Academic Institutions mit 42 Mitgliedsinstitutionen).

3. Forschungsprojekte des IFSH 2015

3.1 Einleitung

Im Folgenden werden die im Jahre 2015 fortzuführenden sowie neu geplante Projekte aufgelistet. Dabei wird zwischen größeren Forschungsprojekten (Kennzeichnung: F), deren Bearbeitung mindestens zwölf Vollzeitmonate einer Fachkraft erfordern, kleineren Forschungs-, Publikations- und Beratungsprojekten (P und B) sowie Dissertationsprojekten von Nachwuchswissenschaftlerinnen und Nachwuchswissenschaftlern (NF) unterschieden. Bei den aufgeführten Publikationsvorhaben handelt es sich ausschließlich um solche, die außerhalb aufgeführter Projekte entstehen sollen und mit einem Aufwand von mindestens drei Vollzeitmonaten einer Fachkraft verbunden sein werden. Bei den neu geplanten Projekten werden sowohl solche aufgelistet, deren Finanzierung bereits gesichert ist, als auch solche, bei denen die Finanzierung noch offen ist. Letztere stehen unter Finanzierungsvorbehalt. Aufgeführt sind nur Projekte, die bereits einen gewissen Reifegrad der Planung erreicht haben und über den Stand einer Projektidee hinausgehen. Nicht alle der unter Finanzierungsvorbehalt stehenden Projekte werden sich 2015 realisieren lassen. Andererseits ist erfahrungsgemäß davon auszugehen, dass weitere, in diesem Forschungsplan noch nicht aufgeführte Projekte im Jahre 2015 initiiert und begonnen werden.

Die nachfolgende Aufstellung der für 2015 geplanten größeren Projekte erfolgt zunächst, soweit zutreffend, nach der Zuordnung zu den drei, in Querschnittsarbeitsgruppen (QAG) abgebildeten, Clustern des laufenden Arbeitsprogramms. Damit wird angezeigt, dass die Erarbeitung und Umsetzung dieser Projekte, insbesondere aber ihre Ergebnisse, in die Arbeit der QAGs einfließen sollen.

Alle Projekte sind gleichzeitig einem der drei Arbeitsbereiche oder der IFSH-Institutsleitung zugeordnet. Der Matrixlogik der Organisation des IFSH folgend, sollen alle Projekte auch auf dieser Ebene inhaltlich betreut werden. Auch die administrative Verantwortung liegt bei den Abteilungsleitungen. Größere Projekte, die keiner QAG zugeordnet sind, werden nur bei den Abteilungen aufgeführt. Kleinere, Beratungs- und Nachwuchsprojekte werden ebenfalls unter den Abteilungen aufgelistet.

3.2. Querschnittsarbeitsgruppe 1 – Formenwandel von Gewalt

Querschnittsarbeitsgruppe (QAG) 1 beschäftigt sich mit zwei Aspekten, die für Glaubwürdigkeit und Zukunft der Wirkungskraft liberaler Friedenspolitik von besonderer Bedeutung sind: Veränderungen in der Art wie organisierte Gewalt durch nichtstaatliche Akteure, Staaten und Staatsverbände geplant, begründet und eingesetzt wird, sowie die Entwicklung, Beschaffung und Proliferation von Rüstungstechnologie. Ausgangspunkt ist dabei die Frage, inwieweit und wie Voraussetzungen liberaler Friedenstheorie durch doktrinaire, konzeptionelle und rüstungstechnologische Entwicklungen und deren Verbreitung und Umsetzung beeinflusst werden. Denn die aus ihnen abgeleitete Friedenspolitik ist vor allem darauf ausgerichtet, die Bildung und Umsetzung „weicher“ und „harter“, rechtlich verbindlicher Verhaltensnormen durch Institutionen des Interessenausgleichs sowie die Anwendung kollektiver Gewalt durch gleichberechtigte Teilhabe einzuhegen. Starke internationale Organisationen, Demokratisierung auf allen Ebenen und als gerecht empfundene innerstaatliche und internationale Ordnungen sind dabei Instrumente, die als besonders wichtig erachtet werden.

Wie einschlägige Statistiken zum zwischenstaatlichen Kriegsgeschehen und zu politischer und gesellschaftlicher Gewalt nahelegen, hat ein Wandel in den Formen der Ausübung kollektiver Gewalt stattgefunden. Zwischenstaatliche Kriege sind selten geworden, die Zahl und Intensität innerstaatlicher Kriege ist weiterhin hoch, aber deutlich geringer als in den letzten Jahrzehnten des 20. Jahrhunderts. Bei anderen Formen nichtstaatlicher politischer Gewalt, wie dem Terrorismus, sind die Trends unklar. Gleichzeitig sind die weltweiten Militärausgaben auf ein historisches Niveau gestiegen. Im Zuge der Globalisierung verfügen immer mehr Akteure über rüstungsrelevante Technologien. Die Gefahr der Proliferation von Nukleartechnologie, aber auch von Trägersystemen und zielgenauen Waffen und die Möglichkeit des Missbrauchs durch staatliche und nichtstaatliche Akteure sind heute größer denn je. Neue Waffentechnologien werden entwickelt, die ihren Anwendern in klassischen militärischen Auseinandersetzungen, aber auch in asymmetrischen Kriegen Vorteile verschaffen sollen. Nicht zuletzt durch solche Technologien und deren Verbreitung, ein Beispiel sind bewaffnete Drohnen, steigt die Gefahr, dass bestehende rechtliche und ethische Einhegungen staatlicher Gewalt aufgeweicht werden.

Die Analyse kann hier aber nicht stehen bleiben, denn parallel zu den beschriebenen Veränderungen hat ein Wandel der Wahrnehmung von Sicherheitsproblemen stattgefunden. Hierfür steht insbesondere das Aufkommen des Risikobegriffs in der wissenschaftlichen und politischen Debatte. Selbst in Europa und Deutschland fühlen sich, trotz objektiv nachweisbarer Sicherheitsgewinne, viele Menschen subjektiv unsicherer als etwa in Zeiten des Kalten Krieges. Eine zunehmende „Versicherheitlichung“ oder „Risikofizierung“ globalisierter Lebensumstände hat dazu beigetragen, dass immer wieder neue vermeintliche Risiken entdeckt werden. Sicherheitspolitik wiederum hat auf diesen Wandel mit einem erweiterten Angebot an Maßnahmen reagiert. Der Aufbau von Raketenabwehrsystemen, internationale Interventionen unter Führung westlicher Staaten oder der Einsatz von Drohnen im Rahmen der vernetzten Kriegführung sind Beispiele hierfür.

Die Diskussionen in der QAG in 2014 über Veränderungen in der Anwendung organisierter Gewalt zu Projektvorschlägen, Projektanträgen und laufenden Projekten sollen fortgesetzt werden. Im Vordergrund stehen dabei zum einen weiterhin die Grundlagen liberaler Friedenstheorien, wozu ein Projekt dienen soll, in dem Varianten liberaler Friedensstrategien sowie deren Prognosen und Erwartungen zur Entwicklung kollektiver Gewalt empirischen Beobachtungen der Gewaltentwicklung gegenübergestellt werden. Zum anderen führt ein zweites Projekt die Untersuchung der Interventionspolitik westlicher Staaten, insbesondere der EU, fort und fragt dabei unter anderem, inwieweit diese mit liberalen Friedensstrategien kompatibel ist. Ein zweiter Schwerpunkt, der sich aus dem Arbeitsprogramm ergibt, ist die Beobachtung und Analyse rüstungstechnologischer Entwicklungen, die von Mitarbeitern der Arbeitsgruppe IFAR bearbeitet und in die Arbeit der Querschnittsarbeitsgruppe eingebracht werden. Die Arbeitsgruppe will sich auch weiterhin mit den aktuellen Herausforderungen für Europa und Deutschland beschäftigen, die sich aus den beschriebenen Veränderungen ergeben.

Im Jahre 2015 plant die QAG ihre Arbeit stärker auf die Begleitung der unten aufgeführten Vorhaben zu fokussieren, in denen in unterschiedlicher Weise Verbindungen zwischen Trends in der kollektiven Anwendung von Gewalt und technologischen Entwicklungen untersucht werden sollen. Zudem soll mit dem Projekt zur Ideengeschichte liberaler Friedensideen die Grundlage für die Beantwortung der Grundfrage des Forschungsprogramms nach der Adäquanz liberaler Friedensstrategien verbreitert werden.

Projektbeschreibungen

I-I. Liberale Friedensstrategien und die Entwicklung kollektiver Gewalt

<i>Signatur</i>	IFSH-15-F-01
<i>Status</i>	geplant
<i>Laufzeit</i>	Januar 2015 – Dezember 2018
<i>Finanzierung</i>	Eigenfinanzierung
<i>Projektverantwortung</i>	Michael Brzoska/Martin Kahl/Regina Heller
<i>Bearbeiterinnen/Bearbeiter</i>	N.N.
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	QAG1: Formenwandel der Gewalt

Problembeschreibung:

Aus unterschiedlichen theoretischen Annahmen über die Faktoren, die kollektiver Gewalt zugrunde liegen, folgen unterschiedliche Prognosen über zukünftige Trends kollektiver Gewaltanwendung, was deren Formen, Intensität und Orte angeht. Liberale Friedenstheorien formulieren Bedingungen, unter denen eine Abnahme der Zahl und Verminderung der Intensität kollektiver Gewaltanwendung zu erwarten ist. Andere theoretische Ansätze, wie realistische oder post-strukturalistische Theorien formulieren zum Teil ähnliche, zum Teil abweichende Bedingungen. Zu den zentralen Bedingungen in allen Theorieansätzen gehört das Verhalten der wichtigsten Akteure, die Konflikte austragen, vermeiden und friedlich regeln können. Dieses Verhalten wird wiederum von deren Vorstellungen und Erwartungen über die Bedingungen friedlichen Zusammenlebens beeinflusst. In diesem Projekt sollen Prognosen über die zukünftige Entwicklung kollektiver Gewalt erarbeitet werden. Grundlagen sind zum einen zu erwartende Trends in den Bedingungen, die in liberalen Friedenstheorien als Grundlage für die Entwicklung kollektiver Gewalt genannt werden, und zum anderen Erwartungen darüber, welche

Möglichkeiten ausgewählte politische Akteure (Deutschland, Europäische Union) haben, diese Bedingungen in Richtung auf liberale Friedenspolitik zu beeinflussen. Die Dimensionen, in denen die Entwicklung der Bedingungen untersucht werden sollen, entsprechen denen des IFSH-Arbeitsprogramms (Formenwandel der Gewalt, globale Sicherheitsarchitektur, innerstaatliche Friedensbedingungen).

Fragestellung/Hypothesen:

Dieses Projekt ist für das gesamte Arbeitsprogramm relevant. Mit ihm soll, unter dem spezifischen Blickwinkel von Zukunftstrends ein Beitrag zur Beantwortung zentraler Fragen des Arbeitsprogramms geleistet werden. Folgende projektspezifische Fragen stehen dabei im Vordergrund: Wie werden sich in den nächsten Jahren Formen, Intensität und Orte kollektiver Gewaltanwendung verändern? Welche Bedeutung haben dabei die Widersprüche zwischen den friedensfördernden und den friedensgefährdenden Aspekten von Globalisierung, Demokratisierung und wirtschaftlicher Entwicklung? Welche Möglichkeiten haben politische Akteure (Deutschland, Europäische Union) diese Bedingungen zu beeinflussen? Welche Prognosen lassen sich zum Wirken liberaler Friedensstrategien machen? Wie verändert sich das Gewicht liberaler Friedensstrategien?

Bezug zum Arbeitsprogramm

Dieses Projekt dient der Vertiefung und Schärfung der konzeptionellen und theoretischen Grundlagen des Arbeitsprogramms. Über die im Arbeitsprogramm selbst enthaltenen Ausführungen zu liberalen Friedenstheorien soll ein breites Spektrum an liberalen Ideen auf ihre Annahmen und Prognosen zur Entwicklung von Krieg und Frieden untersucht werden.

Erwartete Projektergebnisse:

Prognosen zu den Trends kollektiver Gewaltanwendung und deren Einhegung; Veröffentlichungen.

Theoretische Ansätze und Methoden

Varianten der liberalen Friedenstheorie und konkurrierende Theorien zu den Bedingungen kollektiver Gewaltanwendung (Realismus, post-strukturalistische Ansätze); Identifikation der in den Theorien genannten Bedingungen zukünftiger Trends in der Anwendung kollektiver Gewalt; Sammlung und Analyse von Trends in den Bedingungen kollektiver Gewaltanwendung; Analyse der Optionen ausgewählter Akteure (Deutschland, Europäische Union) zur Beeinflussung dieser Trends.

2015 geplanter Projektfortschritt/Ergebnisse:

- Konzeptionelle Weiterentwicklung des Konzepts liberaler Friedensstrategie,
- Arbeitspapier zu Varianten liberaler Friedenstheorien,
- Arbeitspapier zu den Bedingungen für die Verminderung kollektiver Gewalt in verschiedenen Theorien zur Entwicklung kollektiver Gewalt.

I-II. Zur Rolle der EU und ihrer Mitgliedstaaten beim Formenwandel der Gewalt

<i>Signatur</i>	ZEUS-14-F-01
<i>Status</i>	Projekt in Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	2013-2016
<i>Finanzierung</i>	Eigenmittel
<i>Projektverantwortung</i>	Hans-Georg Ehrhart, NN
<i>Bearbeiter</i>	Hans-Georg Ehrhart
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	QAG1: Formenwandel der Gewalt

Problembeschreibung:

Die Globalisierung befördert nicht nur die positive Vernetzung von Akteuren und Institutionen, sondern produziert auch Widersprüche und Konflikte, die zu kollektiver Gewalt führen können. Vor diesem Hintergrund bilden zwei miteinander verbundene, einander zumindest scheinbar widersprechende Befunde den Ausgangspunkt dieses Projekts: die generelle Abnahme kollektiver Gewalt in den letzten Jahrzehnten, wie sie sich aus Kriegsstatistiken und prominenten Analysen (z.B. Pinker, Goldstein)

einerseits ergeben und fortdauernde Investitionen in die Verbesserung und Ausdifferenzierung ihrer Militärapparate andererseits. Dieses Auseinanderklaffen der abnehmenden Häufigkeit kollektiver Gewaltanwendung und der Vorbereitung auf die Anwendung von Gewalt ist zudem verbunden mit einem Formenwandel der Gewalt. Die Formen dieser Gewalt verändern sich mit dem wissenschaftlich-technologischen Fortschritt und dem von ihm ermöglichten Zugang zu neuen Gewaltoptionen und deren Nutzung durch staatliche und nichtstaatliche Akteure. Die Grenzen zwischen Krieg und Frieden verschwimmen ebenso wie die Aussagekraft erweiterter Sicherheit in Verbindung mit militärischen Interventionen. Die Prävention, Eindämmung und Bekämpfung von kollektiver Gewalt ist Aufgabe des Staatenverbundes EU, ihrer Mitgliedstaaten und ihrer Partner. Sie erfolgt nach innen durch integrative und sanktionsbewehrte Ansätze und nach außen durch Kooperationsangebote, aber auch durch direkte und indirekte Gewaltanwendung. Der klassische Anspruch des Friedens durch Integration, Kooperation, Recht und Entwicklungszusammenarbeit wird aufrechterhalten, doch angesichts des Formenwandels der Gewalt vor neue Herausforderungen gestellt.

Fragestellung/Hypothesen:

Das Rahmenprojekt fragt nach der Rolle der EU und ihrer Mitgliedstaaten sowie ihrer Partner beim Formwandel der Gewalt und nach dem Formwandel selbst. Es geht von der Annahme aus, dass, sofern es zur Anwendung kollektiver Gewalt kommt, sie in Form „postmoderner“ Interventionen stattfinden. Statt großer Interventionen mit einem umfassenden zivil-militärischen Ansatz werden kleine Einheiten und Spezialkräfte in Kombination mit weitreichenden und zielgenauen Waffen im Rahmen einer eng begrenzten politischen Zwecksetzung eingesetzt.

- Worin manifestiert sich ein Formwandel der Gewalt für die EU und andere Akteure? Worin liegen die Besonderheiten postmoderner Interventionen? Worin liegen die Herausforderungen dieses Wandels?
- Welche Rolle spielen verschiedene Gewaltformen wie Aufstände in sogenannten ‚schwachen Staaten‘, Aufstandsunterstützung durch externe Mächte, Terrorismus und Piraterie?
- Wie reagieren die EU und ihre Partner auf diesen Formenwandel der Gewalt? Welche Strategien und Konzepte liegen dem Handeln zu Grunde? Sind diese noch mit den klassischen Friedensstrategien vereinbar?

Bezug zum Arbeitsprogramm:

Das Projekt befasst sich im Rahmen des Forschungsfelds „Gewalteininsatz und Kriegführung“ mit dem Formenwandel der Gewalt mit der Frage, welche Rolle die EU, ihre Mitgliedstaaten und ihre Partner beim Formenwandel der Gewalt spielen und wie sich dieser Formenwandel selbst manifestiert. Dieser Prozess schlägt sich nieder in Konzepten und Praktiken zur Anwendung und Vermeidung von Gewalt, die wiederum friedentheoretische und ethische Implikationen für westlich-liberale Friedensstrategien haben.

Theoretische Ansätze und Methoden:

Die verschiedenen Facetten dieses Rahmenprojekts basieren auf einem Theorie- und Methodenpluralismus, der auf Erklärungsansätze der klassischen Friedenstheorien, der IB-Theorien (Macht, Interesse, globale Vergesellschaftung) und Konzepten aus der Friedens- und Konfliktforschung (Security Governance, State-building, Sicherheitssektorreform) zurückgreift.

Kooperationspartner:

Institut für Theologie und Frieden, Bundesministerium der Verteidigung, FU Berlin, Bologna Center, University of Nottingham, Institut für Zukunftsanalyse der Carl-Friedrich-von-Weizsäcker-Stiftung.

Erwartete Projektergebnisse:

Erwartet werden spezifische Ergebnisse zu der skizzierten Problemstellung in Form von Aufsätzen, Studien, aktuellen Stellungnahmen, Workshops, Buchbeiträgen und Vorträgen.

2015 geplanter Projektfortschritt/Ergebnisse:

Organisation und Durchführung eines Panels zum Thema „Zum Formenwandel des Krieges: Wo steht die Friedensforschung?“ auf der Jahrestagung der Arbeitsgemeinschaft für Friedens- und Konfliktforschung am 19.-21. März 2015 in Berlin, Aufsatz, Veranstaltung eines Workshops zum Thema.

I-III. Cyber Attacks – Eine neue Bedrohung für die Internationale Sicherheit?

<i>Signatur</i>	IFAR-11-F-02
<i>Status</i>	Antrag in Vorbereitung
<i>Laufzeit</i>	Januar 2013 – Dezember 2015
<i>Finanzierung</i>	UNIDIR, Auswärtiges Amt
<i>Geschätztes Finanzvolumen</i>	offen
<i>Projektverantwortung</i>	Götz Neuneck
<i>Bearbeiter</i>	Götz Neuneck, Thomas Reinhold, Christian Alwardt
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	QAG1: Formenwandel der Gewalt

Problembeschreibung:

Die internationale Debatte, wie die friedliche Nutzung des Cyberspace künftig gesichert werden kann, ist in vollem Gange. Ein Auslöser ist die gestiegene Wahrnehmung der Gefahr, dass in Zukunft militärische Konflikte auch im Cyberspace ausgetragen werden können bzw. dass der Cyberspace auch in solche Konflikte einbezogen werden kann. Die NSA-Enthüllungen zeigen auf, dass die Cybersphäre intensiv überwacht und für Kriegführung vorbereitet wird. Verschiedene internationale Organisationen, darunter die Vereinten Nationen und die OSZE, haben Arbeitsgruppen zu dem Thema eingerichtet, während führende Industriestaaten Cybercommands aufbauen, um sich auch nationalstaatlich gegen Cyberangriffe zu wappnen. Vor dem Hintergrund der technologischen Dynamik, unterschiedlicher Diskurse und Sicherheitskulturen sowie widerstrebender sicherheitspolitischer Interessen werden im Rahmen des Projekts unterschiedliche kooperative Lösungskonzepte analysiert und (weiter)entwickelt. Diese reichen von einer Cyberkonvention über Rüstungskontrolle im und für den Cyberspace bis hin zu ersten vertrauensbildenden Maßnahmen. Fußend auf einer gemeinsamen Ringvorlesung an der Universität Hamburg im WS 2013/14 in Zusammenarbeit mit dem Fachbereich Informatik wurde eine Projektgruppe gegründet, die gemeinsame Projekte zu der Problematik diskutiert.

Ziel des Projekts ist es, die internationale Debatte über die „Versicherheitlichung“ des Cyberspace zu analysieren, vorhandene kooperative Ansätze auszuwerten und mit relevanten Akteursgruppen zu diskutieren, um solche Modelle weiterzuentwickeln.

Fragestellung/Hypothesen:

- Findet „Securitization“ im Cyberspace statt und welche Konsequenzen hat dies für die internationale Politik?
- Welche Vorschläge zur Einhegung künftiger Cybergefahren gibt es und wie sind sie zu bewerten?
- Welche gesellschaftlichen Akteure können originäre Beiträge für mehr internationale Sicherheit im Cyberspace leisten?

Bezug zum Arbeitsprogramm:

In diesem Projekt wird untersucht inwieweit Cybertechnologien und der Ausbau und die Nutzung des weltweiten Cyberspace zum Formenwandel der Gewalt durch Staaten oder nichtstaatliche Akteure beitragen. Darüber hinaus stellt sich die Frage, ob neue Formen der Kriegführung im Cyberspace bzw. durch den Cyberspace denkbar sind. Insbesondere interessiert hier die Frage, ob es Cyberwaffen gibt, welchen Schaden sie anrichten können und inwieweit man sie durch Rüstungskontrolle und internationales Recht einschränken kann.

Theoretische Ansätze und Methoden:

Analyse von Dokumenten und Studien, Interviews mit politischen Akteuren.

Kooperationspartner:

UN-Forschungsinstitut UNIDIR in Genf, Auswärtiges Amt, Fachbereich Informatik.

Erwartete Projektergebnisse:

Analysen in Arbeitspapieren und Aufsätzen, Beratung des Auswärtigen Amts, Konferenzen, Workshops.

2015 geplanter Projektfortschritt/Ergebnisse:

Working Paper, Folgeantrag.

I-IV Neue Technologien und die Zukunft der Kriegführung

<i>Signatur</i>	IFAR-14-F-01
<i>Status</i>	Antrag in Vorbereitung
<i>Laufzeit</i>	Januar 2014 – Ende 2015
<i>Finanzierung</i>	Finanzierungsvorbehalt
<i>Projektverantwortung</i>	Michael Brzoska, Götz Neuneck
<i>Bearbeiterinnen/Bearbeiter</i>	Michael Brzoska, Götz Neuneck, Christian Alwardt
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	QAG1: Formenwandel der Gewalt

Problembeschreibung:

Die aktuelle Drohnendebatte zeigt, dass nach jahrelanger Forschung und Entwicklung neue Waffentechnologien verstärkt eingesetzt werden. Relevante Trends sind die Einbeziehung des Weltraums und des Cyberspace, die elektronische Vernetzung, die verstärkte Nutzung unbemannter Systeme (inkl. Autonomie) und die Erhöhung der Zielgenauigkeit verschiedener Systeme unterschiedlicher Reichweite. Daraus ergeben sich viele sicherheitspolitische, ethische und völkerrechtliche Fragen, aber auch Ansätze für soziologische und politikwissenschaftliche Analysen. Als eine Folge dieser Trends sind neue militärstrategische Konzepte wie u.a. netzwerkzentrierte Kriegführung und Prompt Global Strike anzusehen. Bei IFAR sind seit einem Jahrzehnt diverse Projekte zu unterschiedlichen technologischen Entwicklungen durchgeführt worden. Ziel dieses Projekts ist es, einerseits die Bedingungsfaktoren bestimmter neuer Technologien und andererseits den Einfluss neuer Technologien auf die Kriegführung aus wissenschaftlich-technischer und operativer Sicht zu untersuchen.

Fragestellung::

Im dem Projekt sollen folgende Teilaspekte des Themas bearbeitet werden:

- Naturwissenschaftliche Forschung und daraus resultierende technologische Applikationen: Welche wissenschaftlich-technischen Entwicklungen finden statt und welche neuen Technologien zeichnen sich ab?
- Analyse der Funktionsweisen und der Fähigkeiten neuer Technologien in Hinblick auf ihre militärische Relevanz
- Welche der wissenschaftlich-technischen Entwicklungen haben einen Einfluss auf die strategische Entwicklung?
- Welche Länder und Organisationen (NATO, EU) sind auf den jeweiligen Technologiefeldern aktiv und in welcher Form führt dies zu einem Wandel der Streitkräftestrukturen und Doktrinen?
- Wie wird die Einführung neuer Technologie und Beschaffung für die Streitkräfte begründet? Welche Faktoren beeinflussen diese Entscheidungen?
- Welche Erfahrungen wurden bisher in bewaffneten Konflikten mit dem Einsatz neuer Technologien gemacht?

Bezug zum Arbeitsprogramm:

Mit diesem Vorhaben werden zwei zentrale Fragestellungen des Forschungsclusters 1 des Arbeitsprogramms aufgenommen und miteinander in Verbindung gebracht, nämlich der beobachtbare Formenwandel des Gewalteinsatzes durch staatliche Akteure einerseits und Veränderungen in den technischen Möglichkeiten der Kriegführung andererseits.

Theoretische Ansätze und Methoden

Naturwissenschaftlich-technische Analysen, Technologiefolgenabschätzung, Ansätze zur Erklärung der Rüstungsdynamik, Rüstungskontrolle, „Securitization“ als Grundlage der Durchführung von Fallstudien, Inhalts- und Diskursanalysen.

Kooperationspartner:

Pugwash Conferences on Science and World Affairs, Amaldi-Gruppe der Union der Akademie der Wissenschaften, Prof. Nicholas Wheeler (University of Birmingham), Center for Arms Control, Energy and Environmental Studies (Moskau).

Erwartete Projektergebnisse :

Inhaltliche Ergebnisse:

- Identifikation und Analyse neuer Technologiefelder (Funktionsweisen und Fähigkeiten),
- verbessertes Verständnis der Sicherheitsrisiken durch den Einsatz neuer Technologien,
- besseres Verständnis zur Rolle neuer Technologien bei Gewaltkonflikten in regionalen Kräfteverhältnissen,
- wissenschaftlich fundierte Beiträge zum Dual-use-Gebrauch neuer Technologien und den Möglichkeiten ihrer Einhegung (Rüstungsexport, (Präventive-) Rüstungskontrolle).
- Schwerpunktausgabe einer wissenschaftlichen Zeitschrift.

Formale Ergebnisse:

- Einwerbung von Drittmitteln (Anträge)
- Veröffentlichungen im Themenfeld,
- Durchführung von Tagungen, wissenschaftliche Vernetzung,
- Betreuung von Dissertationen,
- Politikberatung im Themenfeld.

2015 geplanter Projektfortschritt/Ergebnisse von Teilprojekten mit IFSH-Beteiligung:

- Erstellung eines Antrags zu der oben genannten Problematik mit dem Arbeitstitel: „Militärrelevante Technologien: Ihre Wirkung und die Einflüsse auf die Kriegführung und die internationale Stabilität“,
- Analyse des sicherheitspolitischen Diskurses zum Themenfeld,
- Bestandsaufnahme und Analyse des aktuellen Forschungsstands im Bereich der KI-Forschung (s. Kleinprojekt).

3.3 Querschnittsarbeitsgruppe 2 – Veränderung globaler Machtstrukturen und Normen

Die Querschnittsarbeitsgruppe 2 beschäftigt sich mit den Folgen des globalen Wandels für die internationale Normenbildung, Normendurchsetzung und die Verregelung von friedensgefährdenden Problemlagen. Ausgangspunkt ist die Annahme, dass internationale Macht- und Einflussverschiebungen die Kräfteverhältnisse im internationalen Raum verändern werden und damit auch die bestehende internationale Ordnung spürbar beeinflusst wird. Diese Verschiebungen gehen einher mit einem relativen Machtverlust der USA, dem ökonomischen Aufstieg Chinas und einer Reihe weiterer Staaten des globalen Südens sowie einer Schwächung der wirtschaftlichen und politischen Stellung des Westens. Sie werden aber auch hervorgerufen durch Entgrenzungs- und Differenzierungsprozesse, die durch die Globalisierung ausgelöst werden und in deren Fortgang neue einflussreiche gesellschaftliche, „unverfasste“ Akteure, etwa global agierende privatwirtschaftliche Konzerne oder substaatliche Akteure, auf die weltpolitische Bühne getreten sind. Damit werden scheinbar viele jener Ausgangslagen und Bedingungen in Frage gestellt, die in den liberalen Friedenstheorien als Voraussetzungen für Frieden benannt worden sind, hier insbesondere die demokratische Verfasstheit von Staaten und die Einbindung von Akteuren in internationale Regime und Regelwerke.

Um zu verstehen, wie sich das Gestaltungspotenzial „neuer“ Akteure in Zukunft darstellen wird und welche Folgen diese Verschiebungen für internationale Regelungsversuche – und letztlich westlich-liberale Vorstellungen von Frieden und seiner Herstellung – haben, erscheint es notwendig, das empirische Feld, das sich an diesen Bruchstellen neu formt, zu erschließen. Dies gilt insbesondere unter der Prämisse, dass durch die Globalisierung einerseits neue, integrierende Systemstrukturen entstehen, die die Akteure zu kooperativem Handeln zwingen, andererseits aber desintegrierende Tendenzen wie Regionalisierungen und kulturelle und normative Differenzierungen, die von unterschiedlichen Vorstellungen von Ordnung und Wandel begleitet werden. Was sind nun aber die wesentlichen strukturbildenden Elemente in der heutigen Welt? Welches sind die normativen, politischen und kulturellen Rahmenbedingungen für friedlichen Wandel und stabile Ordnung in einer Welt, die zunehmend durch westliche *und* nicht-westliche Gesellschaften geprägt wird? Wo und inwieweit sind sie untereinander kompatibel? Wo bergen sie Spannungs- und Konfliktpotenziale?

In der Querschnittsarbeitsgruppe 2 wurden seit September 2013 insbesondere jene Fragen diskutiert, die sich mit den Perspektiven für eine eurasisch-atlantische Friedensordnung und dem unter Globalisierungsbedingungen zu erwartenden Wettstreit zwischen dem westlich-liberalen Modell von Staats- und Friedensbildung und anderen normativen Modellen in diesem Raum beschäftigen (Schwerpunkt 2 des Forschungsclusters). Die herangezogene Literatur sollte erste Hinweise darauf geben, welche Faktoren und Rahmenbedingungen in der Forschung bereits als relevant erachtet werden. So ging es zunächst um eine Auseinandersetzung mit dem Narrativ „aufsteigende Mächte“ sowie mit dem Begriff der „Ordnung“ und seiner Konzeptionalisierung unter Globalisierungsbedingungen. Besondere Aufmerksamkeit widmete die Gruppe Konzepten, die der globalisierten Welt „multiple“ Formen von Modernen (Eisenstadt) zuschreiben. Einerseits beeinflussen sich diese multiplen Modernen gegenseitig, andererseits produzieren und verschärfen sie Spannungen zwischen universalistischen und partikularistischen Ordnungsvorstellungen, insbesondere wenn die Träger dieser multiplen Identitäten ihre unterschiedlichen Vorstellungen von Moderne politisch bewusst einsetzen. Das Thema „Gleichzeitigkeit“ und „Ungleichzeitigkeit“ wurde auch im Kontext eines Praxis-Ansatzes diskutiert, der (empirisch bezogen auf Russland) beschreibt, wie Mikro-Mechanismen und Strukturen (*habit*, Handlungsrepertoires und Disposition) außenpolitisches Verhalten in sozialen Kontexten prägen. Strukturbildende Elemente wurden auch von einer übergreifenden Systemperspektive aus diskutiert. So scheint die Universalisierung des Kapitalismus (wenngleich regional in verschiedenen Ausformungen) unter der Bedingung eines „denzentralisierten Globalismus“ spezifische Konfliktformationen (begrenzte geökonomische Konflikte) zu begünstigen, während andere (geopolitische Großkonflikte) wiederum unwahrscheinlich sind. Eine solche Betrachtungsweise unterstreicht auch den Faktor Ökonomie und wirtschaftliche Interdependenzen als Bestimmungsfaktor globalisierter Ordnung.

In Anknüpfung an die Diskussionen will sich die Querschnittsarbeitsgruppe 2 in ihren neu entwickelten Projekten für 2015 insbesondere dem Aspekt der multiplen Wahrnehmungen, Dispositionen und Konstruktionen von Legitimität widmen. Eines der beiden Projekte untersucht anhand der Region Zentralasien die soziokulturellen Grundlagen von Politik in nicht-westlichen Gesellschaften, das zweite untersucht die Konstitution von Identität und Differenz im US-amerikanischen Diskurs vis-à-vis China und Russland. Das Forschungsprojekt „Von Nachhaltigkeit zu Resilienz: Ökologische Konzepte in der internationalen Sicherheits- und Entwicklungspolitik“ geht einem hochaktuellen und wenig erforschten Phänomen nach: dem Wandel von Praktiken und Konzepten von Sicherheit in der internationalen Entwicklungs- und Sicherheitspolitik durch den Einfluss des Nachhaltigkeitsdiskurses. Das Projekt „Good Governance for EU sustainable cooperation with the EaP neighbourhood“ beschäftigt sich mit einer vergleichenden Untersuchung zentraler Governance-Praktiken der EU und Russlands im Vergleich mit den entsprechenden Veränderungen in den untersuchten Staaten Belarus, Moldau und Ukraine.

*Projektbeschreibungen***II-I. Multilateralism Russian Style – Why and How Russia Engages with Multilateral - Governmental Frameworks in the Area of European and Eurasian Security**

<i>Signatur</i>	CORE-10-F-02
<i>Status</i>	Vorbereitung
<i>Laufzeit</i>	2015-2018
<i>Finanzierung / Partner</i>	Finanzierungsvorbehalt
<i>Geschätztes F.-Volumen</i>	251.121 €
<i>Projektverantwortung</i>	Elena Kropatcheva
<i>Bearbeiterin</i>	Elena Kropatcheva
<i>Erwartete Ergebnisse</i>	Forschungsantrag
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	QAG 2: Perspektiven für eine eurasisch-atlantische Friedensordnung

Problembeschreibung:

Obwohl Russland als unkooperativ und desinteressiert an Multilateralismus gilt, nimmt es an vielen multilateralen Foren teil. Während es viele Studien zum Verhalten der Vereinigten Staaten in den internationalen Regierungsorganisationen (IGOs) gibt und die Zahl von Untersuchungen über das Verhalten der EU oder sogar Chinas in IGOs steigt, ist viel weniger darüber bekannt, wie Russland sich in unterschiedlichen IGOs engagiert.

Fragestellung:

Es wird untersucht, warum und wie Russland sich in multilateralen Foren im Bereich europäischer/eurasischer Sicherheit engagiert. Dabei wird auf folgende Aspekte des russischen Engagements fokussiert: die Wahl multilateraler Foren; die Ziele und die Qualität es Engagements.

Bezug zum Arbeitsprogramm:

Dieses Vorhaben orientiert sich am Forschungscluster 2 des MAP 2013-2018 des IFSH und dessen Forschungsfeld „Perspektiven für die eurasisch-atlantische Friedensordnung.“ Es kann zu zwei dort gestellten Fragen beitragen: „Wie kann mit „neuen“ globalen Mächten, die ein international zunehmendes Gestaltungspotenzial entfalten, friedenspolitisch konstruktiv umgegangen werden?“ und „Wie müssen globale kooperative Strukturen im eurasisch-atlantischen Raum gestaltet werden, damit sie zum Frieden beitragen können?“

Theoretische Ansätze, Hypothesen und Methode

Von einem rational-instrumentellen Ansatz aus werden multilaterale Foren als Instrumente und Arenen russischer Politik verstanden. Um die Varianten des russischen Engagements zu erklären, wird mit unabhängigen und intervenierenden Variablen gearbeitet, die neoklassischer Realismus anbietet. In vier Fallstudien wird getestet, wie diese Variablen multilaterales Engagement Russlands beeinflussen. Dabei werden konventionelle und innovative Methoden der Datenerhebung eingesetzt (qualitative Inhaltsanalyse mit Software MaxQda, qualitative Interviews, Fokusgruppen), um die Forschungsergebnisse aussagekräftig zu machen.

Erwartete Projektergebnisse:

Erwartet wird ein genauere Aufschluss über russisches Engagement in Sicherheits-IGOs. Außerdem wird das Projekt einen Beitrag leisten zu

- den Debatten über Multilateralismus, in denen es – anders als über die EU, die USA und China – nur wenig Literatur über das multilaterale Engagement Russlands gibt;
- der Debatte über neoklassischen Realismus, um seine Vorteile und Grenzen im Fall Russlands auszutesten;
- der Osteuropaforschung, um russische Politik im Bereich europäischer/eurasischer Sicherheit systematisch zu untersuchen.

2015 geplanter Projektfortschritt:

Der Projektantrag soll im 1. oder 2. Quartal 2015 bei DFG eingereicht werden.

II-II Peacebuilding by Local Non-State Institutions in the Kyrgyz Fergana Valley

A Contribution to the “Local Turn” in Peacebuilding and Higher Education in Central Asia

<i>Signatur</i>	CORE 14-F-05
<i>Status</i>	Vorantrag bewilligt, Vollantrag gestellt
<i>Laufzeit</i>	2015-2017
<i>Finanzierung / Partner</i>	VolkswagenStiftung
<i>Finanzvolumen</i>	488.797 €
<i>Projektverantwortung</i>	Anna Kreikemeyer
<i>Bearbeiter</i>	Irina Chernykh/Anna Kreikemeyer/Azamat Temirkulov
<i>Erwartete Ergebnisse</i>	referierte Aufsätze, 3 Doktorarbeiten, 1 Modul, 1 Sommerschule, 2 Workshops
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	QAG 2

Problembeschreibung und Fragestellung

Die gewaltsamen interethnischen Auseinandersetzungen in Osch und Jalal Abad (2010), Grenzkonflikte in den usbekischen und tadschikischen Enklaven Soch (2013) und Voruch (2014) sowie wiederholte, niedrigschwellige interethnische Streitigkeiten in und um Uzgen (2007-2013) belegen: im kirgisischen Ferganatal drohen interethnische Konflikte. Sie können sich rasch an Ressourcenstreitigkeiten um Land und/oder Wasser oder an anderen lokalen Problemen entzünden. Gleichzeitig beobachten wir eine doppelte Krise in der Konfliktverhütung und der Friedenssicherung in Kirgisistan. Zum einen sind nationale Sicherheitssektoren schwach und zeichnen sich durch schlechte Regierungsführung aus. Zum anderen öffneten sich alle kirgisischen Regierungen zwar externen Akteuren; deren Projekte sind aber dennoch oft zu wenig kontextsensitiv und nicht nachhaltig. Sie treffen die Legitimitätsvorstellungen der lokalen Bevölkerung nicht, geschweige denn ihre Identifikationsbereitschaft. Es entstehen Sicherheitsvakua, die von nichtstaatlichen Akteuren gefüllt werden. Dabei wächst der Einfluss krimineller und radikaler Gruppen, es kommt aber auch zu Rückgriffen auf die Autorität traditionaler informeller Institutionen wie von Ältestenräten und -gerichten oder im Gewohnheitsrecht verankerten kommunalen Räten. Schließlich engagieren sich auch örtliche Nichtregierungsorganisationen (NRO) in der Friedenssicherung. Wir fragen: Welche friedensbildenden Kapazitäten, Reichweiten und Interaktionsmuster weisen konstruktive nichtstaatliche Institutionen in lokalen Konflikten (Fallstudien Osch, Uzgen, Voruch) im kirgisischen Ferganatal (1990-2017) auf?

Bezug zum Arbeitsprogramm:

Das geplante Projekt interessiert sich für das Zusammenspiel lokaler nichtstaatlicher, staatlicher und externer Akteure und leistet damit einen Beitrag zur jüngsten „lokalen Wende“ in der Debatte um Perspektiven der Friedenssicherung. Indem es Perzeptionen, Verhaltensmuster, Reichweiten und Instrumente lokaler nichtstaatlicher Akteure in autokratischen Herrschaftssystemen untersucht, fragt es zugleich nach dem Nutzen gängiger Peacebuilding-Strategien. Dabei legt es die Annahme eines „Spannungsverhältnis[s] von Tradition und Modernität“ und einer „Herausbildung ‚hybrider‘“ Formen von Friedensstrategien („Gleichzeitigkeit des Ungleichzeitigen“) zugrunde. Besondere Aufmerksamkeit gilt den im Arbeitsprogramm avisierten Formen lokaler Spezifik und Resistenz („lokale Widerstände, Regionalisierungs-, Fragmentierungs- und Exklusionstendenzen, Traditionalisierungen und Sonderwege“), die auf eine „sich abzeichnenden Ideenkonkurrenz des Westens mit autokratisch-kapitalistischen und patrimonialen Staaten“ und damit auf Grenzen externer Friedensstrategien schließen lassen. Das Projekt ist an der Schnittstelle von CORE (Arbeiten zu Zentralasien/Nordkaukasus als exemplarische Region mit dem Schwerpunkt innergesellschaftliche Gewalt und Gewalteinhegung) und QAG2 (Veränderung globaler Machtstrukturen und Normen) angesiedelt.

Kooperationspartner und erwartete Ergebnisse

Anna Kreikemeyer wird zusammen mit zwei Kollegen/-innen aus Kirgisistan und Kasachstan⁵ drei Artikel in referierten Zeitschriften erarbeiten. Drei Doktorand/-innen aus den drei Ferganastaaten werden im Rahmen des Projektes an der *Graduate School* an der Universität Hamburg und der Deutsch-Kasachischen Universität in Almaty promovieren. Alle Mitarbeiter entwickeln zusammen mit regionalen Experten ein interdisziplinäres, internetbasiertes Modul *“Peace Research for Central Asia”* und testen es in zwei Sommerschulen an der Staatlichen Universität Osch und der Deutsch-Kasachischen Universität in Almaty. Schließlich organisieren sie einen intraregionalen Workshop an der OSZE-Akademie Bischkek.

II-III Reconstructing Political Legitimacy in Central Asia (Kazakhstan, Kyrgyzstan, Tajikistan)

<i>Signatur</i>	CORE 14-F-06
<i>Status</i>	Vorbereitung
<i>Laufzeit</i>	2015-2018
<i>Finanzierung / Partner</i>	Finanzierungsvorbehalt / ENU; KNU; TNU
<i>Geschätztes F.-Volumen</i>	500.000 Euro
<i>Projektverantwortung</i>	Michael Brzoska
<i>Bearbeiter</i>	Sebastian Schiek
<i>Erwartete Ergebnisse</i>	Forschungsantrag
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	QAG 2 (Querschnittsprojekt)

Problembeschreibung:

„Westliche“ Theorien gehen davon aus, dass autoritäre Staaten sich durch einen Mangel an Legitimität und Stabilität auszeichnen. Die Demokratisierungsforschung nimmt an, dass ausschließlich liberale Demokratien ausreichend Legitimität und politische Stabilität generieren können. Autoritarismustudien haben Stabilität in nicht-demokratischen Staaten vor allem mit Wohlfahrtspatronage und Repression erklärt. Vier von fünf Staaten in Zentralasien weisen stabile, autoritäre Regime auf. Unsere Hypothese ist, dass diese Stabilität in der Region nicht allein durch „Repression und Geld“ erklärt werden kann. Vielmehr gehen wir davon aus, dass die Staaten genauso aktiv eine „Legitimitätspolitik“ betreiben, ähnlich wie westliche Staaten oder internationale Organisationen. Zu diesen Legitimitätspolitiken der zentralasiatischen Staaten existieren bereits vereinzelte Studien. Bislang gibt es jedoch keine umfassende Untersuchung, die sowohl die Legitimitätspolitik als auch deren Rezeption mit der Methode der Rekonstruktion erforscht. Wir erwarten, Elemente von politischer Legitimität in Zentralasien und damit die kognitive und intellektuelle Struktur aufzudecken, auf der Politik stattfindet. Aufbauend auf den Erkenntnissen der Debatte zu multiplen Modernen gehen wir davon aus, dass Zentralasien eine eigene, distinkte Form von Modernität entwickelt hat und entwickeln wird, die auch eigene Konzeptionen und Verständnisse von politischer Legitimität enthält.

Bezug zum Arbeitsprogramm:

Das Projekt stellt einen Beitrag zur Debatte über multiple Modernen dar, in dem es die soziokulturellen Grundlagen von Politik in nicht-westlichen Gesellschaften untersucht. Das Projekt adressiert damit Elemente westlicher Theoriebildung, die häufig als implizite Annahmen „mitlaufen“ statt als explizite Hypothesen überprüft zu werden (z.B. dass politische Legitimität nur in liberalen Demokratien generiert werden kann oder die Universalität der Vorstellung, politische Macht sei teilbar). Das Projekt enthält damit auch einen Verweis zu liberalen Friedentheorien und zum zivilisatorischen Hexagon: Wie realistisch ist eine Verwirklichung des zivilisatorischen Hexagons in Gesellschaften, deren sozio-kulturelle Grundlagen von Politik sich fundamental unterscheiden? Inwiefern kommen aber auch lokale Konzeptionen politischer Legitimität im Zuge von Wandlungsprozessen und einem zunehmenden Einfluss globalisierter Modelle auf lokale Gesellschaften in die Krise?

5 Irina Chernykh, Leitende Wissenschaftliche Mitarbeiterin, Kasachisches Institut für Strategische Studien (KISI), Professorin an der Abteilung für Sozialwissenschaften der Deutsch-Kasachischen Universität, Almaty; Azamat Temirkulov, wissenschaftlicher Mitarbeiter an der Akademie für Öffentliche Verwaltung, Assistenzprofessor an der American University of Central Asia (AUCA), Bishkek.

Fragestellung/Hypothesen:

Um das Phänomen der Stabilität besser zu verstehen, werden wir lokale Bedeutungen von Macht und politischer Legitimität empirisch rekonstruieren. Unsere Forschungsfrage lautet: Wodurch konstituiert sich politische Legitimität in Zentralasien? Das Projekt folgt einer rekonstruktionslogischen Methodik, welche die Generierung von Methoden über die Beschaffenheit des Gegenstandes zum Ziel hat (Franke/Roos 2013) und sich damit von subsumtiven Verfahren der Deduktion abgrenzt.

Theoretische Ansätze und Methoden:

Das Hauptziel der Studie ist eine empirische Forschungsleistung, die tief in die Gesellschaft „eintaucht“. Hierfür werden wir uns auf Methoden der politischen Ethnografie und Ethnologie stützen und auf den Ansatz der „moral matrix of political legitimacy“ (Michael Schatzberg) aufbauen. Die nicht-komparative, explorative Untersuchung wird in den drei Staaten auf jeweils drei Ebenen durchgeführt: 1) der Ebene von Politikern (Legitimitätspolitik), 2) der Ebene der Bürger und 3) der Ebene lokaler Beobachter. Objekte von Legitimierung sind dabei sowohl die politische und ökonomische Ordnung und die Herrschaft an sich, als auch einzelne Entscheidungen, Praktiken sowie Akteursstatus, die im Einzelnen noch identifiziert werden müssen.

Das Projekt bezieht sich dabei auch auf die Debatten zu nicht-westlichen IB-Theorien, knüpft aber auch an regionalunspezifische Debatten in den IB an, wie z.B. zu Legitimitätspolitiken (Geis/Nullmeier/Daase 2012).

Kooperationspartner:

Eurasische Nationale Universität Astana (Kasachstan), Kirgisische Nationale Universität, Bischkek, Tadschikische Nationale Universität.

Erwartete Ergebnisse

Ende September 2014 findet ein Workshop mit allen Projektpartnern in Hamburg statt. Auf dessen Grundlage wird ein Vollantrag erarbeitet und am 1. Dezember bei der VolkswagenStiftung eingereicht. Für Mitte 2015 ist für alle Projektbeteiligten ein Training in Methoden der politischen Ethnographie vorgesehen, für das DAAD-Mittel beantragt wurden.

II-IV Power Strategies and Co-operation in Eurasia

<i>Signatur</i>	CORE-14-F-03
<i>Status</i>	Vorarbeiten, Publikationsprojekt, Beantragung von Drittmitteln
<i>Laufzeit</i>	2015-2016
<i>Finanzierung / Partner</i>	noch offen
<i>Geschätztes F.-Volumen</i>	noch offen
<i>Projektverantwortung</i>	Anna Kreikemeyer
<i>Bearbeiter/in</i>	Anna Kreikemeyer
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	QAG 2

Problembeschreibung:

Außenpolitiken postsowjetischer Staaten, insbesondere ihre Kooperationspolitiken gegenüber Eurasischen Regionalorganisationen weisen Besonderheiten auf, die in den jeweiligen innenpolitischen Machterhaltungsstrategien verwurzelt sind. Die Führungen neopatrimonialer Rentier oder Semi-Rentierstaaten sind primär daran interessiert, Profite aus der Kontrolle über Ressourcen zu ziehen und sie zu nutzen, um Machtgleichgewichte zwischen konkurrierenden Eliten aufrechtzuerhalten. Die Notwendigkeit den Zugang zu Ressourcen zu kontrollieren führt direkt hin zum Prinzip der Nichteinmischung in innere Angelegenheiten und zur geringen Bereitschaft die staatliche Souveränität einschränken zu lassen. In der Außenpolitik ergänzen *Balancing-* und *“Bandwagoning for Profit”-* Strategien (Schweller 1994) solche innenpolitische Machterhaltungsstrategien um den erforderlichen Zugang zu Ressourcen zu gewährleisten.

Das geplante Projekt argumentiert, dass zentrale Bestimmungsfaktoren „souveränistischer“ Führungen in den innenpolitischen Machterhaltungsstrategien und in entsprechenden Perzeptionen des internationalen Systems bei den jeweiligen Führungseliten zu suchen sind. Außenpolitische Strategien sind in

diesem Kontext in erster Linie funktional für die Aufrechterhaltung des Status quo und für die Öffnung von Manövrierspielraum, de facto ermöglichen sie aber nur sehr begrenzte Kooperationspielräume. Regionale Organisationen dienen in diesem Kontext einem regimestärkenden Zweck und erfüllen eher wichtige Signalfunktionen. Darüber hinaus ist bei diesen Organisationen eher von einer strukturellen Dysfunktionalität zu sprechen. Angesichts von konkreten sicherheitspolitischen Herausforderungen führt dies nur zu einer sehr begrenzten Wirksamkeit.

Bezug zum Arbeitsprogramm:

Das Projekt zielt primär auf die Möglichkeiten und Grenzen der Kooperation mit autoritären Staaten im postsowjetischen Raum (PSS) und in gewissem Maße China vor dem Hintergrund von normativen und machtpolitischen Verschiebungen in den internationalen Beziehungen (QAG 2). Es will einen Beitrag zur Stärkung friedensbildender Kräfte im Westen leisten, die zunehmende globale Widersprüche und Turbulenzen (Rosenau) verhüten wollen.

Theoretischer Ansatz:

Der beschriebene Nexus zwischen innen- und außenpolitischen Strategien in Eurasien ist nur mangelhaft erforscht. Forschungslücken bestehen beim Ausmaß und den Wechselbeziehungen zwischen innen- und außenpolitischen Variablen, bei den Interessen von Akteuren, leitenden Konzepten, Handlungsmodi, beim Einfluss von Normen, Regeln und Prozeduren sowie bei den Beziehungen zwischen formellen und informellen Institutionen. Gleichzeitig besteht ein Mangel an empirisch fundierten Analysen von Regionalexpert/-innen. Eine neue Perspektive entwickelt sich auf der Basis des Neopatrimonialismus, des neo-klassischen Realismus, des New-Regionalism-Ansatzes sowie des historischen und kulturellen Kontexts innerstaatlicher Zusammenarbeit im postsowjetischen Raum. Das Konzept der funktionalen Legitimität eurasischer Regionalorganisationen (Hoffmann 2011) untersucht als erstes den Zusammenhang innenpolitischer Machtstrukturen mit dem Kooperationsverhalten in Regionalorganisationen. Es zeigt, dass Regionalorganisationen in einem Westfälischen Verständnis staatlicher Souveränität nur so lange als legitim angesehen werden, wie ihr Einfluss auf innenpolitische Strukturen begrenzt bleibt. Es werden nur solche Aktivitäten von Organisationen implementiert, die innenpolitisch akzeptabel sind. Diese regimestärkende Funktion wurde auch schon für neopatrimoniale Regime in Afrika nachgewiesen.

Erwartete Ergebnisse:

Publikation eines Aufsatzes in einer referierten Zeitschrift, Antrag für einen internationalen Expert/-innenworkshop.

II-V Security Communities – Conditions for Establishment and Failure
(Publikation und internationaler Workshop)

<i>Signatur</i>	CORE-14-F-07
<i>Status</i>	Vorbereitung
<i>Laufzeit</i>	2014-2015
<i>Finanzierung / Partner</i>	Finanzierungsvorbehalt
<i>Geschätztes F.-Volumen</i>	40.000
<i>Projektverantwortung</i>	Wolfgang Zellner
<i>Bearbeiter/in</i>	Wolfgang Zellner
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	QAG 2: Perspektiven für eine eurasisch-atlantische Friedensordnung

Problembeschreibung

Das Kernproblem in Bezug auf das Konzept von „Sicherheitsgemeinschaften“ besteht in der Vermittlung einer fundamentalen Ungleichzeitigkeit des politischen und wissenschaftlichen Nachdenkens über Sicherheitsgemeinschaften und der tatsächlichen politischen Entwicklung. Einerseits ist die Diskussion über die Theorie von „Sicherheitsgemeinschaften“ von Karl Deutsch (1957) seit Ende der 1990er Jahre wieder neu aufgenommen worden. Andererseits haben die tiefe Entfremdung und Wieder-Verfeindung zwischen Russland und dem Westen, die mit dem Ukraine Konflikt nicht notwendi-

gerweise bereits ihren Höhepunkt erleben, die Perspektive einer euro-atlantischen und eurasischen Sicherheitsgemeinschaft, wie sie das OSZE-Gipfeltreffen von Astana noch 2010 formuliert hat, auf absehbare Zeit unmöglich gemacht.

Aufgabenstellung:

Das Vorhaben verfolgt das Ziel, mit dem Instrumentarium der insbesondere in den vergangenen anderthalb Jahrzehnten erschienenen Literatur zu Sicherheitsgemeinschaften zu erklären, warum dieser Weg derzeit verbaut ist bzw. welche Veränderungen eintreten müssen, damit er wieder gangbar gemacht wird.

Bezug zum Arbeitsprogramm:

Diese Fragestellung orientiert sich am Forschungscluster 2 des MAP 2013-2018 des IFSH und dessen Forschungsfeld „Perspektiven für die eurasisch-atlantische Friedensordnung“. Die dort gestellte Frage: „Wie müssen globale kooperative Strukturen im eurasisch-atlantischen Raum gestaltet werden, damit sie zum Frieden beitragen können?“ muss zunächst durch die Frage unterfüttert werden, welche Faktoren zum weitgehenden Kollaps kooperativer Strukturen im OSZE-Raum beigetragen haben.

Theoretischer Bezug

Das Vorhaben bezieht sich insbesondere auf die Literatur, die seit Ende der 1990er Jahre im Gefolge der konstruktivistischen Neuinterpretation des Konzepts von Sicherheitsgemeinschaften in dem von Emanuel Adler und Michael Barnett herausgegebenen Werk „Security Communities“ (1998) erschienen ist. Dazu hat Sebastian Mayer eine zusammenfassende Literaturstudie erarbeitet. Hauptgegenstand dieser Literatur ist der Entstehungsprozess von Sicherheitsgemeinschaften (Bedingungen, Formen, Phasen). Hauptschwäche ist die nahezu vollständige Ausblendung von Zerfallsprozessen von Sicherheitsgemeinschaften bzw. die Umkehr von auf Sicherheitsgemeinschaften gerichteten Prozessen. Das theoretische Hauptanliegen des Workshops ist es, diese Blindstelle zu bearbeiten.

Erwartete Ergebnisse

Im 3. oder 4. Quartal 2015 soll ein internationaler Workshop zum Thema „Security Communities – Conditions for Establishment and Failure“, der die relevanten Autor/innen in diesem Feld möglichst gut einbezieht, stattfinden. Angestrebt werden Teilnehmer/innen aus EU-Europa, Russland, den USA, Zentralasien und möglicherweise darüber hinaus.

II-VI Das palästinensische Staatsprojekt in Lichte der Machtverschiebungen im Nahen Osten

<i>Signatur</i>	ZEUS-12-F-02
<i>Status</i>	Projekt in Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	2012-2015
<i>Finanzierung</i>	Eigenfinanzierung, IFSH
<i>Projektverantwortung</i>	Margret Johannsen
<i>Bearbeiterin</i>	Margret Johannsen
<i>Verortung im Arbeitsprogramm</i>	QAG 2: Veränderung globaler Machtstrukturen und Normen

Problembeschreibung:

Die Folgen des Arabischen Frühlings verändern die Mächtekonstellationen und Allianzen in der Region. Die regionale Ordnung modifiziert sich in einer Weise, die nicht folgenlos für das palästinensische Staatsprojekt sein wird. Die außenpolitischen Orientierungen der Regionalstaaten im Umbruch und auch solcher, die selbst intern keine Umwälzungen erfahren haben, sowie die Positionierung und Einflussnahme externer Akteure wie USA und EU haben Auswirkungen auf die Kalküle der palästinensischen Fraktionen. Die beiden größten Fraktionen Fatah und Hamas orientieren sich in der veränderten regionalpolitischen Landschaft neu und passen ihre Programmatik, Strategie und Taktik an. Das gilt auch für Israel, das in seiner Außenpolitik einschließlich der Besatzungspolitik ebenfalls den regionalpolitischen Veränderungen Rechnung zu tragen hat. Dieser Prozess ist unabgeschlossen und verläuft vielgestaltig. Er schloss 2014 diplomatische Schritte ein, wie die Stärkung palästinensischer Staatlich-

keit im Rahmen der UNO, innenpolitische Initiativen wie die Bildung einer provisorischen palästinensischen Einheitsregierung und bewaffnete Auseinandersetzungen wie im jüngsten Gaza-Krieg.

Aufgabenstellung:

Das Projekt fragt nach den Wechselbeziehungen zwischen den Machtverschiebungen im Vorderen Orient (Nahe und Mittlerer Osten) auf staatlicher Ebene und der Politik substaatlicher bzw. semistaatlicher bzw. hybrider (Gewalt-)Akteure insbesondere im Kontext des palästinensischen Staatsprojekts. Gefragt wird, wie sich regime change in Schlüsselstaaten der Region über die damit verbundenen außenpolitischen Umorientierungen und neuen Allianzen auf die Dynamik im israelisch-palästinensischen Konflikt und insbesondere auf die angestrebte Eigenstaatlichkeit auswirkt. In die Untersuchung einbezogen wird die Einwirkung extraregionaler Akteure auf die konflikthafte Dynamik. Hierbei wird dem als „Penetration“ bezeichneten Sachverhalt Rechnung getragen, dass der Region auch nach dem „Schwenk“ (pivot) der US-Außenpolitik nach Asien hohe Aufmerksamkeit zuteilwird und insofern die regionalen von den globalen Machtverschiebungen nicht zu trennen sind. Ergänzend wird darüber hinaus die Bedeutung von politischer Gewalt, Normen und Identitäten thematisiert, um Transformationsprozesse auf der substaatlichen Ebene systematisch zu erfassen. Die folgenden Fragen leiten die Untersuchung: Welche normativen Vorstellungen lassen sich im Handeln der Akteure identifizieren? Welche Gestaltungsmöglichkeiten besitzen westlich-liberale Akteure im nahöstlichen Friedensprozess unter den Bedingungen der Umbrüche in der Region? Ergeben sich aus neuen Akteurskonstellationen Chancen für neue der Konfliktbeilegung dienende Regelungsansätze?

Bezug zum Arbeitsprogramm:

Bieten liberale Friedensstrategien extraregionalen westlichen Akteuren Ansatzpunkte, um auf die Dynamik des palästinensischen Staatsbildungsprozesses unter den Bedingungen der regionalen Umbrüche konstruktiv einzuwirken? Bieten sich substaatlichen Akteuren, deren Identität sich aus der Erfahrung und Ausübung politischer Gewalt speist, in den Normen gewaltfreier Aushandlungsprozesse alternative Angebote der Identitätsbildung?

Theoretische Ansätze und Methoden:

Das Projekt verbindet Erklärungsansätze der akteurstheoretischen Transitionsforschung mit Konzepten aus der Friedens- und Konfliktforschung. Methodisch stützt es sich auf Literaturrecherchen, die Auswertung von Dokumenten und Experteninterviews.

Kooperationspartner

Prof. Dr. Judith Palmer Harik, Matn Universität, Beirut
Prof. Dr. Erzsébet N. Rózsa, Universität Budapest
Dr. Amneh Badran, Al Quds Universität, Palästina

Erwartete Projektergebnisse:

Erwartet werden spezifische Ergebnisse zu der skizzierten Problemstellung, unter besonderer Berücksichtigung der Chancen und Risiken für das palästinensische Staatsprojekt, in Form von Konferenzbeiträgen, Aufsätzen und Vorträgen.

Für 2015 geplanter Projektfortschritt/Ergebnisse:

Erarbeitung und Publikation eines Policy Briefs in der Reihe *Academic Peace Orchestra Middle East*.

II-VII Das Streben nach Respekt: Eine Untersuchung der sozio-emotionalen Dimension in Russlands Beziehungen zum Westen

<i>Signatur</i>	ZEUS-10-F-01
<i>Status</i>	In Bearbeitung (beurlaubt bis max. September 2015 wg. Vertretungsprofessur an der HSU)
<i>Laufzeit</i>	2010-2016, davon DFG-Finanzierung 2013-2016
<i>Finanzierung</i>	DFG
<i>Finanzvolumen</i>	180.400 €
<i>Projektverantwortliche</i>	Regina Heller
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	QAG2: Perspektiven für eine eurasisch-atlantische Friedensordnung

Problembeschreibung:

Das Projekt will mit Hilfe neuer Erklärungsansätze das Wesen russischer Außenpolitik in Bezug auf den Westen erklären. Bisherige Versuche, die Triebfedern einer oftmals widersprüchlichen und aus westlicher Sicht manchmal „irrational“ anmutenden russischen Außenpolitik zu identifizieren, waren nur begrenzt erfolgreich. Das Projekt will Blindstellen identifizieren und neue theoretische Wege finden, diese zu füllen.

Fragestellung/ Hypothesen:

Die Beziehungen zwischen Russland und dem Westen sind äußerst komplex und weisen eine Vielzahl von Handlungsfeldern und Interaktionsstrukturen auf. Dabei lassen sich auf russischer Seite sowohl rational nachvollziehbare materielle (politische und ökonomische) Interessen identifizieren als auch weniger rational anmutende Handlungsmotive. Die *Grundannahme* in diesem Projekt lautet, dass neben rationalen Kosten-Nutzen-Erwägungen auch „subjektive“ Interessen und Motive eine wichtige Rolle spielen, diese emotional angeleitet sind und die Dynamik und Qualität der Interaktion Russlands mit dem Westen wesentlich mit beeinflussen. Im Falle Russlands geht es dabei vor allem um das subjektive Empfinden von Entscheidungsträgern, von westlichen Interaktionspartnern nicht der eigenen Vorstellung von einer Großmacht entsprechend wahrgenommen und behandelt zu werden.

Bezug zum Arbeitsprogramm:

Aus dem Forschungsprojekt ergeben sich innovative Potenziale für das IFSH-Forschungsprogramm. Die Thematisierung der Rolle von sozialem Status und die damit verbundene Frage nach subjektiven Standpunkten und Bedürfnissen in den internationalen Beziehungen sowie in den Beziehungen zwischen Russland und dem Westen im Besonderen stellt die Frage nach den Einflussfaktoren auf die Dynamik und Qualität der Beziehungen in neuartiger Weise. Die hier aufgeworfenen Fragen können als Baustein im Cluster 2 verortet werden: Inwiefern müssen subjektive Faktoren als Friedensbedingungen mitgedacht werden, insbesondere in Räumen, in denen große Unterschiede und Ungleichzeitigkeiten hinsichtlich der jeweiligen Wahrnehmungen, Erfahrungshorizonte (z.B. im Sinne kollektiver Erinnerung), Rollenverständnisse und Erwartungen existieren?

Theoretische Ansätze und Methoden:

Um Emotionalität in den russischen Beziehungen zum Westen erklären zu können, muss der theoretische Blick über konventionelle IB-Ansätze hinausgehen. Der Rückgriff auf Erkenntnisse der Politischen Psychologie/Sozialpsychologie und der Emotionsforschung erscheint hier erhellend. Die neuere Literatur über den Einfluss von Emotionen auf (außen)politisches Verhalten soll hier nähere Beachtung finden. Insbesondere die Frage nach sozialem Status und Statusstreben sowie das Konzept „Respekt“ besitzen das Potenzial eine Brücke zu bauen und sollen deshalb als zentrale Erklärungsansätze für den Einfluss emotionsgesteuerter Interessen auf die Entwicklung der Beziehungen zwischen Russland und dem Westen herangezogen werden.

Kooperationspartner:

Universität Frankfurt, Tampere University, Universität Erlangen-Nürnberg

Erwartete Projektergebnisse:

Genauerer Aufschluss über den Einfluss von Emotionen auf die Qualität und Dynamik der Beziehungen zwischen Russland und dem Westen.

2015 geplanter Projektfortschritt:

- weitere Arbeiten an drei Fallstudien,
- Darlegung der Projektidee und Methode in einem Aufsatz (Manuskript, Auswahl der Veröffentlichung/Zeitschrift),
- Weitere Arbeit an einem Aufsatz mit Dr. Simon Koschut zum Thema „Russia and the West as emotional community“,
- Buchbeitrag im Sammelband „The impact of disrespect“ (Hrsg. Reinhard Wolf, Uni Frankfurt),
- Veröffentlichung eines Special Issue in der Zeitschrift „Communist and Post-Communist Studies“ (mit Reinhard Wolf und Tuomas Forsberg, inkl. eigenem Beitrag). Beiträge angenommen in 2014.

II-VIII Perception, Identity and the Changing Global Order: Construction of China and Russia in American Security Policy Discourse

<i>Signatur</i>	ZEUS 14-F-06
<i>Status</i>	Artikel zur Fragestellung, Antrag in Vorbereitung
<i>Laufzeit</i>	2015-2017
<i>Finanzierung</i>	Finanzierungsvorbehalt
<i>Projektverantwortung</i>	N.N. / Sybille Reinke de Buitrago
<i>Bearbeiterin</i>	Sybille Reinke de Buitrago
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	QAG 2: Veränderung globaler Machtstrukturen und Normen

Problembeschreibung:

Globale Machtverschiebungen sind eine Herausforderung für die globale Ordnung wie auch für führende Mächte. So haben aufsteigende Mächte neue Machtansprüche, während absteigende Mächte oft für ihren Machterhalt kämpfen – beides kann eine Bedrohung für führende Mächte sein und sich dadurch auch auf die globale Ordnung auswirken. Neue Machtkonstellationen erlauben aber auch neue Gestaltungsmöglichkeiten für eine friedliche globale Ordnung. Mit Blick auf die Bedeutung von Sprache in der Konstitution von Bedeutungen schafft ein Bedrohungsdiskurs Differenz, Hierarchien und Ausgrenzung und somit Konfliktpotenzial. So hat die Problematik der Wahrnehmung von Machtverschiebungen und deren Repräsentation im Sicherheitsdiskurs Auswirkungen auf Konflikt- oder Kooperationspotenzial in der globalen Ordnung.

Fragestellung:

Das Projekt untersucht die Konstitution von Identität und Differenz durch neue globale Machtkonstellationen und interpretiert daraus deren Auswirkungen auf Konflikt und Kooperation in der globalen Ordnung. Führende Mächte wie die USA werden dazu in ihren Perzeptionen, ihrer nationalen Identität und den ‘Self-other’-Konstruktionen gegenüber dem aufsteigenden China und dem für seinen Machterhalt kämpfenden Russland analysiert. Der Fokus auf einer führenden Macht liegt in deren Einflussmöglichkeiten bei der Gestaltung einer friedlichen, globalen Ordnung begründet. Wie und als welche Art von Bedrohung werden China und Russland in Bezug auf die globale Ordnung im US-Sicherheitsdiskurs konstruiert? Welchen Einfluss haben Ideen zu Raum und Einflussphären? Welche rahmende oder einschränkende Rolle spielt dabei die nationale Identität der USA, und wie wird Differenz zum Anderen geschaffen? Basierend auf den Ergebnissen wird auch gefragt, wie auf Seiten der USA Konfliktpotenzial geschürt und die Kapazität für Kooperation in der globalen Ordnung beeinflusst wird und welche Faktoren Kooperation ermöglichen.

Bezug zum Arbeitsprogramm:

Das Projekt untersucht konkret die Wahrnehmung von globalen und regionalen Machtverschiebungen, sowie die diskursive Ausgrenzung und damit geschaffenes Konfliktpotenzial in der globalen Ordnung.

Basierend auf den Ergebnissen sollen Alternativen zu konfliktfördernden Faktoren und Potenzial für Kooperation aufgezeigt werden.

Theoretische Ansätze und Methoden:

Im Projekt wird ein interdisziplinärer Ansatz der Internationalen Beziehungen, Sozialpsychologie und politischen Geografie sowie eine Diskursanalyse angewandt, um Perzeptionen, Self-other-Konstruktionen und die Konstitution von Identität und Differenz im Sicherheitsdiskurs zu erfassen.

Erwartete Projektergebnisse:

Das Projekt zielt auf die Entwicklung eines konzeptionellen Rahmens von Machtverschiebungen, Identität, Perzeption, Self-other-Konstruktionen und Differenz, auf empirische Ergebnisse zur Rolle der ideellen Faktoren im Diskurs sowie auf Interpretationen und Empfehlungen in Bezug auf konflikt-schürende und kooperationsfördernde Faktoren in der globalen Ordnung.

II-IX Umweltbedingte Migration und Konflikte im arabischen Raum

<i>Signatur</i>	IFSH-13-F-02
<i>Laufzeit</i>	Februar 2013 – September 2015
<i>Status</i>	In Bearbeitung
<i>Finanzierung</i>	DFG (über CLISAP)
<i>Finanzvolumen</i>	158.000 €
<i>Projektverantwortlicher</i>	Michael Brzoska
<i>Bearbeiterin</i>	Christiane Fröhlich
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	QAG 2

Problembeschreibung:

Umweltbedingte Migration wird vermehrt als Bedrohung nationaler und internationaler Sicherheit wahrgenommen. Die Europäische Kommission und der Hohe Repräsentant für die Gemeinsame Außen- und Sicherheitspolitik der EU gehen etwa davon aus, dass Europa mit deutlich erhöhtem Migrationsdruck aufgrund des Klimawandels rechnen müsse (Council of the European Union 2008: 4). „Klimamigration“ wird dabei meist als Ursache für Instabilität und sogar Gewaltkonflikte verstanden; doch es existieren kaum systematische Studien zu dieser vermuteten Kausalität. Diese Forschungslücke soll die Studie schließen, indem sie die Kausalbeziehung zwischen den Folgen des Klimawandels und Gewaltkonflikten mit einem besonderen Fokus auf Migrationsbewegung aufgrund von regionalen Umweltveränderungen untersucht. Das Projekt ist in die Arbeitsgruppe „Klimawandel, Sicherheitsrisiken und Gewaltkonflikte“ (C4) eingebettet.

Fragestellung/Hypothesen:

- Zusammenhang von umweltbedingter Migration und aktuellen Gewaltkonflikten im arabischen Raum: Hat die wachsende Zahl von Umweltflüchtlingen innerhalb und aus der Region sowie die wachsende Unzufriedenheit stark von der Landwirtschaft abhängiger Kommunen zum Ausbruch der „Arabellion“ beigetragen? Wenn ja, inwieweit?
- Welche Diskurse über Klimawandel existieren innerhalb der untersuchten Staaten (voraussichtlich Syrien und Jordanien)? Wie wirken sie zurück auf politische Entscheidungsprozesse und den Umgang mit Verteilungskonflikten auf nationaler und lokaler Ebene?
- Welche Rolle spielt die zunehmende Zahl von Verteilungskonflikten auf lokaler und regionaler Ebene innerhalb der arabischen Aufstandsbewegung?
- Welche Rolle spielen Genderaspekte für Migrationsbewegungen und Gewaltkonflikte?

Bezug zum Arbeitsprogramm

In diesem Projekt soll eine Brücke zwischen der Klimafolgenforschung und der im Forschungscluster 2 des Arbeitsprogramms gestellten Frage nach der Wirkkraft normativer Vorstellungen von Friedensordnung, wie sie sich in der EU herausgebildet haben, geschlagen werden, indem möglicherweise umweltinduzierte Konflikte im arabischen Raum untersucht werden.

Erwartete Projektergebnisse:

Inhaltliche Ergebnisse:

- Verbessertes Verständnis der Sicherheitsrisiken des Klimawandels durch vertiefende eigene Forschung sowie enge lokale und internationale wissenschaftliche Kooperation.
- Empirisch fundierte Ergebnisse zu den Auswirkungen des Klimawandels auf Migration in den und aus dem arabischen Raum.

Formale Ergebnisse:

- Veröffentlichungen im Themenfeld,
- Durchführung von internationalen Tagungen, wissenschaftliche Vernetzung,
- Politikberatung im Themenfeld.

Theoretische Ansätze und Methoden

Ansätze aus der qualitativen Konflikt- und Migrations- sowie der Transformationsforschung, Theorie der „Securitization“ als Grundlage der Durchführung von Fallstudien, Inhalts- und Diskursanalysen.

Kooperationspartner:

Universität Hamburg, Klimacampus.

2015 geplanter Projektfortschritt/Ergebnisse:

- Fortführung der Analyse des sicherheitspolitischen Diskurses zum Klimawandel innerhalb der untersuchten Staaten,
- Identifikation von Hotspots, die sowohl von klimabedingten Umweltveränderungen als auch von den arabischen Aufstandsbewegungen besonders betroffen sind,
- Durchführung von Feldforschung, voraussichtlich in Flüchtlingslagern in Jordanien und der Türkei,
- Durchführung eines Workshops zu Gender-Aspekten von Klimawandel und Migration in Kooperation mit dem Klimacampus.

II-X Von Nachhaltigkeit zu Resilienz: Ökologische Konzepte in der internationalen Sicherheits- und Entwicklungspolitik

<i>Signatur</i>	IFSH 15-F-02
<i>Laufzeit</i>	Juli 2014 – Juni 2016
<i>Finanzierung</i>	Kompetenzzentrum Nachhaltige Universität
<i>Finanzvolumen</i>	56.400 €
<i>Projektverantwortliche/r</i>	Michael Brzoska
<i>Bearbeiter/in</i>	Delf Rothe
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	QAG 2 (Querschnittsprojekt)

Problembeschreibung:

Das Forschungsprojekt geht einem hochaktuellen und wenig erforschten Phänomen nach: dem Wandel von Praktiken und Konzepten von Sicherheit in der internationalen Entwicklungs- und Sicherheitspolitik durch den Einfluss des Nachhaltigkeitsdiskurses. Dieser Wandel drückt sich paradigmatischer Weise in der wachsenden Prominenz der Konzepts der Resilienz aus. Resilienz betont die Notwendigkeit einer aktiven und autonomen Selbstregulierung von bedrohten Systemen und Gemeinschaften. Damit einher geht eine Abkehr von staatlichen Sicherheitsgarantien sowie politisch motivierter staatlicher Interventionen. Eine der wesentlichen Ursachen dieser Verschiebung von Sicherheit zu Resilienz ist die diskursive Verschmelzung von ökologischen, entwicklungs- sowie sicherheitspolitischen Konzepten in der internationalen Politik.

Fragestellung/ Hypothesen:

In dem beantragten Projekt gehe ich drei unterschiedlichen Fragen nach, die in drei entsprechenden Projektphasen beantwortet werden:

1. Warum konnten ökologische Konzepte wie die der nachhaltigen Entwicklung und der Resilienz zu vorherrschenden Paradigmen im Bereich der Entwicklungs- und Sicherheitspolitik werden?

2. Wie beeinflussen Praktiken und Technologien von Akteuren in der Sicherheits- und Entwicklungspolitik ökologische Konzepte wie Nachhaltigkeit und Resilienz?
3. Wie kann eine nachhaltige Sicherheit zum Wohle aller Lebewesen und ihrer natürlichen Lebensumgebung aussehen?

Bezug zum Arbeitsprogramm:

Das Projekt verortet sich im Forschungsfeld „Europa als Friedensstifter“ in QAG 2. Ausgangspunkt ist die Beobachtung, dass das Paradigma der Resilienz einen bedeutenden Wandel internationaler Normen in Richtung eines post-liberalen Paradigmas in der Entwicklungs- und Sicherheitspolitik darstellt. Inwiefern rückt die EU mit dem zunehmenden Fokus auf Resilienz und Eigenverantwortung von alten normativen Zielsetzungen einer „Friedensmacht“ ab? Und inwieweit leitet Resilienz als post-normatives, pragmatisches Paradigma die in der EU eingebundenen Akteure an? Diese Fragen werden anhand konkreter Projekte der Europäischen Nachbarschafts- und Mittelmeerpolitik beantwortet.

Theoretische Ansätze und Methoden:

Genealogische Diskursanalyse nach Michel Foucault kombiniert mit Netzwerkanalyse (discourse & network analysis); Pariser Ansatz der Versicherheitlichung operationalisiert durch teilnehmende Beobachtung.

Kooperationspartner:

Kompetenzzentrum nachhaltige Universität Hamburg, Klimacampus.

Erwartete Projektergebnisse:

Inhaltliche Zielergebnisse:

1. Genealogie von Nachhaltigkeit und Resilienz im Entwicklungs- und Sicherheitsdiskurs; 2. Analyse der Verschmelzung von ökologischen, sicherheits- und entwicklungspolitischen Konzepten durch Praktiken und Technologien; 3. Kritische Durchleuchtung und Weiterentwicklung des Nachhaltigkeitskonzepts im Sicherheitsdiskurs.

Formale Ergebnisse:

Publikationen in internationalen high-level (ISI) Journals, Durchführung internationaler Workshops, Open Access Publikationen und Öffentlichkeitsarbeit (outreach activities) in Kooperation mit dem KNU

2015 geplanter Projektfortschritt/Ergebnisse:

Abschluss der genealogischen Diskursanalyse; Veröffentlichung von drei Artikeln in referierten Fachzeitschriften; Durchführung eines internationalen Workshops im IFSH.

II-XI Good Governance for EU sustainable cooperation with the EaP neighbourhood

<i>Signatur</i>	IFSH-14-F-01
<i>Status</i>	Antrag in Vorbereitung (EU-Kommission)
<i>Laufzeit</i>	4 Jahre
<i>Finanzierung</i>	Finanzierungsvorbehalt
<i>Finanzvolumen</i>	ca. 250.000
<i>Projektverantwortung</i>	Wolfgang Zellner
<i>Bearbeiterin</i>	Frank Evers/Regina Heller/Elena Kropatcheva
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	QAG 2

Problembeschreibung:

Die Europäische Kommission hat im Dezember 2013 einen *Call* mit dem Titel *“The European Union and Eastern Partnership“* (H2020-INT-SOCIETY-2015) veröffentlicht. Auf dieser Grundlage beschäftigt sich das Projekt, das von einem internationalen Konsortium implementiert wird, mit den komplexen innenpolitischen Prozessen in Belarus, Moldau und in der Ukraine und den außenpolitischen Aufgaben, vor denen diese Staaten stehen. Beides dient dazu, die Herausforderungen an die Politik der EU besser verstehen zu können. Das Projekt wird nicht nur die bilateralen Beziehungen zwischen der EU und Russland und diesen drei Ländern untersuchen, sondern auch die Beziehungen zwischen ihnen in unterschiedlichen Bereichen. Insbesondere die Ereignisse in der Ukraine haben die Relevanz der Strategien der regionalen Akteure für Frieden und Sicherheit in Europa unterstrichen. Das IFSH wird ein *Working Package* zu den Strategien Russlands in diesen drei Ländern leiten.

Fragestellung/ Hypothesen:

Das Projekt beschäftigt sich mit einer vergleichenden Untersuchung zentraler Governance-Praktiken der EU und Russlands im Vergleich mit den entsprechenden Veränderungen in den untersuchten Staaten Belarus, Moldau und Ukraine.

Bezug zum Arbeitsprogramm:

Das Projekt verortet sich in Forschungscluster 2 des MAP: Veränderung globaler Machtstrukturen und Normen. Es beschäftigt sich mit der Rolle der EU als liberaler globaler Akteur und wird zur Klärung der folgenden Frage aus dem Arbeitsprogramm beitragen: „Wie kann mit „neuen“ globalen Mächten, die ein international zunehmendes Gestaltungspotenzial entfalten, friedenspolitisch konstruktiv umgegangen werden?“

Theoretische Ansätze und Methoden:

Um die *Governance*-Ansätze der EU und Russlands und die Veränderungen in der Region analysieren zu können, wird mit folgenden Konzepten gearbeitet: Diskurs, Technologien, Subjektivitäten, und Feldern von Sichtbarkeit, ausgehend von Foucaults Begriff der *Governmentality* (2007) und dem neuen Rahmenkonzept einer ‘analytics of government’ (Dean 2010; Death 2013).

Kooperationspartner:

Das Projekt wird von einem internationalen Konsortium aus neun Partnern unter Leitung der University of Kent ausgearbeitet, vier davon stammen aus der Region.

Für 2015 erwarteter Projektfortschritt:

Erwartet wird ein besseres Verständnis der Entwicklungen in der Region und der EU-Politik. Die Frist für die Einreichung des Projektantrags ist der 28. Mai 2015. Geplant sind gemeinsame Publikationen mit den Partnerinstitutionen.

3.4 Querschnittsarbeitsgruppe 3 – Innerstaatliche Gewaltpotenziale

Den Anknüpfungspunkt der Querschnittsarbeitsgruppe 3 bildet die liberale Friedenstheorie. Gemeinsam ist liberalen friedentheoretischen Ansätzen die Vorstellung von Frieden als gesellschaftlichem Prozess, in dessen Verlauf kollektive Gewaltanwendung immer unwahrscheinlicher wird. Eine ihrer Grundlagen ist die Kultur gewaltfreier Konfliktlösung innerhalb von (demokratischen) Staaten. Die liberalen Friedenstheorien weisen dem Staat dabei spezifische konfliktsteuernde Rollen zu und legen maßgebliches Gewicht auf die Demokratisierung von Herrschaftssystemen und die Schaffung von Rechtsstaatlichkeit, da sie die Entscheidung über Krieg und Frieden an den Willen der Gesellschaft binden. Damit postulieren sie auch eine Übereinstimmung zwischen Regierenden und Regierten sowie ein kongruentes Verhältnis von Identität und Legitimation. Diese innergesellschaftlichen Prozesse sehen die Vertreter dieser Theorien in einem engen Verhältnis mit einer zunehmenden zwischenstaatlichen Integration auf verschiedenen funktionalen Ebenen. Ein weiteres zentrales Element vieler liberaler Friedenstheorien ist der Hinweis auf die friedensschaffende Bedeutung zunehmender Verteilungsgerechtigkeit, sowohl auf inner- wie auf zwischenstaatlicher Ebene.

Ausgangsthese der Arbeitsgruppe ist, dass die Grundlagen, auf denen liberale Friedenstheorien beruhen, im Zuge der Globalisierung unter Druck geraten bzw. sich verändern. Wenn es im Zusammenhang mit Globalisierungsprozessen zu starken sozialen Verwerfungen auch in bisher als stabil geltenden Demokratien kommt, dann ist es vorstellbar, dass Interessenkonflikte nicht mehr zuverlässig durch allseits akzeptierte Regeln und Prozeduren aufgefangen werden können. Mögliche Folgen können Vertrauensverluste und Legitimationsdefizite der gewählten Regierungen sein, Radikalisierung und Gewalt, aber auch neue gesellschaftliche Gruppen, die einen produktiven Wandel vorantreiben. Zu erwarten sind demnach Konsequenzen für die Konfliktlösung im Inneren wie nach außen, je nachdem, wie integrative und desintegrative Entwicklungen zusammenwirken. Regierungen können auf diese Entwicklungen mit veränderten Konfliktlösungsmechanismen aber auch Repression und verstärkter Überwachung reagieren.

In der Querschnittsarbeitsgruppe sind diese Zusammenhänge in Bezug auf unterschiedliche Themen und Themenfelder seit 2013 vertieft diskutiert und zum Teil zu weiterführenden Forschungsfragen verdichtet worden. Mit Blick auf die Friedenstheorie ist rekapituliert worden, was die Kernaussagen der liberalen Friedenstheorie sind und was sie zu den innerstaatlichen Friedensbedingungen aussagt. Aus der Perspektive von Globalisierung, Systemstruktur und staatlicher Handlungsfähigkeit wurde erörtert, wie integrierende und desintegrierende Trends sowie äußere und innere Entwicklungen im Rahmen von marktinduzierten Globalisierungsprozessen interagieren und was dies für „liberale“ Grundannahmen bedeutet. Dies führte weiter zu der Frage, wie handlungsfähig Nationalstaaten (insbesondere im Bereich Steuern und Wohlfahrt) im Zeitalter der Globalisierung noch sind und – spezifischer – wie viel „Sicherheiten“ die Staaten in Europa ihren Bürger/innen noch bieten können bzw. versprechen sollten.

Diese Frage leitete zu den Herrschaftstechniken über, mittels derer die Staaten unter Globalisierungsbedingungen versuchen gesellschaftliche Konformität herzustellen. Der *Gouvernementalität*-Ansatz von Michel Foucault erwies sich hier als fruchtbar, wenn auch zur Erfassung aller relevanten Aspekte gegenwärtiger Herrschaftsausübung nicht ganz ausreichend. Deutlich wurde dies bei der Diskussion sozialer Bewegungen, von Radikalisierung und politischer Gewalt in der Globalisierung. Hier zeigten sich sehr viel mehr situative Faktoren als mit strukturellen Theorien erfassbar sind. Darüber hinaus ließen sich wenig übereinstimmende Erkenntnisse zu Ursachen und Zusammenhängen von Radikalisierung und politischer Gewalt finden, sowie konzeptionelle Probleme und Lücken in der Forschung. Dies gilt insbesondere für Radikalisierungsprozesse zu deren Erforschung neue, integrierende Ansätze erforderlich sind.

Im Jahr 2015 richtet sich der Blick der QAG auf mögliche Folgen gesellschaftlicher Spaltung in entwickelten Demokratien sowie auf die Formen und die Intensität innerstaatlicher Gewalt. Die Arbeitsgruppe fokussiert ihre Aufmerksamkeit dabei auf die Themenkomplexe Politisierung, Protest und Radikalisierung sowie auf staatliche Herrschaftstechniken, hier vor allem auf solche, die von Sicherheitsinstitutionen und -kräften verwendet werden. Dabei werden zugleich die im MAP aufgeworfenen Fragen nach konflikträchtigen Verwerfungen durch globalisierungsinduzierte Prozesse angesprochen.

Zum Themenkomplex Radikalisierung und Gewalt wird ein neues Forschungsprojekt (weiter) entwickelt und durch die Arbeitsgruppe begleitet. Es untersucht Radikalisierung und politische Gewalt aus der Perspektive von Subkulturen (*Radicalization and political violence from a subcultural perspective*). *Vox-Pol*, das in der folgenden Aufstellung an erster Stelle genannt wird, ist ein bereits laufendes EU-Projekt im Rahmen von FP 7. Es dient der Netzbildung von Wissenschaftler/innen und dem Austausch von Forschungsergebnissen zur Frage der Radikalisierung durch Online-Medien. Das Projekt soll dazu beitragen, integrierende Ansätze zur Radikalisierungsforschung voranzubringen.

Die im MAP aufgeworfene Frage, wie Sicherheitsinstitutionen und -kräfte auf neue innergesellschaftliche Herausforderungen (in diesem Fall das Phänomen Terrorismus) reagieren, behandelt das Projekt „Liberale Demokratien und das Risiko Terrorismus: Auf dem Weg zu einer einheitlichen Präventionslogik?“ Geht es in diesem Projekt vorrangig um Herrschaftstechniken, insbesondere auch solche, die im globalen Maßstab wirksam werden, so beschäftigt sich das Projekt „*Understanding, assessing and dealing with subjective (in)security in Europe (UASIS)*“ mit der im MAP angesprochenen Frage nach neuen innergesellschaftlichen Ansprüchen an staatliche Sicherheitspolitik.

Alle der zuvor genannten Forschungsprojekte beschäftigen sich mit gesellschaftlichen und politischen Prozessen (Radikalisierung, politische Gewalt, Terrorismus) sowie den Umgang mit ihnen in liberalen/europäischen Staaten. Ein weiteres Projekt soll vergleichend herausarbeiten, welche Prozesse und Formen von Protest und Radikalisierung in nicht-, semi- und unkonsolidierten Demokratien (im eurasischen Raum) zu beobachten sind, was sie verursacht und inwieweit sie zu konfliktträchtigen Verwerfungen und zu Gewalt führen können (A comparative study of social-political protest processes in Belarus, Russia and Ukraine). Ein solcher Vergleich ermöglicht es besser zu verstehen, welche Formen von Protest, Radikalisierung und Gewalt „systemtypisch“ sein könnten und welche wirklich global auftreten.

Die Forschungsprojekte thematisieren Aspekte, die wichtige Erkenntnisse für liberale Friedenstheorien und ihre Fortentwicklung versprechen: Zum einen wird erforscht, ob bzw. inwieweit sich innerhalb liberaler/westlicher Demokratien Protest-, Radikalisierungs- und Gewaltprozesse entwickeln und perpetuieren, die so stark sind, dass sie die Grundlagen demokratischer Gesellschaften und der politischen Willensbildung untergraben könnten. Aufschlüsse darüber, ob diese Prozesse „hausgemacht“ oder globalisierungsinduziert sind, können durch einen Vergleich mit nichtliberalen Staaten gewonnen werden. Auf der anderen Seite können die Grundlagen demokratischer Verfassung aber auch durch ausgreifende Herrschaftstechniken, die „innere Sicherheit“ gewährleisten sollen, dabei jedoch eine freie Willensbildung kaum mehr zulassen, beschädigt werden. Es gilt daher auch diese Techniken eingehend zu untersuchen.

Alle Projekte sind zur Drittmittelfinanzierung vorgesehen.

III-I VOX-Pol. Violent Online Political Extremism (VOPE). Virtual Centre of Excellence for Research in Violent Online Political Extremism

<i>Signatur</i>	ZEUS 13-F-06
<i>Status</i>	Projekt in Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	2014-2018
<i>Finanzierung</i>	EU FP 7
<i>Finanzvolumen</i>	180.523 € (IFSH)
<i>Projektverantwortung</i>	Daniela PISOIU
<i>Bearbeiter/in</i>	Daniela PISOIU, Raphael BOSSONG, Martin Kahl
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	QAG 3: Innergesellschaftliche Gewaltpotenziale

Problembeschreibung:

Die Forschung über gewaltsame Radikalisierung floriert in den letzten Jahren. Ein wichtiger Aspekt, der dabei zwar erwähnt, bisher jedoch nicht hinreichend bearbeitet wurde, ist die Rolle des Internets. Gleichzeitig wurde in einigen europäischen Ländern eine Reihe von teilweise kontroversen, rechtlichen Mitteln eingeführt, um gewaltsame Online-Radikalisierung zu bekämpfen. Aufgrund dessen ist eine empirisch breit angelegte sozialwissenschaftliche Studie notwendig, um im Kontext einer paneuropäischen Kooperation Licht in diesen Bereich zu bringen.

Ziele:

Das übergeordnete Ziel der VOX-Pol ist die Förderung gemeinsamer Forschung, sodass die europäische Forschungsgemeinschaft eine Hauptquelle für die Forschung und Analyse der VOPE wird. Konkret soll dieses Ziel mit der Einrichtung des „Virtual Centre of Excellence“ (VCE) umgesetzt werden. Dieses soll Mechanismen zur Verfügung stellen, die die Integration von Organisationen, Menschen, Software und Forschungsquellen zur Verfügung stellt und so Forschung, Debatte und Training über aufkommende Themen unterstützt. Zu diesem Zweck wird VOX-Pol anhand von zwei miteinander verbundenen Programmen arbeiten: das „Joint Programme on Integration and Sustainability“ und das „Joint Programme of Cooperative Research“. Das Projekt bezieht sich auf zwei Leitfragen aus dem Arbeitsprogramm (Forschungsluster 3): die Auswirkung von Globalisierung auf Radikalisierungsprozesse, insbesondere aus der Perspektive der Rolle von (sozialen) Medien und die Reaktion von Sicherheitsinstitutionen und -kräften auf die neuen innergesellschaftlichen Herausforderungen.

Bezug zum Arbeitsprogramm:

Innergesellschaftliche Gewaltpotenziale, Radikalisierung, politische Gewalt und Protest werden daraufhin untersucht, inwieweit Politisierung und Radikalisierung zu Konflikten und Gewalt führen.

Theoretische Ansätze und Methoden:

Neben seinen Netzwerk- und Transferkomponenten wird das Projekt eine Reihe empirischer Studien erstellen, die quantitative und qualitative Methoden und einen interdisziplinären theoretischen Ansatz vereinen.

Kooperationspartner:

Dublin City University – Consortium Leader, University of Oxford, Indraprastha Institute of Technology – Delhi, King’s College London, University of Amsterdam, TNO, The Pennsylvania State University, Central European University.

Erwartete Projektergebnisse:

Es wird erwartet, dass VOX-Pol die Integration der fragmentierten Forschung im Feld der VOPE umfassend verbessert und verwandte Lern- und Trainingsaktivitäten fördert. Auf der technischen Seite ist geplant, verschiedene Arten von Instrumenten für die Analyse von Online-Inhalten nutzbar zu machen und einzusetzen.

2015 geplanter Projektfortschritt:

IFSH: Kritik des VOPE-Diskurses, Fallstudie Rechtsextremismus, Wissenschaftler-Mobilitäts-Programm, gesamteuropäische Integration und Integration gesellschaftlicher Organisationen.

III-II Radicalization and political violence from a subcultural perspective

<i>Signatur</i>	ZEUS 14-F-07
<i>Status</i>	Vorbereitung des Antrags
<i>Laufzeit</i>	2015-2021
<i>Finanzierung</i>	Finanzierungsvorbehalt
<i>Geschätztes Finanzvolumen</i>	1,5 Mio €
<i>Projektverantwortung</i>	Daniela PISOIU
<i>Bearbeiterin</i>	Daniela PISOIU
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	QAG 3: Innergesellschaftliche Gewaltpotenziale

Problembeschreibung:

Individuelle Radikalisierungsprozesse existieren nicht in einem Vakuum, sondern sind in besondere soziale und kulturelle Umgebungen eingebettet. Neueste Forschungen haben ergeben, dass sogar in Fällen des sogenannten „Lone wolf“-Terrorismus Individuen mit Gemeinschaften interagieren, welche die gleichen Ansichten vertreten. Trotz der breiten Anerkennung der Relevanz solcher sozialen und kulturellen Umgebungen für Studien zu Terrorismus und politischer Gewalt befindet sich die Erforschung ihrer Eigenschaften und Verbindungen zur Radikalisierung und politischen Gewalt noch im Anfangsstadium.

Fragestellung / Hypothesen:

Ziele des Projekts sind die Anwendung der Forschung über politische Subkulturen auf zeitgenössische Formen des Rechts- und Linksextremismus, die Erforschung der Prozesse und Motivationen für den Wandel von nichtmilitanten hin zu militanten Formen politischer Subkulturen, der während des Radikalisierungsprozesses innerhalb und zwischen politischen Subkulturen stattfindet, die Verbesserung der Kenntnisse über ‚Stile‘ in Subkulturen, um diesen Faktor in die Forschung mit einbeziehen zu können.

Theoretische Ansätze und Methoden:

Das Projekt ist interdisziplinär angelegt und verwendet politikwissenschaftliche, soziologische und kriminologische Theorien sowie Denkansätze kultureller Studien. Die primär verwendeten methodologischen Instrumente innerhalb dieser Untersuchung sind Interviews, um Informationen über die Motive, die zur Radikalisierung führen, sowie die Rolle des Stils und die Lebensweise zu erhalten. Im Fokus stehen die subjektiven Wahrnehmungen und Interpretationen der jeweiligen Personen. Für diesen Zweck wird die Methode des problemzentrierten Interviews (PCI) angewendet. Sekundäre methodologische Instrumente bilden Frame- und Gefühlsanalyse sowie die visuelle Analyse.

Bezug zum Arbeitsprogramm:

Innergesellschaftliche Gewaltpotenziale, Radikalisierung, politische Gewalt und Protest werden daraufhin untersucht, inwieweit Politisierung und Radikalisierung zu Konflikten und Gewalt führen.

Kooperationspartner:

stehen noch nicht fest.

Erwartete Projektergebnisse:

Erkenntnisse über individuelle Prozesse entlang des Radikalisierungspfades in einem subkulturellen Kontext, Vergleiche von Individuen, die islamistische, rechts- oder linksextreme Radikalisierungsprozesse durchlaufen haben (oder mehrere), die Beschreibung und Erklärung von Umwandlungsprozessen und Motivationen einschließlich gewaltsamer Handlungen in einer gesamt-subkulturellen Konzeptualisierung des Radikalisierungsprozesses, Einbindung des Stils als Analysegegenstand.

2015 geplanter Projektfortschritt:

Vorbereitung des Antrags, theoretische und methodologische Vorarbeiten, Publikationen.

III-IV Liberale Demokratien und das Risiko Terrorismus: Auf dem Weg zu einer einheitlichen Präventionslogik ?

<i>Signatur</i>	ZEUS 14-F-05
<i>Status</i>	Antrag in Vorbereitung (DFG)
<i>Laufzeit</i>	2014-2017
<i>Finanzierung</i>	Finanzierungsvorbehalt
<i>Geschätztes Finanzvolumen</i>	300.000 €
<i>Projektverantwortung</i>	Hendrik Hegemann/Martin Kahl
<i>Bearbeiter</i>	Hendrik Hegemann/Martin Kahl
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	QAG 3: Innergesellschaftliche Gewaltpotenziale

Problembeschreibung:

In der Folge von 9/11 sind in den liberalen Demokratien mit Hinweis auf ihre funktionale Notwendigkeit zahlreiche weitgehende Maßnahmen zur Bekämpfung „neuer“ Sicherheitsrisiken gefordert und beschlossen worden. In Ländern, die zum Teil sehr unterschiedliche Problemlagen und Erfahrungen mit dem „Risiko“ Terrorismus haben und die in unterschiedlichen kulturell-institutionellen Kontexten operieren, zeigt sich dabei augenscheinlich ein Trend hin zu Politiken, die unter Verwendung moderner Technologien Eingriffe immer weiter ins Vorfeld strafbarer Aktivitäten verlagern (Prevention, Precaution, Prediction). Dieser Wandel staatlicher Praxis ist auch in anderen Politikfeldern zu finden (Bekämpfung allgemeiner Kriminalität, Grenzmanagement). Die Initiativen hierzu sind von Politikern und Sicherheitsinstitutionen zum Teil Hand in Hand vorangetrieben worden, zum Teil sind aber auch widerstreitende Interessen zwischen verschiedenen Staaten (etwa den USA und Deutschland) und zwischen Politikern und Vertretern transnational agierender Sicherheitsbehörden zutage getreten. Es ist ein komplexes Geflecht von Aktivitäten entstanden, durch die die Grenzen zwischen einheimischen und fremdstaatlichen Rechtsvorschriften verschwimmen und die durch demokratisch nur schwach kontrollierte transnationale sicherheitsbehördliche Kooperation ermöglicht werden. Insbesondere die weitreichende, national und transnational organisierte präventive Überwachung hat das Potenzial, die

Grundlagen, auf denen liberale Rechtsstaaten beruhen, zu beschädigen. Auf der einen Seite treffen staatliche Überwachung und vorgehende Maßnahmen dennoch vielfach auf das stillschweigende Einverständnis in weiten Teilen der Gesellschaften, auf der anderen ist diese Praxis im Zuge der Enthüllungen Edward Snowdens in die öffentliche Diskussion gelangt, „politisiert“ und damit unter „Durchsetzungsvorbehalt“ gestellt worden.

Kritische Risiko- und Sicherheitsstudien betonen zwar regelmäßig die Entstehung und Bedeutung einer umfassenden Logik der Prävention für moderne Gesellschaften (Vorsorgestaat, governmentality etc.), machen dies bisher aber vor allem an theoretisch-konzeptionellen Diskussionen sowie einzelnen ausgesuchten Fallbeispielen deutlich. Es fehlt bisher eine auf einer ausgearbeiteten kategorialen Grundlage aufbauende breite empirische Vergleichsforschung zur Entstehung, Entwicklung und Ausprägung dieser Logik, der ihnen zugrundeliegenden „mind-sets“ verschiedener Akteursgruppen und ihrer gesellschaftlichen Folgewirkungen in verschiedenen nationalen und regionalen Kontexten.

Fragestellung/Hypothesen:

- Lässt sich ein globaler Trend zu einer einheitlichen/gleichförmigen Präventionslogik bei der Anti-terror-Politik beobachten? Oder gibt es verschiedene Ausprägungen und Grade des Trends zur Prävention?
- Welche Antriebskräfte und Handlungslogiken liegen diesen präventiven Maßnahmen zugrunde? Lässt sich hinter den Entscheidungen und Praktiken ein homogenes ‚mind-set‘ der Precaution/Prevention ausmachen? Wie verhalten sich politische und behördliche Wahrnehmungen, Interessen und Entscheidungslogiken zueinander? Welche Rolle spielen transnationale Netzwerke und Einflüsse?
- Wie greifen Präventionslogik, Technologieentwicklung und institutionelle Routinen (Ermittlungstechniken/Big Data) ineinander?
- Inwieweit ist die jeweilige Ausprägung durch gesellschaftliche Gegenbewegungen bestimmt, etwa solche, die ‚funktionale‘ Notwendigkeiten als Legitimierungsstrategie durch eine „Re-/Politisierung“ in Frage stellen?

Bezug zum Arbeitsprogramm:

Dieses Projekt richtet im Rahmen des Forschungsclusters 3 den Blick auf Herausforderungen durch neue Überwachungspraktiken für den innergesellschaftlichen Frieden innerhalb konsolidierter liberaler Demokratien. Im Mittelpunkt stehen die Aktivitäten zunehmend transnational agierender, demokratisch und rechtsstaatlich nur bedingt kontrollierter Akteure und Organisationen zur Kontrolle gesellschaftlicher Proteste und Risiken. Diese Herrschaftstechniken haben das Potenzial, die Legitimität und Handlungsfähigkeit liberaler Demokratien von innen zu gefährden.

Theoretische Ansätze und Methoden:

Es ist in der Regel sehr aufwändig und schwierig im Detail zu erforschen, welche ‚wahren Motive‘ politische und behördliche Akteure verfolgen und was sie im konkreten Einzelfall ‚wirklich wollen‘, darüber hinaus sind konkrete Entscheidungen etwa in der Anti-Terror-Politik durch zahlreiche Kontingenzen und erratische Momente geprägt, die Systematisierungen erschweren. Dennoch kann nach solchen politisch und gesellschaftlich verortbaren Entstehungsbedingungen und Handlungslogiken gefragt werden, die es erlauben zu verstehen, warum – und nicht nur wie – bestimmte präventive Politiken propagiert und umgesetzt werden.

Über eine Inhaltsanalyse von Rechtfertigungen politischer und sicherheitsbehördlicher Entscheidungsträger in drei ausgewählten Maßnahmebereichen (voraussichtlich: Telekommunikationsüberwachung, biometrische Merkmale in Ausweisen/Pässen, Überwachung von Finanztransfers) und in drei Staaten (USA, UK, Deutschland) wird untersucht, inwiefern präventivlogische „mind-sets“ wirksam werden, auf welchen Vorstellungen zu ihrer Problemangemessenheit, Notwendigkeit und Wirksamkeit sie beruhen und unter welchen gesellschaftlichen Kontextbedingungen sie sich durchsetzen können. Hierzu werden auch Kontextdaten aus verschiedenen Quellen (Interviews, Medien etc.) erhoben.

Kooperationspartner:

Bisherige Zusammen- und Vorarbeiten mit: Ulrich Schneckener (Osnabrück), Christopher Daase/Projekt ‚Sicherheitskultur‘ (Frankfurt/M.), Alexander Spencer (München), Raphael Bossong (Frankfurt/O.), Jonas Hagmann (Zürich)

Erwartete Projektergebnisse:

Es soll gezeigt werden, inwieweit sich eine einheitliche transnationale Präventionslogik herausbildet und auf welchen „mind-sets“ sie beruht. Angesichts der erheblichen gesellschaftlichen Folgewirkungen einer solchen Politik, die „vorgreifend“ arbeitet und auf die umfangreiche und anlasslose Sammlung von Daten setzt, werden auch die gesellschaftlichen Reaktionen auf diese Politik in den Blick genommen und die Bedingungen einer „Re-/Politisierung“ erkundet.

2015 geplanter Projektfortschritt:

Vorbereitender Zeitschriftenartikel, weitere theoretische und methodologische Vorarbeiten, Antragstellung.

III-V Understanding, assessing and dealing with subjective (in)security in Europe (UASIS)

<i>Signatur</i>	IFSH-14-F-02
<i>Status</i>	Antrag gestellt (EU H-2020; Coordination & Support Action)
<i>Laufzeit</i>	2014-2017
<i>Finanzierung</i>	Finanzierungsvorbehalt
<i>Geschätztes Finanzvolumen</i>	2,3 Millionen € (IFSH-Anteil: ca. 270.000 €)
<i>Projektverantwortung</i>	Michael Brzoska
<i>Bearbeiter</i>	Michael Brzoska/Hendrik Hegemann/Sybille Reinke de Buitrago
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	Forschungscluster 3: Innergesellschaftliche Gewaltpotenziale

Problembeschreibung:

In liberalen westlichen Gesellschaften ist die – oftmals diffuse – Angst vor einer wachsenden Zahl nichtmilitärischer, ziviler Gefahren zum Gegenstand friedens- und sicherheitspolitischer Konzepte und Strategien geworden. Individuen und Gruppen fürchten sich jedoch vor unterschiedlichen Gefahren auf sehr unterschiedliche Weise und in unterschiedlicher Intensität. Dies ist offenbar abhängig von einer Reihe von Faktoren, etwa anthropologischen, psychologischen, sozio-ökonomischen oder politischen. Bisher ist noch nicht ausreichend erforscht, auf welche Weise welche subjektiven Faktoren Unsicherheitswahrnehmungen in verschiedenen Bereichen und Gruppen beeinflussen und welche Auswirkungen dies auf politische und soziale Bestrebungen hat, ein sinnvolles und angemessenes Maß an Schutz und Sicherheit zur Verfügung zu stellen. Das Projekt folgt der Annahme, dass es notwendig ist, die Kommunikation und Deliberation über aktuelle Gefahren und Sicherheitsrisiken zu verbessern und eine Sicherheitskultur zu schaffen, die die Bürger/innen im Sinne eines emanzipativen Ansatzes zu einem aktiven, selbstständigen und bewussten Umgang mit Unsicherheit befähigt („*empowerment*“). Das Projekt soll die Grundlagen für einen empirisch abgestützten und differenzierten Ansatz erarbeiten, der unterschiedliche Gefahren (Kriminalität, Terrorismus, Katastrophen/Unfälle) und wahrnehmungsbeeinflussende Faktoren (sozio-ökonomische, politische, psychologische etc.) in Bezug auf verschiedene gesellschaftliche Gruppen berücksichtigt. Auf dieser Basis wird das Projekt konkrete Empfehlungen und Strategien zur Kommunikation und Deliberation erarbeiten.

Fragestellungen:

- Welche Unsicherheitsperzeptionen bestehen in verschiedenen Bevölkerungsgruppen in Bezug auf bestimmte Gefahren? Welche Gruppen und Individuen fürchten sich wie stark vor welchen Bedrohungen? Wie unterscheiden sich Wahrnehmungen in Bezug auf einzelne Gefahren?
- Welche Faktoren beeinflussen Unsicherheitswahrnehmungen? Welche sozioökonomischen und demografischen Faktoren können subjektive (Un)Sicherheit reduzieren oder verstärken? Welche politischen und normativen Einflüsse lassen sich feststellen? Welche Rolle spielen Kommunikation und Medien?
- Wie können Politik und Gesellschaft verantwortungsvoll, angemessen und wirksam mit subjektiver (Un)Sicherheit umgehen? Welche Gefahren, Gruppen und Faktoren müssen dabei besonders berücksichtigt werden, und in welcher Weise? Welche Strategien zur Kommunikation und Deliberation sind in diesem Zusammenhang empfehlenswert? Welche konkreten Maßnahmen kann die EU hier ergreifen?

Bezug zum Arbeitsprogramm:

Dieses Projekt kann einen Beitrag zu den im Arbeitsprogramm (Forschungscluster 3) gestellten Fragen nach den innergesellschaftlichen Ansprüchen an staatliche Friedens- und Sicherheitspolitik leisten. Im Projekt ist auch vorgesehen, den Stellenwert einiger Faktoren – wie Verteilungsungleichheit und andere Auswirkungen der Globalisierung – für Unsicherheit, und damit potenziell auch für gesellschaftliche Delegitimationsprozesse zu untersuchen, die im Arbeitsprogramm als relevant für innergesellschaftliche Gewaltpotenziale benannt sind.

Theoretische Ansätze und Methoden:

Das internationale und interdisziplinäre Verbundprojekt bringt Wissenschaftler/innen und Institutionen aus verschiedenen Bereichen (Kriminologie, Politikwissenschaft, Wirtschaftswissenschaft, Psychologie, Anthropologie, Kommunikationswissenschaft) zusammen, die gemeinsam das Phänomen subjektiver (Un)Sicherheit in unterschiedlichen Ausprägungen und aus unterschiedlichen Perspektiven bearbeiten. Das Projekt wird dabei sowohl den vorhandenen Forschungsstand und Datenbestand aufarbeiten und zusammenführen als auch neue, eigene Forschungen durchführen, wobei hier besonders vertiefte Fallstudien und Illustrationen zu einzelnen Gefahren (Überschwemmungen, Ausfall von Infrastrukturen, Terrorismus, Straßenkriminalität) und Faktoren (Gender, Geografie, Politik, Medien) im Mittelpunkt stehen.

Zunächst wird ein gemeinsamer übergreifender konzeptioneller und methodischer Rahmen erarbeitet. Dabei wird besonders das zentrale Konzept des *Empowerment* näher beleuchtet. Die Analyse der einzelnen Gefahrenbereiche und Faktoren beinhaltet Methoden und Ansätze aus den verschiedenen Bereichen und Disziplinen, die sowohl statistische Zugangsweisen als auch qualitative Interviews, Fallstudien und Diskursanalysen umfassen. Die Entwicklung abschließender Empfehlungen und Richtlinien beruht vor allem auf Erkenntnissen zu Risikomanagement und -kommunikation und setzt stark auf die intensive Einbindung von Praktikern, etwa durch Fokusgruppen.

Kooperationspartner:

Universität Hamburg, University of Sheffield (UK), Brunel University (UK), SIPRI, Swedish National Defence College, Crisisplan (Niederlande), DIALOGIK (Deutschland), Universität Catania (Italien),

Erwartete Projektergebnisse:

Das Projekt verfolgt drei wesentliche, aufeinander aufbauende Ziele: 1.) die Entwicklung geeigneter konzeptioneller und methodischer Ansätze zum Verständnis subjektiver (Un)Sicherheit; 2.) die Analyse von Unsicherheitswahrnehmungen in Bezug auf konkrete Gefahren und Faktoren, 3.) die Entwicklungen von Richtlinien und Empfehlungen zum Umgang mit subjektiver (Un)Sicherheit mit besonderem Fokus auf Kommunikation und Deliberation. Die Ergebnisse der einzelnen Arbeitsbereiche innerhalb des Verbundprojektes werden zunächst als einzelne Berichte (*deliverables*) an die Europäische Kommission übermittelt und auf der Webseite des Projekts zur Verfügung gestellt. Darüber hinaus wird eine weitere wissenschaftliche Verwertung der Projektergebnisse durch entsprechende Publikationen in referierten Zeitschriften erfolgen.

2015 geplanter Projektfortschritt:

Projektbeginn, weitere konzeptionelle und methodische Arbeiten, Beginn der Fallstudien

III-VI A Comparative Study of the Social-Political Protest Processes in Belarus, Russia, and Ukraine

<i>Signatur</i>	CORE-14-F-02
<i>Status</i>	Vorbereitung
<i>Laufzeit</i>	2015-2018
<i>Finanzierung / Partner</i>	Finanzierungsvorbehalt
<i>Geschätztes F.-Volumen</i>	Offen
<i>Projektverantwortung</i>	Elena Kropatcheva
<i>Bearbeiterin</i>	Elena Kropatcheva
<i>Erwartete Ergebnisse</i>	Forschungsantrag
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	QAG 3: Neue innergesellschaftliche Gewaltpotenziale

Problembeschreibung:

Die Protestbewegung in der Ukraine 2013-2014 kam sehr überraschend für die internationale Gemeinschaft. Keiner der internationalen liberalen westlichen Akteure, die seit den 1990er Jahren Demokratieförderung in der Ukraine betreiben und sich mit dem Land auf unterschiedlichen Ebenen beschäftigen, konnten diese Entwicklungen voraussehen. Diese Protestbewegung wurde von Gewalt auf beiden Seiten (Regierung und Opposition) begleitet und radikale Elemente der Bevölkerung haben dabei eine große Rolle gespielt. Aber auch in den postsowjetischen Nachbarstaaten der Ukraine – Belarus und Russland – haben wichtige Proteste stattgefunden. In Belarus protestierten 2010 die liberalen Teile der Bevölkerung gegen den Sieg von Aleksandr Lukaschenko bei den Präsidentschaftswahlen und gegen sein Regime insgesamt, was mit sehr repressiven Maßnahmen gegen die Opposition einherging und in Hilflosigkeit der internationalen Akteure endete. In Russland nach den Präsidentschafts- und Parlamentswahlen 2011-2012 gab es auch die größten Protestbewegungen seit den 1990er Jahren, nachdem der Staat angefangen hatte, eine repressive Innenpolitik sowie eine aggressive Außenpolitik zu betreiben. All diese Protestbewegungen zeigen, wie wichtig es ist, die Protestprozesse zu analysieren, deren Entwicklung und Potenziale zu verstehen, insbesondere damit die EU als handlungsfähiger liberaler Friedensakteur dasteht. In allen drei Fällen haben diese politischen Proteste zu Gewaltausbrüchen geführt. Insbesondere die ukrainische Krise zeigt, dass Proteste, die als interne Entwicklungen beginnen, zur regionalen Instabilität und sogar zur größten Krise in Europa führen können.

Diese drei Staaten wurden aus folgenden Gründen für die Untersuchung ausgewählt: Im postsowjetischen Bereich sind diese drei slawischen Staaten am engsten miteinander durch Geschichte, Kultur und Wirtschaft verbunden. Es gibt eine starke Vernetzung zwischen politischen und wirtschaftlichen Eliten, sodass diese bestimmte Entwicklungen voneinander kopieren. Die EU und die anderen internationalen Akteure versuchen seit den 1990er Jahren, diese Staaten zu demokratisieren und europäisieren. Die Wirkung dieser Politik war aber sogar im Fall der Ukraine – trotz großer Hoffnungen nach der sogenannten „oranigen Revolution“ – eher gering. Diese Staaten durchlaufen nicht nur komplexe Transformationsbewegungen, die Protestbewegungen werden vielmehr auch durch Globalisierungsprozesse und konkurrierende internationale Akteuren stark beeinflusst.

Bezug zum Arbeitsprogramm:

Die Fragestellung orientiert sich am Forschungscluster 3 des MAP und dessen Forschungsfeld „Neue innergesellschaftliche Gewaltpotenziale“. Das Projekt wird dazu beitragen, die folgenden dort gestellten Fragen zu beleuchten: Zum einen, inwieweit Politisierung und Radikalisierung zu Konflikten und Gewalt führen, zum anderen, inwieweit sie über die Thematisierung sozialer und politischer Missstände konfliktüberwindend wirken können. Hier sind auch die Reaktionen der Sicherheitsinstitutionen und -kräfte auf die neuen innergesellschaftlichen Herausforderungen mit zu berücksichtigen.

Theoretischer Bezug

Das Vorhaben bezieht sich insbesondere auf die Literatur zur Entstehung von Protestbewegungen, *Political Opportunities*, Radikalisierung, Demokratisierung und Europäisierung.

Erwartete Ergebnisse

Die Arbeit an diesem Forschungsantrag soll im 3. oder 4. Quartal 2015 beginnen.

3.5. Zentrum für OSZE-Forschung (CORE)

Das Zentrum für OSZE-Forschung / Centre for OSCE Research (CORE) ist weltweit die einzige wissenschaftliche Einrichtung, die sich die Erforschung der Organisation für Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa (OSZE) zur Aufgabe gemacht hat. Entsprechend dem umfassenden Sicherheitsverständnis der OSZE reichen die Forschungsgegenstände dabei grundsätzlich von Fragen europäischer Sicherheit, Rüstungskontrolle, Konfliktmanagement und transnationalen Bedrohungen und Herausforderungen bis zu den Aufgabenfeldern Menschenrechte, Demokratisierung und Rechtsstaatlichkeit. CORE verbindet Forschung, Training und Politikberatung. In regionaler Hinsicht fokussiert das Zentrum auf Osteuropa, den Kaukasus und Zentralasien.

Arbeitsbereichsspezifische Schwerpunkte 2015

Mit sechs wissenschaftlichen Projektvorhaben und der Beteiligung an zwei EU-Antragstellungen versucht CORE, seine wissenschaftliche Forschung zu stärken und verstärkt Drittmittel einzuwerben, ohne seine Politikberatung im OSZE-Bereich zu vernachlässigen, die 2015 und in den Folgejahren ohnehin verstärkt nachgefragt werden wird.

Forschung im Rahmen der Querschnittsarbeitsgruppen (QAG).

Sechs wissenschaftliche Projektvorhaben von CORE werden im Rahmen der QAG abgewickelt, davon fünf bei QAG 2 und eines bei QAG 3. Zwei dieser Projekte betreffen Russland und Osteuropa (russische Außenpolitik; Protestbewegungen in Belarus, Russland und in der Ukraine), zwei Zentralasien (Peacebuilding im Ferghanatal; politische Legitimität), und zwei andere Kooperationsverbände unterschiedlicher Qualität (Sicherheitsgemeinschaften; Kooperation im Rahmen von CSTO und SCO).

Forschung im Rahmen von CORE

Drei weitere Projektvorhaben, darunter die Beteiligung an zwei EU-Anträgen, werden bei CORE bzw. institutsübergreifend abgewickelt. EU-PeaceCaP (Antrag gestellt) untersucht die zivilen Krisenpräventions- und *Peacebuilding*-Kapazitäten von EU, OSZE und VN. Ein weiterer, noch zu stellender EU-Antrag widmet sich der *Eastern Partnership* der EU. Das Rahmenprojekt „OSCE Network of Think Tanks and Academic Institutions“ mit derzeit 42 Partnerinstituten wird von Wolfgang Zellner koordiniert und versucht, über die Auflage eines *Extrabudgetary Project* von den OSZE-Teilnehmerstaaten Mittel für eine Reihe kleinerer und mittlerer Forschungsvorhaben einzuwerben, welche die Track-II-Dimension der OSZE stärken sollen.

Politikberatung und Training

Der Bedeutungszuwachs der OSZE im Zuge der Ukraine Krise und die Bewerbung Deutschlands um den OSZE-Vorsitz 2016 lassen einen signifikanten Anstieg der Nachfrage nach Politikberatung und Training durch CORE erwarten. Die konkreten Vorhaben für 2015 werden jedoch erst im Laufe des 4. Quartals 2014 definiert werden.

1. Unter den QAGs aufgeführte größere Projekte

- II-I Multilateralism Russian Style
- II-II Peacebuilding by Local Non-State Actors
- II-III Reconstructing Political Legitimacy in Central Asia (Kazakhstan, Kyrgyzstan, Tajikistan)
- II-IV Power Strategies and Co-operation in Eurasia
- II-V Security Communities – Conditions for Establishment and Failure
- III-VI A comparative study of social-political protest processes in Belarus, Russia and Ukraine

2. Arbeitsbereichsspezifische größere Projekte 2015

IV-I Fortführung des OSCE Network of Think Tanks and Academic Institutions

<i>Signatur</i>	CORE-12-F-02
<i>Status</i>	Implementierung laufender Aktivitäten; Planung, Finanzierung und Durchführung neuer Aktivitäten
<i>Laufzeit</i>	2013 ff.
<i>Finanzierung / Partner</i>	Finanzierungsvorbehalt; Vorbereitung eines Extrabudgetary Project beim OSZE-Sekretariat fast abgeschlossen
<i>Geschätztes F.-Volumen</i>	Ca. 200.000
<i>Projektverantwortung</i>	Wolfgang Zellner
<i>Bearbeiter</i>	Frank Evers

Problembeschreibung:

Mit Ausnahme der menschlichen Dimension existierte in der OSZE bisher kein leistungsfähiger Track-II-Strang wissenschaftlicher Institute, die in der Lage gewesen wären, Impulse für den Diskussionsprozess der Organisation zu geben. Von daher forderte OSZE-Generalsekretär Lamberto Zannier bereits in seiner Antrittsrede die Gründung eines solchen Netzwerks und verwies dabei explizit auf das positive Beispiel von CORE. Nach umfangreichen Vorarbeiten, die insbesondere vom OSZE-Sekretariat, dem Auswärtigen Amt und dem Eidgenössischen Department für Auswärtige Angelegenheiten unterstützt wurden, gelang im Sommer 2013 die Gründung des „OSCE Network of Think Tanks and Academic Institutions“. Auf einem weiteren Treffen im Oktober 2013 einigten sich die Gründungsmitglieder auf ein Mission Statement und Arbeitsregularien. Dem Netzwerk gehören derzeit 42 wissenschaftliche Einrichtungen aus mehr als 30 OSZE-Staaten an. Wolfgang Zellner koordiniert das Netzwerk und wird dabei von Frank Evers unterstützt.

Aufgabenstellung:

Das Netzwerk hat sich selbst die Aufgabe gestellt, den Diskussionsprozess der OSZE durch wissenschaftliche Ausarbeitungen und deren Präsentation zu begleiten. Im ersten Halbjahr betraf dies das abgeschlossene Projekt „Threat Perceptions in the OSCE Area“, derzeit wird das Projekt „The Future of OSCE Field Operations (Options)“ bearbeitet. An beiden Projekten beteiligten sich je etwa 20 Institute, bei beiden lag die Federführung bei CORE, die Finanzierung kam von Deutschland, der Schweiz, Finnland und Irland. Um die Finanzierungsbasis zu verbreitern, wurde ein *Extrabudgetary Project* erarbeitet, in das die OSZE-Staaten Mittel einzahlen können. Dieses Projekt, das eine Reihe von Einzelaktivitäten abdeckt, steht kurz vor der Einstellung auf die OSZE-Projektwebsite. Die Aufgabe des Koordinators besteht nun darin, Mittel einzuwerben und konkrete Teilprojekte zu initiieren.

Bezug zum Arbeitsprogramm:

Forschungscluster 2 des MAP (Veränderungen globaler Machtstrukturen und Normen) stellt im Forschungsfeld 2 (Perspektiven für die eurasisch-atlantische Friedensordnung) die Frage: „Wie müssen globale kooperative Strukturen im eurasisch-atlantischen Raum gestaltet werden, damit sie zum Frieden beitragen können?“ Das OSZE-Netzwerk begreift sich als eine solche Struktur, die zitierte Frage könnte sein Motto sein.

Erwartete Ergebnisse 2015:

Für 2015 wird erwartet, in relevantem Umfang Mittel für das Netzwerk einzuwerben und eine Reihe (3-4) von Einzelprojekten zu initiieren, deren Federführung mehrheitlich nicht bei CORE liegen soll.

IV-II Enhancing EU Civilian Conflict Prevention and Peacebuilding Capabilities (EU-PeaceCap)

<i>Signatur</i>	CORE 14-F-08
<i>Status</i>	Antrag gestellt (Europäische Kommission, Call H2020-BES-2014)
<i>Laufzeit</i>	2015-2017
<i>Finanzierung / Partner</i>	Finanzierungsvorbehalt ab 2015
<i>Geschätztes F.-Volumen</i>	132.000 €
<i>Projektverantwortung</i>	Frank Evers
<i>Bearbeiterin</i>	Frank Evers / Wolfgang Zellner

Problembeschreibung:

Die EU hat die Kapazitäten ihrer zivilen und militärischen Missionen im Rahmen der Gemeinsamen Sicherheits- und Verteidigungspolitik (GSVP) ausgebaut. Neue Strukturen wie der Europäische Auswärtige Dienst ermöglichen zudem Synergien zwischen den verschiedenen EU-Institutionen und eine engere Zusammenarbeit mit anderen regionalen und internationalen Organisationen. Während es Fortschritte bei der Identifizierung der erforderlichen künftigen militärischen Fähigkeiten und Kapazitäten gegeben hat, ist viel weniger klar, welche zivilen Fähigkeiten im Bereich Konfliktprävention und Friedensbildung die EU benötigt.

Fragestellung:

Es wird untersucht, mit welchen Themen, Formaten und Partnern die EU die Wirksamkeit ihrer zivilen Konfliktprävention und Friedensbildung erhöhen kann. Ansätze der Konfliktprävention und Friedensförderung sollen definiert und Erfahrungen anderer internationaler Organisationen ausgewertet werden.

Bezug zum Arbeitsprogramm:

Aus Sicht des Arbeitsprogramms des IFSH befasst sich das Projekt innerhalb von Forschungscluster 2 („Veränderung globaler Machtstrukturen und Normen“) mit den aus friedensgefährdenden Problemlagen erwachsenden Konsequenzen für die internationale Normdurchsetzung. Aus Sicht der EU soll beantwortet werden, wie Staaten (und nichtstaatliche Akteure) mit zivilen Mittel verlässlich in bestehende „internationale Systeme zur Konfliktbearbeitung und Problemlösung eingebunden werden können.“ (Arbeitsprogramm, Abschnitt 3.2)

Theoretische Ansätze, Hypothesen und Methode:

Der Ansatz des Projekts ist es, ausgehend von den zivilen Planzielen der EU und den Schlussfolgerungen über zivile GSVP-Fähigkeiten (März 2011) eine Analyse der zivilen Fähigkeiten der EU und eine Untersuchung von besten Praktiken und Erfahrungen vorzunehmen. Empfehlungen für die Definition von politischen Prioritäten, von strukturellen und organisatorischen Anforderungen sind zu formulieren und eine entsprechende Forschungsagenda zu erarbeiten. Hierbei wird auf sieben Querschnittsthemen fokussiert: beste zivile Mittel, Bündelung und gemeinsame Nutzung, langfristige Friedenskonsolidierung, zivil-militärische Synergien, Technologien, Gleichstellung, Monitoring und Bewertung. Das Projekt geht von der Annahme aus, dass effektive Fähigkeiten der EU in der Konfliktprävention und Friedensbildung nur unter Aufbau und Einbeziehung handlungsfähiger ziviler Kapazitäten erfolgen kann. An dem Projekt ist das IFSH innerhalb eines Instituts-Konsortiums aus acht Staaten beteiligt. Das IFSH ist verantwortlich für Analyse und Auswertung von speziellen OSZE-Erfahrungen.

Erwartete Projektergebnisse:

Vorrangige Zielgruppe des Projekts sind der Europäische Auswärtige Dienst, EU-Mitgliedstaaten, die Kommission und die Europäische Verteidigungsagentur. Für diese sollen in zusammenfassenden Berichten und Seminaren unter anderem vorgelegt werden:

1. eine einheitliche Methodik zur Identifizierung von Kriterien für die Bestandsaufnahme und die Bewertung von Kapazitäten ziviler Konfliktprävention und Friedensbildung,
2. eine Zusammenstellung der zivilen und militärischen Anstrengungen (a) der EU, (b) von Mitgliedstaaten, regionalen Gremien und assoziierten Ländern, (c) der Vereinten Nationen, und (d) der OSZE,
3. Fallstudien zu zivilen und militärischen Anstrengungen der EU, ihren Mitgliedstaaten und assoziierten Ländern sowie der UN, AU und OSZE. Die Fallstudien werden folgende Querschnittsfaktoren besonders untersuchen: beste zivile Mittel, Bündelung und gemeinsame Nutzung, langfristige Friedenskonsolidierung, zivil-militärische Synergien, Technologien; Gleichstellung, Monitoring und Bewertung.

3. Publikations- und kleinere Forschungsprojekte

<i>Titel</i>	OSZE-Jahrbuch (deutsch, englisch, russisch)
<i>Signatur</i>	CORE-10-P-02
<i>Status</i>	Antrag in Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	2015
<i>Finanzierung / Partner</i>	Eigenmittel, Finanzierungsvorbehalt/Auswärtiges Amt
<i>Geschätztes F.-Volumen</i>	83.000
<i>Projektverantwortung</i>	Ursel Schlichting
<i>Bearbeiter/innen</i>	Ursel Schlichting, Susanne Bund, Graeme Currie, Roman Dobrokhotov, Elena Kropatcheva, Anastasia Raevskaya, Elena Refec
<i>Erwartete Ergebnisse</i>	Herausgabe OSZE-Jahrbuch 2015, englisch; OSZE-Jahrbuch 2014, deutsch; OSZE-Jahrbuch 2013, russisch

4. Nachwuchsforschungsprojekte

Titel	Cooperative Arms Control in Europe: A Case of Regime Decay?
<i>Signatur</i>	CORE-11-NF-01
<i>Status</i>	Projekt in Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	9/2011 –2015
<i>Finanzierung</i>	Evangelisches Studienwerk Villigst, IFSH
<i>Betreuung</i>	Michael Brzoska
<i>Bearbeiterin</i>	Ulrich Kühn
<i>Erwartete Ergebnisse</i>	Dissertation

Titel	The problems of correlation between Western values and Islamic traditions in the context of democratization in Tajikistan: secular-Islamic dialogue as a factor of stability in the region
<i>Signatur</i>	CORE-12-NF-01
<i>Status</i>	Projekt in Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	10/2012-9/2015
<i>Finanzierung</i>	DAAD
<i>Betreuung</i>	Michael Brzoska/Anna Kreikemeyer
<i>Bearbeiter</i>	Nodira Aminova
<i>Erwartete Ergebnisse</i>	Dissertation

Titel	NATO's Withdrawal from Afghanistan: Implications for Regional Security Arrangements in Central Asia
<i>Signatur</i>	CORE-13-NF-01
<i>Status</i>	Projekt in Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	10/2013-9/2016
<i>Finanzierung</i>	DAAD
<i>Betreuung</i>	Michael Brzoska/Anna Kreikemeyer
<i>Bearbeiter</i>	Azamjon Isabaev
<i>Erwartete Ergebnisse</i>	Dissertation

5. Beratungsprojekte

Titel	Rahmenprojekt Auswärtiges Amt
<i>Signatur</i>	CORE-10-B-01
<i>Status</i>	Antrag in Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	2015
<i>Finanzierung / Partner</i>	Auswärtiges Amt / Finanzierungsvorbehalt
<i>Geschätztes F.-Volumen</i>	115.000
<i>Projektverantwortung</i>	Wolfgang Zellner
<i>Bearbeiter/innen</i>	Frank Evers und andere
<i>Erwartete Ergebnisse</i>	2-3 Beratungspapiere

Titel	OSZE-bezogene Informationsdienstleistungen
<i>Signatur</i>	CORE-10-B-04
<i>Status</i>	laufend
<i>Laufzeit</i>	2015
<i>Finanzierung / Partner</i>	IFSH
<i>Projektverantwortung</i>	Uwe Polley
<i>Bearbeiterin</i>	Ute Runge
<i>Erwartete Ergebnisse</i>	Pflege OSCE Depository Library, Erstellung von Bibliographien OSZE-bezogener Literatur, Fachinformationsverbund Internationale Beziehungen und Länderkunde, CORE-Website

3.6. Zentrum für Europäische Friedens- und Sicherheitsstudien (ZEUS)

Das Zentrum für Europäische Friedens- und Sicherheitsstudien (ZEUS) befasst sich, ausgehend vom mittelfristigen Arbeitsprogramm des IFSH, mit der Umsetzung, Wirkung und Angemessenheit von traditionellen und gegenwärtigen Friedensstrategien. Im Mittelpunkt steht die Frage, ob die Strategien, Konzepte und Mittel, die die EU, ihre Mitgliedstaaten und Partner (Drittstaaten, internationale Organisationen, Regionalorganisation, Nichtregierungsorganisationen und andere gesellschaftliche Akteure) angesichts der durch die Globalisierung veränderten Bedingungen in ihren Außenbeziehungen einsetzen, aus einer friedenswissenschaftlichen und friedenspolitischen Perspektive angemessen sind. Zum übergreifenden Forschungsschwerpunkt im mittelfristigen Arbeitsprogramm des IFSH leistet ZEUS eigene Beiträge durch wissenschaftliche Publikationen, theoretisch informierte Policy-Analysen, nationale und internationale Tagungen, Politikberatung und aktuelle Stellungnahmen sowie durch die Förderung des wissenschaftlichen Nachwuchses und die Beteiligung am Studiengang MPS, in den die Themen aus der Forschung einfließen.

Die Forschung im ZEUS erfolgt in institutsübergreifenden Querschnittsarbeitsgruppen (QAG). ZEUS leistet insgesamt sieben Beiträge zu den drei QAG (QAG 1: 1; QAG 2: 3; QAG 3: 3). Darüber hinaus sind im ZEUS drei arbeitsbereichsspezifische Forschungsprojekte angesiedelt (s.u.). ZEUS ist weiterhin bestrebt, seine hohe Drittmittelquote zu halten: Zwei ZEUS-Projekte werden gegenwärtig drittmittelfinanziert, ein DFG-Antrag wird im letzten Quartal 2014 eingereicht, einer soll Anfang 2015 einreichungsreif sein und drei weitere befinden sich in einer frühen Entwicklungsphase. Über die Forschungsprojekte im Rahmen der QAG hinaus verfolgt ZEUS im kommenden Jahr auch zwei kleinere Buchprojekte zum Thema „Terrorismus und Terrorismusbekämpfung“ und „European Civil Security Governance“. Hinzu kommt ein neues Promotionsprojekt zum Thema „Transnationale Sicherheitsvorsorge im maritimen Raum“. Zudem wird ZEUS wieder politiknahe Beratungsprojekte durchführen und der Öffentlichkeit für Interviews und Vorträge zur Verfügung stehen.

1. Unter den QAGs aufgeführte größere Projekte

- I-II Zur Rolle der EU beim Formwandel kollektiver Gewalt
- II-VI Das palästinensische Staatsprojekt in Lichte der Machtverschiebungen im Nahen Osten
- II-VII Das Streben nach Respekt: Eine Untersuchung der sozio-emotionalen Dimension in Russlands Beziehungen zum Westen
- II-VIII Perception, Identity and the Changing Global Order: Construction of China and Russia in American Security Policy Discourse
- III-I VOX-Pol. Violent Online Political Extremism (VOPE). Virtual Centre of Excellence for Research in Violent Online Political Extremism (Gemeinschaftliches Projekt)
- III-II Radicalization and political violence from a subcultural perspective
- III-IV Liberale Demokratien und das Risiko Terrorismus: Auf dem Weg zu einer einheitlichen Präventionslogik ?

2. Arbeitsbereichsspezifische größere Projekte 2015

V-1 Maritime Sicherheit

<i>Signatur</i>	ZEUS-14-F-02
<i>Status</i>	Projekt in Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	2014-2015
<i>Finanzierung</i>	IFSH
<i>Geschätztes Finanzvolumen</i>	-
<i>Projektverantwortung</i>	Patricia Schneider
<i>Bearbeiter/in</i>	Patricia Schneider

Problembeschreibung:

Häfen, Meere und Ozeane bilden die Basis eines dynamischen weltumspannenden Handels. Zugleich ist der maritime Raum Ort vielfältigster Gefahren, in dem sich die weltweit erkennbare Diffusion nichtstaatlicher Gewalt auch auf die Sicherheit des Seeverkehrs auswirkt. Hamburg ist insofern betroffen, als es mit mehr als 120 deutschen sowie zahlreichen ausländischen Reedereien die weltweit größte Konzentration an Schifffahrtsgesellschaften aufzuweisen hat. Hamburg ist Heimathafen des Großteils der deutschen Handelsflotte. Am Hamburger Landgericht fand der Piratenprozess gegen zehn Somalier statt. Genehmigungen für den Einsatz von Waffen auf Seehandelsschiffen durch Bewachungsunternehmen werden von der Waffenbehörde Hamburgs ausgestellt, die eine zentrale Rolle bei der vielfach geforderten Regulierung maritimer Sicherheitsdienste einnimmt. Das hier ansässige Bundesamt für Seeschifffahrt und Hydrographie ist für die Genehmigung von Gefahrenabwehrplänen zuständig. Ausgehend von den maritimen Abhängigkeiten Deutschlands und der EU werden die speziell mit maritimem Terrorismus und Piraterie verbundenen Risiken für die Stabilität des globalen Seeverkehrs untersucht.

Fragestellungen/Hypothesen:

Der Hypothese folgend, dass Piraterie und seewärtiger Terrorismus geeignet sind, potenziell weitreichende gesamtsystemische Schäden zu generieren, wird danach gefragt, welche Maßnahmen im Rahmen einer „Security Governance“ international und national ergriffen wurden und welche konkreten Handlungserfordernisse weiter bestehen. Als Analyserahmen für empirische Untersuchungen werden Elemente der zeitgenössischen Gewalt- und Risikoforschung miteinander verknüpft. Der Schwerpunkt der Untersuchung liegt dabei auf der Auswertung der bisherigen maritimen Terroranschläge: Was ist maritimer Terrorismus und wie relevant ist er? Sind Abwehrmaßnahmen notwendig oder ist die Zahl der Anschläge dafür zu gering? Was sind die Charakteristika der Akteure, Angriffe und Abwehrmaßnahmen? Reagiert die internationale Gemeinschaft mit angemessenen Maßnahmen auf die Charakteristika, Motive, Methoden und regionale Verteilung der Terrorgruppen?

Bei der Gesamtbetrachtung sollen die staatlichen und privaten Maßnahmen Deutschlands bzw. deutscher Unternehmen zur Verbesserung der Sicherheit von Schifffahrt und Schiffsbesatzungen untersucht werden. Wie kann das neue Zulassungsverfahren für private Sicherheitsdienste zur See bewertet werden?

Wer nicht an stabilisierenden (wie Arbeit, Bildung) und wohlstandsmehrenden Effekten der Globalisierung teilhaben kann, läuft eher Gefahr in Kriminalität, also auch Piraterie, abzugleiten. Die Entstehung von Piraterie kann durch illegale Tätigkeiten fremder Fischfangflotten (Raubfischerei, Müllverklappung) legitimatorisch begünstigt werden. Wie gestalten sich die Rechtfertigungsmuster somalischer Piraten und wie lassen sich diese bewerten?

Außerdem entstehen durch die Globalisierung neue Möglichkeiten für Piraten und Terroristen, die deren Vorteile, z.B. den starken Anstieg des Seeverkehrs und die Abhängigkeiten der Wirtschaft und damit der Industrienationen für sich zu nutzen suchen. Darauf wird u.a. mit (inter-)nationalen Militäreinsätzen reagiert. In diesem Kontext soll der im neuen Arbeitsprogramm aufgeworfenen Frage nachgegangen werden, wie sich Wahrnehmungen und Konzeptionen von Risiken und Sicherheit verändern und auf Entscheidungen zum Gewalteininsatz auswirken. Desweiteren soll die Bedeutung der Thematik für Deutschland und Hamburg stärker herausgearbeitet werden.

Theoretische Ansätze und Methoden:

In theoretischer Hinsicht greift das Forschungsvorhaben u.a. auf den Ansatz der Security Governance, der Versicherheitlichung und Erkenntnisse der Risikoforschung (insbesondere zu transnationalen Risiken) zurück. Im empirischen Teil wird u.a. mit verschiedenen Datenbanken über terroristische Anschläge gearbeitet und eine eigene Datenbank erstellt.

Erwartete Projektergebnisse:

Erwartet werden praxisnahe und politikrelevante Befunde zur Stärkung der Sicherheit des Seeverkehrs gegen Gefahren des maritimen Terrorismus und der Piraterie, die in eine englischsprachige Habilitationsschrift münden sollen. Die Projektbearbeiterin kann auf ihre Vorarbeiten im Projekt „PiraT“ aufbauen.

V-II Contested Principles, Contrasting Practices: Explaining Russia's and the EU's Security Engagements in their 'Shared Neighbourhood'

<i>Signatur</i>	ZEUS-13-F-05
<i>Status</i>	Neuantrag bei DFG eingereicht
<i>Laufzeit</i>	2015-2017
<i>Finanzierung</i>	DFG
<i>Geschätztes Finanzvolumen</i>	200.000
<i>Projektverantwortliche</i>	Sebastian Mayer
<i>Bearbeiter</i>	Sebastian Mayer

Problembeschreibung:

Im Mittelpunkt des geplanten Projekts steht die Frage, wie sich das Verhalten der EU und Russlands in deren ‚gemeinsamer Nachbarschaft‘ erklären lässt. Diese besteht aus den sechs Staaten Belarus, Ukraine, Moldawien, Georgien, Armenien und Aserbaidschan und markiert einen Teilabschnitt der breiten und unscharf verlaufenden Grenze, an der zwei durch jeweils verdichtete Sicherheitsinteraktion gekennzeichnete regionale Sicherheitskomplexe – EU-Europa und die Post-Sowjetunion – aufeinandertreffen und sich teilweise überlappen. Die sechs postsowjetischen, oft multi-ethnisch zusammengesetzten Staaten sind seit ihrer Unabhängigkeit 1991 durch eine Reihe latenter, häufig aber offen und gewaltsam ausgetragener Konflikte gekennzeichnet. Diese entspringen einer komplexen Gemengelage aus Nationalismus sowie Bestrebungen, politische Herrschaft an ethnisch homogene Territorien zu binden. Hinzu kommen Eingriffe externer Akteure (z.B. USA, Türkei), die sich um die Entschärfung von Spannungen bemühen und versuchen, bestimmten und untereinander oft inkompatiblen Leitbildern und Ordnungsvorstellungen zum Durchbruch zu verhelfen. Zu den Motivlagen involvierter Akteure gehören auch wahrgenommene ökonomische Interessen – unter anderem im Kontext der Förderung und des Transports von Hydrokarbonreserven. Russland, als Rechtsnachfolger der Sowjetunion, nimmt die Region in besonderem Maße als legitime Einflussphäre wahr. Aber auch aus der Perspektive der um ostmitteleuropäische Länder erweiterten EU gewinnen die sechs Staaten an Bedeutung. Sie werden von Brüssel verstärkt als neue Nachbarschaft perzipiert, die es durch den Export liberaldemokratischer Normen und Regeln zu stabilisieren gilt.

Fragestellung/Hypothesen:

Vor diesem Hintergrund zielt das Projekt darauf ab, das sicherheitspolitische Verhalten der EU und Russlands in dieser ‚gemeinsamen Nachbarschaft‘ sowie damit verbundene regionale sicherheitspolitische Phänomene zu erklären. Dazu gehören Explananda wie die Varianz Russlands bei der Mittelwahl gegenüber den sechs Staaten (z.B. militärisch/nichtmilitärisch), die Ausbildung einer EU-Nachbarschaftspolitik seit der Jahrhundertwende (aber nicht schon zuvor) oder das Ausbleiben eines umfassenden bilateralen Konflikts zwischen beiden Akteuren – trotz oftmals gegensätzlicher politischer Präferenzen und regionaler Zielvorstellungen. Der Untersuchungszeitraum erstreckt sich auf die beiden Dekaden seit der Unabhängigkeit der sechs Staaten 1991.

Keine der drei prominentesten Forschungstraditionen der Disziplin Internationale Beziehungen – Realismus, Institutionalismus und Konstruktivismus – ist für sich genommen in der Lage, diese Phänomene hinreichend zu erklären. Dynamiken von Machtgleichgewichten, ökonomische Interessen wie auch kollektive Ideen (intersubjektiv geteilte Weltbilder) beeinflussen das regionale sicherheitspolitische Verhalten beider Akteure. Daher verwendet das Projekt Erklärungsfaktoren aus allen drei Denkschulen. Eine zentrale Vermutung ist die, dass sich das sicherheitspolitische Verhalten der beiden Akteure am plausibelsten durch eine Kombination aus macht-, interessen- und normbasierten Variablen erklären lässt.

Theoretische Ansätze und Methoden:

Ausgehend von einem Theoriepluralismus („analytic eclecticism“) zielt das Projekt darauf ab, eine Reihe von Kausalerklärungen mittlerer Reichweite für die Explananda (wie die oben genannten) zu generieren. Es stützt sich dabei auf die Kopenhagener Schule, die einem Theoriepluralismus gegenüber offen ist und nutzt deren Theorie Regionaler Sicherheitskomplexe sowie das Konzept „Versicherheitslichung“ als Untersuchungsrahmen. Auf zwei Analyseebenen werden interagierende Kausalmechanismen für das Verhalten beider Akteure erfasst. Auf der (außenpolitischen) Akteursebene sol-

len mit Hilfe diskursanalytischer Verfahren (unterstützt durch Software zur qualitativen Datenanalyse) in Textstrukturen enthaltene Interpretationen, u.a. von regionalen Bedrohungen, identifiziert und auf ihren Einfluss auf das Handeln beider Akteure hin überprüft werden. Auf der regionalen (systemischen) Ebene stehen die Machtverteilung zwischen den regionalen Akteuren (inklusive weiterer externer Akteure sowie der sechs), die Rollen regionaler Institutionen sowie wechselseitige Wahrnehmungen auf einer Makroebene (d.h. zwischen den regionalen Akteuren) im Mittelpunkt. Auf dieser zweiten Ebene wird beabsichtigt, sicherheitspolitische Dynamiken und Kausalmechanismen, die sich aus diesen Systemzwängen, Gelegenheitsstrukturen und Wahrnehmungsmustern ergeben, herauszuarbeiten und ihre Interaktion mit Kausalmechanismen auf der außenpolitischen Ebene zu ermitteln.

Kooperationspartner:

Danish Institute for International Studies, Kopenhagen; National University of Singapore; San Francisco State University.

Erwartete Projektergebnisse:

Erwartet werden konkrete Ergebnisse zu den oben aufgeworfenen Fragen, vor allem präzise Einsichten in das regionale sicherheitspolitische Verhalten der EU und Russlands sowie, generell, der sicherheitspolitischen Ordnung der gemeinsamen Nachbarschaft. Das Projekt leistet damit einen empirischen (und möglicherweise auch theoretischen) Beitrag zur Literatur des „new security regionalism“, in der sowohl die „Nachbarschaft“ selbst wie auch die Frage von deren (sich verändernder) Grenzfunktion noch nicht systematisch in den Blick genommen wurden. Aufgrund seines eklektizistischen Zugangs birgt das Projekt überdies das Potenzial, zu einer gegenseitigen Befruchtung macht-, interessen- und normbasierter Perspektiven der Disziplin Internationale Beziehungen und möglichen Brückenbildungen beizutragen. In politikpraktischer Hinsicht beleuchtet das Projekt mit seinen Befunden die Chancen und Grenzen externer Einwirkung auf diese Sicherheitsordnung.

2015 geplanter Projektfortschritt:

Weiterentwicklung des konzeptionellen Rahmens und weitere theoretische Fundierung. Abfassung eines Zeitschriftschriftenaufsatzes.

V-III Frieden durch Kooperation? Die EU und asiatische Regionalorganisationen

<i>Signatur</i>	ZEUS-14-F-03
<i>Status</i>	Antrag in Vorbereitung
<i>Laufzeit</i>	2014-2016
<i>Finanzierung</i>	DFG (Finanzierungsvorbehalt)
<i>Geschätztes Finanzvolumen</i>	150.000 €
<i>Projektverantwortung</i>	Howard Loewen
<i>Bearbeiter</i>	Howard Loewen

Problembeschreibung:

Die sicherheitspolitischen Beziehungen zwischen der Europäischen Union und Ostasien sind im Vergleich zur Wirtschaftskooperation schwach ausgeprägt und insbesondere von europäischer Seite seit jeher mit Desinteresse bedacht worden. Diese in Politik und Wissenschaft weit verbreitete Einschätzung entspricht jedoch nicht mehr der Wirklichkeit. Denn die europäisch-asiatischen Sicherheitsbeziehungen werden immer sichtbarer: die Unterzeichnung des grundlegenden Sicherheitsvertrages der ASEAN-Staatengemeinschaft, dem Treaty of Amity and Cooperation (TAC), durch die EU im letzten Jahr, die Intensivierung der Zusammenarbeit im Rahmen des ASEAN Regional Forum (ARF) sowie die Teilnahme Catherine Ashtons an dem diesjährigen Shangri-La-Dialog in Singapur belegen diese Einschätzung. In diesem Zusammenhang sagte Ashton, dass die EU aufgrund ihrer sicherheitspolitischen Erfahrungen und Instrumente ein einzigartiger Partner für Asien mit seinen zahlreichen traditionellen und nicht-traditionellen Sicherheitsproblemen sei. Dieser Wandel europäischer Sicherheitspolitik gegenüber Asien ist noch nicht theoriegeleitet erforscht worden. Der vorliegende Projektentwurf widmet sich diesem Desiderat.

Fragestellung/Hypothesen:

Vor diesem empirischen Hintergrund stellen sich zwei Fragen: 1) Welchen Beitrag leistet bzw. könnte die EU zur Sicherheit in Asien leisten? 2) Welche Faktoren erklären das neue sicherheitspolitische Engagement der EU in Asien? Hypothesen insbesondere zur Beantwortung der zweiten Frage rekurrieren insbesondere auf Variablen wie den Aufstieg Asiens zur wichtigsten Weltwirtschaftsregion, den Aufstieg Chinas, das Interesse der USA an der Gestaltung von Sicherheit in der Region, die ökonomischen Konsequenzen traditioneller und nicht-traditioneller Sicherheitsrisiken, Sicherheit von Handelsrouten und die grundsätzliche Bereitschaft der EU zur normativen Bearbeitung von Sicherheit in Asien.

Theoretische Ansätze und Methoden:

Traditionelle Friedenstheorien; IB-Theorien (Macht, Interesse und Identitäten).

Kooperationspartner:

Prof. Dr. Stefan Fröhlich (Friedrich-Alexander-Universität Erlangen-Nürnberg), City University Hong Kong, University of Nottingham, Stiftung Wissenschaft und Politik.

Erwartete Projektergebnisse:

Policy-Empfehlungen und belastbare Hypothesen zur neuen Dynamik europäischer Sicherheitspolitik gegenüber Asien.

2015 geplanter Projektfortschritt/Ergebnisse:

Genaue Abgrenzung der Forschungslücke; Hypothesenableitung und ihre Operationalisierung; Analysemodell.

Theoretischer Bezug

Das Projekt bezieht sich auf theoretische Debatten zu nicht-westlichen IB-Theorien, insbesondere in Bezug auf den Demokratie-Autoritarismus-Diskurs und auf Fragen politischer Legitimität. Methodisch-konzeptionell knüpft es an neuere, reflexive Methoden der politischen Ethnographie an.

Erwartete Ergebnisse

Der Forschungsantrag muss am 1. Dezember 2014 eingereicht werden.

3. Kleinere Forschungs- und Publikationsvorhaben

Titel	Terrorismus und Terrorismusbekämpfung
<i>Signatur</i>	ZEUS15-P-01
<i>Status</i>	In Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	2014-2015
<i>Projektverantwortung</i>	Hendrik Hegemann/Martin Kahl
<i>Finanzierung</i>	IFSH
<i>Beraterin/Berater</i>	Hendrik Hegemann/Martin Kahl
<i>Aktueller Stand</i>	Konzeptionalisierung

Titel	European Civil Security Governance: Diversity and Cooperation in Crisis and Disaster Management
<i>Signatur</i>	ZEUS 15-P-02
<i>Status</i>	Sammelband in Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	2014-2015
<i>Projektverantwortung</i>	Raphael Bossong/Hendrik Hegemann
<i>Finanzierung</i>	Eigenmittel
<i>Projektverantwortung</i>	Raphael Bossong/Hendrik Hegemann
<i>Berater</i>	Raphael Bossong/Hendrik Hegemann
	Sammelband soll 2015 bei Palgrave erscheinen

4 Nachwuchsforschungsprojekte

Titel	Elitenwechsel in Bosnien-Herzegowina in der Transition
<i>Status</i>	in Bearbeitung (wg. MPS beurlaubt) ⁶
<i>Signatur</i>	ZEUS-07-NF-03
<i>Laufzeit</i>	2006-2015
<i>Finanzierung</i>	Eigenfinanzierung
<i>Betreuung</i>	Patricia Schneider
<i>Bearbeiterin</i>	Naida Mehmedbegovic
<i>Erwartete Ergebnisse (formal)</i>	Promotion

Titel	A comparative assessment of police missions in the Common Security and Defence Policy (Bosnia-Herzegowina and the Democratic Republic of Congo). Is there a European Union strategy for CSDP police intervention in the making? ⁷
<i>Signatur</i>	ZEUS-07-NF-06
<i>Status</i>	in Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	2007-2015
<i>Finanzierung</i>	Eigenfinanzierung
<i>Betreuung</i>	Michael Brzoska/Hans-Georg Ehrhart
<i>Bearbeiterin</i>	Isabelle Maras
<i>Erwartete Ergebnisse</i>	Promotion

Titel	Konfliktprävention und Krisenmanagement der EU: Grenzen und Chancen des kohärenten Handels im europäischen Mehrebenensystem ⁸
<i>Signatur</i>	ZEUS-07-NF-01
<i>Status</i>	in Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	2007-2015
<i>Betreuung</i>	Michael Brzoska/Hans-Georg Ehrhart
<i>Finanzierung</i>	Eigenmittel
<i>Bearbeiterin</i>	Isabelle Tannous
<i>Erwartete Ergebnisse (formal)</i>	Promotion

Titel	Transnationale Sicherheitsvorsorge im maritimen Raum
<i>Signatur</i>	ZEUS-14-NF-01
<i>Status</i>	in Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	2014-2015
<i>Finanzierung</i>	Eigenfinanzierung
<i>Betreuung</i>	Michael Brzoska/Hans-Georg Ehrhart
<i>Bearbeiterin</i>	Kerstin Petretto
<i>Erwartete Ergebnisse</i>	Promotion

⁶ Bearbeitung seit 7/2009 wg. Berufstätigkeit unterbrochen.

⁷ Bearbeiterin hat das IFSH am 31.8.2013 verlassen und Berufstätigkeit aufgenommen.

⁸ Bearbeiterin hat das IFSH am 31.7.2009 verlassen und Berufstätigkeit aufgenommen.

5 Beratungsprojekte

Titel	Internationales Fellowship-Programm Graf Baudissin
<i>Signatur</i>	ZEUS-07-B-01
<i>Status</i>	in Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	laufend
<i>Projektverantwortung</i>	Hans-Georg Ehrhart/Johann Schmid
<i>Finanzierung</i>	Karl-Theodor-Molinari-Stiftung
<i>Bearbeiter/in</i>	offen
<i>Kooperationspartner</i>	Zentrum für Innere Führung, Führungsakademie der Bundeswehr
<i>Erwartete Ergebnisse (formal)</i>	Aufsatz, Vortrag

Titel	Europäische Sicherheitspolitik
<i>Signatur</i>	ZEUS-14-B-02
<i>Laufzeit</i>	laufend
<i>Projektverantwortung</i>	Hans-Georg Ehrhart
<i>Finanzierung</i>	Friedrich-Ebert-Stiftung
<i>Bearbeiter</i>	Hans-Georg Ehrhart
<i>Erwartete Ergebnisse (formal)</i>	Workshop, Policy Papers

3.7 Interdisziplinäre Forschungsgruppe Abrüstung, Rüstungskontrolle und Risikotechnologien (IFAR²)

Die Interdisziplinäre Forschungsgruppe Abrüstung, Rüstungskontrolle und Risikotechnologien (IFAR²) beschäftigt sich mit dem Zusammenspiel von rüstungsdynamischen Faktoren, dem potenziellen Waffeneinsatz, der Strategiedebatte sowie den Möglichkeiten von Rüstungskontrolle, Non-proliferation und Abrüstung unter den Bedingungen der Globalisierung. Der steigenden Komplexität solcher Fragestellungen wird in Form einer interdisziplinär arbeitenden Forschungsgruppe Rechnung getragen. Die Arbeitsweise zeichnet sich durch die Kombination von natur- und sozialwissenschaftlichen Methoden und Expertisen aus. Durch intensive Kooperation mit anderen Institutionen unterschiedlicher Disziplinen wird insbesondere Grundlagenforschung im Bereich der naturwissenschaftlich-technischen Dimension von Rüstungskontrolle geleistet. Neben der klassischen Rüstungskontrolle beschäftigen sich die Arbeitsgruppenmitglieder mit neuen Themen wie „Klima und Sicherheit“ und Cybersecurity. Darüber hinaus beteiligt sich IFAR² auch an einer Reihe von nationalen wie internationalen Expertennetzwerken, die Expertisen aus Forschung und Praxis zusammenführen und Forschungsanstrengungen bündeln.

1. Unter den QAGs aufgeführte größere Projekte

- I-III. Cyber Attacks – Eine neue Bedrohung für die Internationale Sicherheit?
- I-IV. Neue Technologien und die Zukunft der Kriegführung

2. Arbeitsbereichsspezifische größere Projekte

VI-I IFAR-I Challenges to Deep Nuclear Cuts, Phase II

<i>Signatur</i>	IFAR-10-F-01
<i>Status</i>	Antrag bewilligt, Nachfolgeprojekt von „Abschreckung, Abrüstung und taktische Nuklearwaffen in Europa“
<i>Laufzeit</i>	September 2014 – März 2015
<i>Finanzierung</i>	Auswärtiges Amt u. Behörde für Wissenschaft und Forschung
<i>Finanzvolumen</i>	99.426 €
<i>Projektverantwortung</i>	Götz Neuneck
<i>Bearbeiter</i>	Ulrich Kühn

Problembeschreibung:

Mit der aktuellen Krise um die Ukraine hat auch das Verhältnis des Westens zu Russland nachhaltig gelitten. Sowohl in Washington als auch in Moskau werden vermehrt Stimmen laut, die eine offensive Politik gegenüber dem jeweils anderen fordern. In diesem Zusammenhang werden auch rüstungskontrollpolitische Maßnahmen, wie bspw. der INF-Vertrag, in Frage gestellt und ein verstärktes militärisches Engagement der NATO in Osteuropa ins Auge gefasst.

Obwohl durch die beschriebene Situation die Ausgangslage für die internationale Rüstungskontrolle und die Verringerung von Nuklearwaffenpotenzialen schlechter geworden ist, bietet die momentane Krise auch den augenfälligen Anlass, bestehende Potenziale und Kooperationsstrukturen zu überdenken. In diesem Zusammenhang ist es für das Projekt „Challenges to Deep Cuts“ wichtig, einen bereits bestehenden Gesprächskanal nach Moskau auf Track-II-Ebene aufrechtzuerhalten und diesen weiterhin zu pflegen. Darüber hinaus adressiert das Projekt mit seinem Ziel eines Rüstungskontrolldialogs auf P5 (USA-Russland-Frankreich-Großbritannien-China)-Ebene eines der brennendsten Probleme aktueller und zukünftiger Rüstungskontrolle: nämlich die Adressierung von möglichen fatalen Missverständnissen und die Erhöhung von Transparenz mit dem Langzeitziel der Verringerung bestehender nuklearer Bestände. Ein verstärkter P5-Dialog wäre v.a. für den Fortbestand des Nuklearen Nichtverbreitungsvertrags (NVV) von erheblichem Gewicht.

Das Projekt wird vom AA und der Hamburger Wissenschaftsbehörde finanziert; eine zusätzliche Finanzierung über 46.000 \$ ist beim US-amerikanischen Ploughshares Fund beantragt worden, ein Ergebnis steht noch aus. Die Laufzeit beträgt sieben Monate, eine Verlängerung um eine dritte Phase (April 2015-März 2016) ist geplant.

Fragestellung:

- Welche rüstungskontrollpolitischen Instrumente zwischen den USA und Russland gilt es vor dem Hintergrund der momentanen Krise mit welchen Mitteln zu schützen? Auf welchen Gebieten können die USA und Russland in den kommenden Jahren überhaupt positive Rüstungskontrollergebnisse erzielen? Wie ließe sich die Krisenstabilität erhöhen?
- Welche Konzepte für konkrete Abrüstung im P5-Rahmen gibt es? Welchen Beitrag können China, Frankreich und Großbritannien leisten?

Theoretische Ansätze und Methoden:

Qualitative Analyse von Dokumenten und Sekundärquellen, Dialoge mit Akteuren.

Kooperationspartner:

Auswärtiges Amt, Behörde für Wissenschaft und Forschung, Arms Control Association, Moskauer Institut für Weltwirtschaft und Internationale Beziehungen der Russischen Wissenschaftsakademie (IMEMO, RAN).

Erwartete Projektergebnisse:

Analysen in Arbeitspapieren und Aufsätzen, Beratung der Abrüstungsabteilung des Auswärtigen Amts, Website, Kommissionsworkshop, Kommissionsreport.

2015 geplanter Projektfortschritt/Ergebnisse:

Kommissionsreport, Vorstellung der Ergebnisse in New York und evtl. weiteren Orten, Neuantrag in Zusammenarbeit mit dem Auswärtigen Amt und weiteren Finanzierungspartnern.

3. Kleinere Forschungs- und Publikationsprojekte

Titel	Der umfassende Teststoppvertrag und die nukleare Proliferation
<i>Signatur</i>	IFAR-15-P-01
<i>Status</i>	Projekt in Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	2008-2015
<i>Projektverantwortung</i>	Götz Neuneck, Martin Kalinowski, Gerald Kirchner (ZNF)
<i>Finanzierung</i>	IFSH
<i>Bearbeiterin/Bearbeiter</i>	Götz Neuneck
<i>Kooperationspartner</i>	ZNF
<i>Erwartete Ergebnisse</i>	Abschluss der Studie für die DPG

Titel	Prospects for the Nuclear Security Architecture after the 2016 Nuclear Security
<i>Signatur</i>	IFAR-15-P-02
<i>Status</i>	Projekt in Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	2014-2015
<i>Projektverantwortung</i>	Götz Neuneck, Kazia Kubiak
<i>Finanzierung</i>	IFSH
<i>Bearbeiter</i>	Kazia Kubiak
<i>Erwartete Ergebnisse (formal)</i>	Fachveröffentlichungen, Konferenzbeiträge, Workshop

Titel	Die Modernisierung der Nuklearwaffen
<i>Signatur</i>	IFAR-15-P-03
<i>Status</i>	Projekt in Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	2014-2015
<i>Projektverantwortung</i>	Götz Neuneck, Anne Finger, Christian Alwardt
<i>Finanzierung</i>	IFSH
<i>Bearbeiter</i>	Anne Finger, Christian Alwardt, Ulrich Kühn
<i>Erwartete Ergebnisse (formal)</i>	Fachveröffentlichungen, Konferenzbeiträge, Workshop

Titel	Nuclear Dismantlement
<i>Signatur</i>	IFAR-15-P-04
<i>Status</i>	Projekt in Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	2014-2015
<i>Projektverantwortung</i>	Götz Neuneck, Gerald Kirchner, Malte Götsche
<i>Finanzierung</i>	IFSH
<i>Bearbeiter</i>	Malte Götsche
<i>Erwartete Ergebnisse (formal)</i>	Fachveröffentlichungen, Konferenzbeiträge, Antrag

Titel	Raketenabwehr und Europäische Sicherheit
<i>Signatur</i>	IFAR-15-P-05
<i>Status</i>	Projekt in Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	2015
<i>Projektverantwortung</i>	Götz Neuneck,
<i>Finanzierung</i>	Hamburger Akademie der Wissenschaften
<i>Bearbeiter</i>	Götz Neuneck, Christian Alwardt,
<i>Erwartete Ergebnisse (formal)</i>	Buchveröffentlichungen, Konferenzbeiträge

4. Nachwuchsforschungsprojekte

Titel	Verifikation und Monitoring nuklearer Abrüstung
<i>Signatur</i>	IFAR-12-NF-01
<i>Laufzeit</i>	2012-2015
<i>Projektverantwortung</i>	Götz Neuneck, Michael Brzoska in Kooperation mit ZNF und weiteren Partnern
<i>Finanzierung</i>	IFSH, ZNF
<i>Bearbeiterin/Bearbeiter</i>	Malte Götsche, Fred Postelt, Götz Neuneck, weitere
<i>Kooperationspartner</i>	ZNF, Universität Hamburg
<i>Erwartete Ergebnisse (formal)</i>	Veröffentlichungen, Dissertation (Götsche, Postelt)

Titel	Zeitliche Modellierung regionaler Wasserflussmengen unter dem Gesichtspunkt klimatischer Veränderungen und möglicher Konfliktpotenziale
<i>Signatur</i>	IFAR-08-NF-02
<i>Status</i>	Projekt in Bearbeitung, Abschluss Mitte 2015
<i>Laufzeit</i>	2008-2015
<i>Betreuung</i>	Götz Neuneck, Jürgen Scheffran
<i>Finanzierung</i>	DFG (CLISAP)
<i>Geschätztes Finanzvolumen</i>	107.218 €
<i>Bearbeiter</i>	Christian Alwardt
<i>Erwartete Ergebnisse (formal)</i>	Promotion

Titel	Erweiterte Abschreckung aus der Sicht von Protégé Staaten: Die osteuropäische Debatte über die B61-Verlängerung in Europa
<i>Signatur</i>	IFAR 13-NF-01
<i>Status</i>	Projekt in Bearbeitung, Abschluss Mitte 2015
<i>Laufzeit</i>	2012-2015
<i>Betreuung</i>	Michael Brzoska, Götz Neuneck
<i>Finanzierung</i>	Universität Hamburg
<i>Bearbeiter</i>	Katarzyna Kubiak
<i>Erwartete Ergebnisse (formal)</i>	Promotion

Titel	Strategische Kultur und die Zukunft der Nuklearen Ordnung: Die Nuklearwaffenpolitiken Frankreichs und Großbritanniens
<i>Signatur</i>	IFAR 13-NF-02
<i>Status</i>	Projekt in Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	2013-2015
<i>Betreuung</i>	Michael Brzoska, Götz Neuneck
<i>Finanzierung</i>	Anträge DAAD, FES
<i>Geschätztes Finanzvolumen</i>	Finanzvolumen noch unklar
<i>Bearbeiterin</i>	Anne Finger
<i>Erwartete Ergebnisse (formal)</i>	Promotion, Veröffentlichungen

5. Beratungsprojekte

Titel	Pugwash Conference on Science and World Affairs
<i>Signatur</i>	IFAR-08-B-02
<i>Laufzeit</i>	Ab 2007
<i>Projektverantwortung</i>	Götz Neuneck
<i>Finanzierung</i>	Pugwash, IFSH, Auswärtiges Amt
<i>Bearbeiter</i>	Götz Neuneck
<i>Erwartete Ergebnisse (formal)</i>	Workshops

Titel	Beratung der Rüstungskontrollabteilung des Auswärtigen Amtes
<i>Signatur</i>	IFAR-08-B-01
<i>Laufzeit</i>	Ab 2007
<i>Projektverantwortung</i>	Götz Neuneck
<i>Finanzierung</i>	IFSH
<i>Bearbeiter</i>	Götz Neuneck, Michael Brzoska, Ulrich Kühn
<i>Erwartete Ergebnisse (formal)</i>	Veröffentlichungen

3.8 Institutsübergreifende Projekte

Hier werden Projekte aufgeführt, die unmittelbar der Institutsleitung zugeordnet sind. Vorrangig handelt es sich dabei um Projekte im Bereich der Klimafolgenforschung.

Das IFSH ist Partner im Klimakampus, der Institutsleiter Principal Investigator im CLISAP-Exzellenzcluster und Co-Leiter des Topic C-4 „Climate Change and Security“. Die Forschung zu Fragen der Folgen des Klimawandels für Frieden und Sicherheit werden in enger Kooperation mit der Arbeitsgruppe CLISEC unter der Leitung von Jürgen Scheffran vom Institut für Geographie an der Universität Hamburg durchgeführt.

Weiterhin werden hier Projekte aufgeführt, deren Beantragung im Rahmen des Forschungsprogramms „Horizon 2020“ der Europäischen Union erfolgt bzw. beabsichtigt ist und die von der Institutsleitung verantwortet werden. Bei erfolgreicher Begutachtung wird über die Zuordnung zu den Abteilungen entschieden.

1 Unter den QAGs aufgeführte größere Projekte

- I-I Liberale Friedensstrategien und die Entwicklung kollektiver Gewalt
- II-IX Umweltbedingte Migration und Konflikte im arabischen Raum
- II-X Von Nachhaltigkeit zu Resilienz: Ökologische Konzepte in der internationalen Sicherheits- und Entwicklungspolitik
- II-XI The European Union and the Eastern Partnership
- III-V Understanding, assessing and dealing with subjective (in)security in Europe (UASIS)

2 Arbeitsbereichsspezifische größere Projekte 2015

VII-I Klimawandel und Sicherheit (CLISAP.2 C4)

<i>Signatur</i>	IFSH 15-F-03 (ehemals IFAR-12-F-01)
<i>Laufzeit</i>	Januar 2012 – September 2017
<i>Finanzierung</i>	DFG (über CLISAP), (Teilvolumen IFSH max. 200.000 €), weitere Förderanträge geplant (160.000)
<i>Projektverantwortung</i>	Michael Brzoska
<i>Bearbeiterinnen/Bearbeiter</i>	Michael Brzoska, Christiane Fröhlich, Christian Alwardt, Delf Rothe, Jürgen Scheffran sowie Kooperation mit anderen CLISAP-Partnern

Problembeschreibung:

In diesem Teilprojekt im Rahmen der 2. Phase dieses von Prof. Dr. Martin Claussen geleiteten Exzellenzclusters der Universität Hamburg zur integrierten Analyse von Klimawandel (CLISAP) werden ausgewählte friedens- und sicherheitspolitische Folgen des Klimawandels untersucht. Diese Folgen werden sowohl in der Wissenschaft als auch in der Sicherheitspolitik überwiegend als gravierend angesehen. Dies ist zwar eine plausible Annahme, sie bedarf aber der differenzierten wissenschaftlichen Untersuchung. Innerhalb von CLISAP.2 wird unter maßgeblicher Beteiligung des IFSH die Arbeitsgruppe „Klimawandel, Sicherheitsrisiken und Gewaltkonflikte“ (C4) ausgewählte Aspekte untersuchen. C4 wird von Michael Brzoska und Jürgen Scheffran geleitet.

Fragestellung/Hypothesen:

Im CLISAP.2 C4 Projekt sollen folgende Teilaspekte des Themas am IFSH bearbeitet werden:

- Zusammenhang von umweltbedingter Migration und Konflikten im nördlichen Afrika,
- Wahrnehmung des Klimawandels durch Sicherheitsakteure, insbesondere das Militär,
- Konfliktrisiken von „Geoengineering“.

Erwartete Projektergebnisse :

Inhaltliche Ergebnisse:

- Verbessertes Verständnis der Sicherheitsrisiken des Klimawandels durch vertiefende eigene Forschung sowie enge lokale und internationale wissenschaftliche Kooperation.
- Empirisch fundierte Ergebnisse zu den Auswirkungen des Klimawandels auf Migration in das und aus dem nördlichen Afrika.
- Besseres Verständnis der Rolle von Sicherheitskräften bei der Gestaltung der klimapolitischen Herausforderungen.
- Wissenschaftlich fundierte Beiträge zur erwarteten Diskussion über die Machbarkeit und Konsequenzen von Geoengineering.

Formale Ergebnisse:

- Veröffentlichungen im Themenfeld
- Durchführung von internationalen Tagungen, wissenschaftliche Vernetzung
- Betreuung von Dissertationen
- Politikberatung im Themenfeld

Theoretische Ansätze und Methoden

Ansätze aus der qualitativen Konflikt- und Migrationsforschung, Theorie der „Securitization“ als Grundlage der Durchführung von Fallstudien, Inhalts- und Diskursanalysen.

Kooperationspartner:

Universität Hamburg, Klimacampus.

2015 geplanter Projektfortschritt/Ergebnisse von Teilprojekten mit IFSH-Beteiligung:

- Fortführung eines Forschungsprojekts zu Auswirkungen des Klimawandels auf Migration im arabischen Raum (siehe gesonderten Eintrag).

- Fortführung der Analyse des sicherheitspolitischen Diskurses zum Klimawandel durch Sicherheitsakteure (Streitkräfte, nationale Sicherheitsbürokratien, Akteure des Katastrophenschutzes) (Michael Brzoska).
- Fortsetzung der Arbeiten zu Gender-Aspekten von Klimawandel und Migration (Christiane Fröhlich) in Kooperation mit dem Klimacampus. Geplant sind unter anderen ein Gender-Workshop: Gendering a Sustainable Future: Migration, Conflict and Climate Change, voraussichtlich in Kooperation mit UNU-EHS, finanziert durch CliSAP (application pending), sowie abschließende editorische Arbeiten für ein Special Issue der Zeitschrift „Environmental Change, Gender and Conflict“ in der Zeitschrift Peace Review. Darüber hinaus sind Vorarbeiten für einen Band zu „Water Security Across the Gender Divide“ geplant (Christiane Fröhlich in Kooperation mit Giovanna Gioli, Francesca Greco und Roger Cremades).

3 Kleinere Projekte

Titel	Friedensgutachten
<i>Signatur</i>	IFSH-07-P-01
<i>Status</i>	Projekt in Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	Laufend
<i>Projektverantwortung</i>	Margret Johannsen
<i>Finanzierung</i>	IFSH
<i>Bearbeiterin/Bearbeiter</i>	Diverse
<i>Erwartete Ergebnisse (formal)</i>	2-4 Jahrbuchbeiträge
<i>Kooperationspartner</i>	HSFK, FESt, INEF, BICC

4. Beratungsprojekte

Titel	Kommission „Europäische Sicherheit und Zukunft der Bundeswehr“ am IFSH
<i>Signatur</i>	IFSH-08-B-01
<i>Laufzeit</i>	Laufend
<i>Projektverantwortung</i>	Michael Brzoska
<i>Finanzierung</i>	IFSH
<i>Erwartete Ergebnisse (formal)</i>	Arbeitspapiere , kleinere Veröffentlichungen
<i>Bearbeiterin/Bearbeiter</i>	Mitglieder der Kommission

Anhänge

Anhang 1 Expertise (Kernkompetenzen) und Aufgaben der wissenschaftlichen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter (Stand: 1.10.2014)

Mitarbeiter/ Mitarbeiterin	Expertise	Administrative Aufgaben im IFSH
Alwardt, Christian	Raketenabwehr, Space Situational Awareness, Revolution in Military Affairs, Klimawandel und Sicherheit	
Bossong, Raphael	Europäische Sicherheitspolitik, Terrorismusbekämpfung, Friedensmissionen, Europäische Integrationsprozesse, Organisationstheorie, Internationale Institutionen, Zivilschutz	
Brzoska, Michael	Ökonomische Aspekte von Rüstung und Sicherheit, Sanktionen, konventionelle Rüstungskontrolle, Klimawandel und Sicherheit	Institutsleitung
Ehrhart, Hans-Georg	Krisenprävention, Konfliktmanagement, Sicherheitssektorreform, GASP/GSVP, Internationale Organisationen, Bundeswehr, Security Governance; Strategien, maritime Sicherheit	Leitung ZEUS, Mitglied Institutsleitung, Leitung Internationales Fellowship-Programm Graf Baudissin, Redaktionsrat, Bibliotheksausschuss
Evers, Frank	OSZE, Osteuropa (insb. Belarus, Ukraine), Südkaukasus	Stellv. Leiter CORE, Beratungsprojekte CORE
Fröhlich, Christiane	Umweltkonfliktforschung, Ressourcenkonflikte, Klimawandel, Migration, Naher Osten und Nordafrika, Diskursforschung, konstruktivistische Ansätze der Friedens- und Konfliktforschung	
Hegemann, Hendrik	Internationale Organisationen, Terrorismus, Zivilschutz	
Heller, Regina	EU-Russland-Beziehungen, russische Innen- und Außenpolitik, Außenbeziehungen der EU, IB-Theorien	Leitung QAG 2
Johannsen, Margret	Naher und Mittlerer Osten, nukleare Rüstungskontrolle, Terrorismus	Mitherausgeberin Friedensgutachten
Kahl, Martin	Terrorismus und Terrorismusbekämpfung, Außenbeziehungen der EU, Militärstrategien/Neue Kriege Security Governance; IB-Theorien	Stellv. Leitung ZEUS ZEUS-Webseite Leitung QAG 3
Kreikemeyer, Anna	OSZE, Zentralasien	IFSH aktuell, CORE news, CORE Website Gleichstellungsbeauftragte
Kropatcheva, Elena	Russische Außenpolitik, Ukraine, Zentralasien	
Kühn, Ulrich	Rüstungskontrolle, NATO-Russland-Kooperation, politisch-militärische Dimension der OSZE	
Neuneck, Götz	Nukleare Rüstungskontrolle und Abrüstung, Nichtverbreitung, Raketenabwehr, Weltraumbewaffnung	Institutsleitung, Stellv. Direktor IFSH, Leitung MPS und IFAR

IFSH Forschungsplan 2015

Pisoiu, Daniela	Terrorismus, Menschenrechte, Soziale Bewegungen, Migration und Integration, Politischer Extremismus, Theorie der Internationalen Beziehungen, europäische und amerikanische Sicherheitspolitik	
Reinke de Buitrago, Sybille	Internationale Beziehungen, Außenpolitik, Sicherheitspolitik, Machtverschiebungen, Konfliktprävention und -lösung, Interkulturelle Kommunikation, Identitäts- und Wahrnehmungsprozesse, Diskurs, Deutsch-Amerikanische Beziehungen	Redaktion S+F
Rothe, Delf	Internationale Beziehungen, Internationale Klima- und Sicherheitspolitik, Theorien der Internationalen Beziehungen, Umweltdiskurse, Diskursforschung, Mittelmeerpoleitik, Europäische Nachbarschaftspolitik	
Schiek, Sebastian	Zentralasien, Herrschaft, Staat und Gesellschaft, Konfliktforschung	
Schlichting, Ursel	OSZE, Russland, Osteuropa	Chefred. OSZE-Jahrbuch
Schneider, Patricia	Internationale Gerichtsbarkeit; Internationaler Terrorismus, maritime Sicherheit	Betreuerin Praktikanten Akademisches Netzwerk Südosteuropa Stv. Gleichstellungsbeauftragte
Zellner, Wolfgang	Europäische Sicherheitspolitik, OSZE, konventionelle Abrüstung, Konfliktregelung	Institutsleitung, Stellv. Direktor IFSH, Leiter CORE

Anhang 2 Kooperationspartner in Projekten des Forschungsplans 2015

Akademie der Wissenschaften der Tschechischen Republik	IFSH-14-F-02
Al Quds Universität, Palästina, Dr. Amneh Badran	ZEUS-12-F-02
Amaldi-Gruppe der Union der Akademie der Wissenschaften	IFAR-14-F-01
American University of Central Asia, Bischkek	CORE-14-F-05
Arms Control Association	IFAR-10-F-01
Auswärtiges Amt	IFAR-11-F-02 IFAR-10-F-01
Brunel University	IFSH-14-F-02
Bundesministerium der Verteidigung	ZEUS-14-F-01
Center for Arms Control, Energy and Environmental Studies (Moskau)	IFAR-14-F-01
Central European University	ZEUS-13-F-06
City University Hong Kong	ZEUS-14-F-03
Crisisplan (Niederlande)	IFSH-14-F-02
Danish Institute for International Studies, Kopenhagen	ZEUS-13-F-05
Deutsch-Kasachische Universität, Almaty	CORE-14-F-05
DIALOGIK	IFSH-14-F-02
Dublin City University	ZEUS-13-F-06
Eurasische Nationale Universität Astana (Kasachstan)	CORE 14-F-06
FU Berlin	ZEUS-14-F-01
Indraprastha Institute of Technology, Delhi	ZEUS-13-F-06
Institut für strategische Zukunftsanalysen der Carl-Friedrich-von-Weizsäcker-Stiftung (ISZA)	ZEUS-14-F-01
Institut für Theologie und Frieden	ZEUS-14-F-01
Institute for Peace Building and Conflict Studies (IPCS)	CORE-14-F-01
Johns Hopkins University - SAIS Bologna Center	ZEUS-14-F-01
King's College London	ZEUS-13-F-06
Kirgisische Nationale Universität, Bischkek	CORE 14-F-06
Matn Universität, Beirut, Prof. Dr. Judith Palmer Harik	ZEUS-12-F-02
Moskauer Institut für Weltwirtschaft und Internationale Beziehungen der Russischen Wissenschaftsakademie (MEMO, RAN)	IFAR-10-F-01
National University of Singapore	ZEUS-13-F-05
Pennsylvania State University	ZEUS-13-F-06
Pugwash Conferences on Science and World Affairs	IFAR-14-F-01
San Francisco State University	ZEUS-13-F-05
Stiftung Wissenschaft und Politik (SWP)	ZEUS-14-F-03
Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI)	IFSH-14-F-02
Swedish National Defence College	IFSH-14-F-02
Tadschikische Nationale Universität	CORE 14-F-06
Tampere University	ZEUS-10-F-01
TNO: Netherlands Organisation for Applied Scientific Research	ZEUS-13-F-06
UNIDIR	IFAR-11-F-02
Universität Budapest, Prof. Dr. Erzsébet N. Rózsa	ZEUS-12-F-02
Universität Catania	IFSH-14-F-02
Universität Erlangen-Nürnberg	ZEUS-10-F-01 ZEUS-14-F-03

IFSH Forschungsplan 2015

Universität Frankfurt	ZEUS-10-F-01 ZEUS-14-F-05
Universität Hamburg	IFSH-14-F-02
Universität Hamburg, FB Informatik	IFAR-11-F-02
Universität Hamburg, Klimacampus	IFSH 15-F-03 IFSH-13-F-02 IFSH-15-F-02
Universität Hamburg, Kompetenzzentrum nachhaltige Universität	IFSH-15-F-02
Universität Osnabrück, Prof. Schneckener	ZEUS-14-F-05
University of Amsterdam	ZEUS-13-F-06
University of Nottingham	ZEUS-14-F-01 ZEUS-14-F-03
University of Oxford	ZEUS-13-F-06
University of Sheffield	IFSH-14-F-02

Anhang 3: Wissenschaftliche Dienstleistungen (Stand: 1.10.2014)

Organisation und Durchführung Masterstudiengang „Master of Peace and Security Studies“
(Studiengangsleitung, Studiengangskoordination, Lehre)
Europäischer Studiengang Master of Human Rights and Democratization (E.MA) (Lehre, Organisation, Betreuung)
Studiengang Osteuropastudien (Lehre)
Studiengang Euromaster, Universität Hamburg (Lehre)
Kooperation Lehre/Austausch East China Normal University Shanghai
Beitrag zu Kooperation Universität Hamburg mit Fudan University, Shanghai, Macquarie University, Sydney
Bundesexzellenzcluster CLISAP (Principal Investigator, wissenschaftliche Mitarbeiter/in)
Promotionsprogramm des IFSH (Organisation, Leitung)
Mitgliedschaften in Aufsichtsgremien und wissenschaftlichen Beiräten (Deutsche Stiftung Friedensforschung, Institut für Theologie und Frieden)
Herausgeberschaft, Schriftleitung und Redaktion der Zeitschrift „Sicherheit und Frieden“ (S+F)
Herausgeberschaft, Schriftleitung und Redaktion Hamburger Beiträge zur Friedensforschung und Sicherheitspolitik
Herausgeberschaft, Schriftleitung und Redaktion Hamburger Informationen zur Friedensforschung und Sicherheitspolitik
Mitgliedschaften in Redaktionsbeiräten wissenschaftlicher Zeitschriften (Journal of Peace Research, The Economics of Peace and Security Journal, Security and Human Rights, Zeitschrift für Friedens- und Konfliktforschung)
Herausgeberschaft der wissenschaftlichen Buchreihe „Demokratie, Sicherheit, Frieden“
Mitherausgeberschaft des Friedensgutachtens
Mitherausgeberschaft der Lehrbuchreihe „Elemente der Politik“, VS-Verlag Wiesbaden
Sprecher und Vorstandsmitglieder nationaler und internationaler wissenschaftlicher Vereinigungen (Pugwash, Amaldi)
Herausgeberschaft und Redaktion des OSZE-Jahrbuchs
Organisation und Durchführung des Hamburger Zentralasientages
Organisation und Durchführung von DAAD-Sommerschulen in Zentralasien
Vertrauensdozentur FES

Anhang 4: Antragssummen größere Forschungsprojekte im Forschungsplan 2015

Signatur	Titel	Summe in €	Antrag bei	Status ⁹
CORE-10-F-02	Multilateralism Russian Style – Why and How Russia Engages with Multilateral - Governmental Frameworks in the Area of European and Eurasian Security	ca. 250.000	DFG	3
CORE-12-F-02	Fortführung des OSCE Network of Think Tanks and Academic Institutions	ca. 200.000	Extrabud- getary Pro- ject OSCE	3
CORE 14-F-05	Peacebuilding by Local Non-State Institutions in the Kyrgyz Fergana Valley	488.797	VW- Stiftung	3
CORE 14-F-06	Reconstructing Political Legitimacy in Central Asia (Kazakhstan, Kyrgyzstan, Tajikistan)	ca. 500.000	VW- Stiftung	3
CORE-14-F-07	Security Communities – Conditions for Establishment and Failure	40.000	offen	3
CORE 14-F-08	Enhancing EU Civilian Conflict Prevention and Peacebuilding Capabilities (EU-PeaceCap)	132.000	Europäische Kommission	2
CORE-10-P-02	OSZE-Jahrbuch (deutsch, englisch, russisch)	83.000	AA	3
CORE-10-B-01	Rahmenprojekt Auswärtiges Amt	115.000	AA	3
ZEUS-14-F-03	Frieden durch Kooperation? Die EU und asiatische Regionalorganisationen	150.000	DFG	3
ZEUS-13-F-05	Contested Principles, Contrasting Practices: Security Relations in Russia and the EU's 'Shared Neighbourhood'	ca. 200.000	DFG (Neuantrag)	2
ZEUS-13-F-06	VOX-Pol. Violent Online Political Extremism (VOPE). Virtual Centre of Excellence for Research in Violent Online Political Extremism. Gemeinschaftliches Projekt	180.523	EU/FP 7	1
ZEUS-10-F-01	Russland und der Westen: neue Ansätze zur Erklärung russischer Außenpolitik	180.400	DFG	1
ZEUS 14-F-05	Liberales Demokratien und das Risiko Terrorismus: Auf dem Weg zu einer einheitlichen Präventionslogik?	300.000	DFG	3
ZEUS 15-F-01	Radicalization and political violence from a sub-cultural perspective	1.500.000	EU	3
IFSH-15-F-03	Klimawandel und Sicherheit (vormals unter: IFAR-12-F-01)	40.000	DFG	1
IFAR-10-F-01	Challenges to Deep Nuclear Cuts	99.426	AA, BWF	1
IFSH-13-F-02	Umweltbedingte Migration und Konflikte im arabischen Raum	158.000	DFG (über CLISAP)	1
IFSH-14-F-02	Understanding, assessing and dealing with subjective (in)security in Europe (UASIS)	270.000 ¹⁰	EU	2
IFSH-14-F-01	Good Governance for EU sustainable cooperation with the EaP neighbourhood	Ca. 250.000	EU- Kommission	3
IFSH 15-F-02	Von Nachhaltigkeit zu Resilienz: Ökologische Konzepte in der internationalen Sicherheits- und Entwicklungspolitik	56.400	Kompetenz- zentrum Nachhaltige Universität	1

9 1=bewilligt; 2=noch nicht entschieden; 3=Antrag in Vorbereitung

10 IFSH-Anteil. Gesamtvolumen = 2,3 Mio. Euro.