



**IFSH**

Institut für Friedensforschung  
und Sicherheitspolitik  
an der Universität Hamburg

# **Forschungsplan**

# **2016**

## Inhalt

<b>1.</b>	<b>Forschungsdaten</b>	<b>3</b>
<b>2.</b>	<b>Forschungsprofil des IFSH</b>	<b>11</b>
	2.1 Forschungsprogramm	11
	2.2 Forschungsorganisation des IFSH	13
	2.3. Forschung, Lehre und Nachwuchsförderung	14
	2.4. Beratungsleistungen	14
	2.5 Vernetzung	15
<b>3</b>	<b>Forschungsprojekte des IFSH 2016</b>	<b>16</b>
	3.1. Einleitung	16
	3.2. Querschnittsarbeitsgruppe 1 „Formenwandel von Gewalt“	16
	3.3. Querschnittsarbeitsgruppe 2 „Veränderung globaler Machtstrukturen und Normen“	22
	3.4. Querschnittsarbeitsgruppe 3: „Innerstaatliche Gewaltpotenziale“	31
	3.5. CORE	38
	3.6. ZEUS	41
	3.7. IFAR	44
	3.8. IFSH-übergreifend	58
	<b>Anhänge</b>	<b>54</b>
1.	Expertise und Aufgaben der wissenschaftlichen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter	54
2.	Kooperationspartner in laufenden und geplanten Projekten	56
3.	Wissenschaftliche Dienstleistungen	58
4.	Antragssummen größerer Forschungsprojekte	59

# 1 Forschungsdaten

## 1.1 Anzahl der Forschungsprojekte

2012-2016 gemäß genehmigtem Forschungsplan

	2012	Davon extern finanziert	2013	Davon extern finanziert	2014	Davon extern finanziert	2015 geplant	Davon extern finanziert	2016 geplant	Davon extern finanziert
<b>IFSH übergreifend</b>	1	1	3	2	3	2	1	1	3	3
<b>CORE</b>	5	1	4	4	5	4 <sup>2</sup>	2	2	1	1
<b>ZEUS</b>	10	6 <sup>2</sup>	12	8 <sup>1</sup>	12	9 <sup>4</sup>	3	2	1	1
<b>IFAR</b>	7	4 <sup>3</sup>	4	4	4	3	1	1	2	2
<b>QAG1</b>							4	2 <sup>1</sup>	4	1 <sup>1</sup>
<b>QAG2</b>							11	8 <sup>2</sup>	6	5
<b>QAG3</b>							5	4 <sup>2</sup>	3	3
<b>Gesamt</b>	23	12	23	16	24	18	27	20	20	16

<sup>1</sup> 1 davon IFSH teilfinanziert

<sup>2</sup> 3 davon IFSH teilfinanziert

<sup>3</sup> 2 davon IFSH teilfinanziert

<sup>4</sup> 6 davon IFSH teilfinanziert

## 1.2 Nachwuchs-, Beratungs- und kleinere Projekte

	2012	Davon extern finanziert	2013	Davon extern finanziert	2014	Davon extern finanziert	2015 geplant	Davon extern finanziert	2016 geplant	Davon extern finanziert
<b>Übergreifend</b>	6	1	4	1 <sup>3</sup>	6	1 <sup>3</sup>	2	-	3	1
<b>CORE</b>	8	7 <sup>1</sup>	8	7	11	8 <sup>3</sup>	6	5 <sup>4</sup>	7	5 <sup>4</sup>
<b>ZEUS</b>	13	12 <sup>2</sup>	8	4 <sup>4</sup>	4	5 <sup>3</sup>	8	6 <sup>3</sup>	6	4
<b>IFAR</b>	8	4	9	5 <sup>4</sup>	8	5 <sup>4</sup>	11	6 <sup>4</sup>	7	3 <sup>4</sup>
<b>Gesamt</b>	35	24	29	17	29	19	27	17	23	13

<sup>1</sup> 5 davon IFSH teilfinanziert.

<sup>2</sup> 3 davon IFSH teilfinanziert.

<sup>3</sup> 1 davon IFSH teilfinanziert.

<sup>4</sup> 2 davon IFSH teilfinanziert.

### 1.3 Wissenschaftliche Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter

Personen (Vollzeitäquivalente in Klammern), Stand jeweils zum Jahresende (2015 bis August)

	2011	Davon extern finan- ziert	2012	Davon extern finan- ziert	2013	Davon extern finan- ziert	2014	Davon extern finan- ziert	2015	Davon extern finan- ziert
<b>Übergrei- fend</b>	1	-	1	-	2	1	2 (2)	1	2 (2)	1
<b>CORE</b>	6	3 <sup>1</sup>	7	4 <sup>2</sup>	7	2	6 (4,98)	3 <sup>2</sup>	7 (5,47)	3
<b>ZEUS</b>	10	6	10	6 <sup>1</sup>	11	6 <sup>2</sup>	11 (7,39)	6 <sup>3</sup>	7 (4,34)	3
<b>IFAR</b>	6	4 <sup>1</sup>	7	3 <sup>1</sup>	8	4 <sup>2</sup>	5 (2,82)	3 <sup>2</sup>	3 (2,37)	2 <sup>2</sup>
<b>Gesamt</b>	<b>23</b> <b>(19,12)</b>	<b>13</b>	<b>25</b> <b>(18,23)</b>	<b>13</b>	<b>28</b> <b>(17,69)</b>	<b>13</b>	<b>24</b> <b>(17,19)</b>	<b>13</b>	<b>19</b> <b>(14,18)</b>	<b>9</b>
Davon Frauen	13	8	12	6	13	6	12	7 <sup>3</sup>		
<b>Nach- richtlich: Anzahl der Pro- movie- renden</b>	21	20	18 <sup>3</sup>	16	15 <sup>4</sup>	13	9 <sup>5</sup>		6 <sup>6</sup>	3
Davon Frauen	9		8		8		4		3 <sup>7</sup>	1

<sup>1</sup> 1 davon IFSH teilfinanziert.

<sup>2</sup> 2 davon IFSH teilfinanziert

<sup>3</sup> 3 davon IFSH teilfinanziert

<sup>4</sup> Hinzu kommen neun externe Promovierende, die am Doktorandenseminar teilnehmen, aber nicht unter das Betreuungsprogramm fallen.

<sup>5</sup> Hinzu kommen dreizehn externe Promovierende, die am Doktorandenseminar teilnehmen, aber nicht unter das Betreuungsprogramm fallen.

<sup>6</sup> Hinzu kommen fünfzehn externe Promovierende, die am Doktorandenseminar teilnehmen, aber nicht unter das Betreuungsprogramm fallen.

<sup>7</sup> hinzu kommen 7 externe weibliche Promovierende.

### 1.4 Gastwissenschaftlerinnen und Gastwissenschaftler

Anzahl Personen, kumuliert über die jeweiligen Jahre (2015 bis August)

	2010	2011	2012	2013	2014	2015
<b>Übergreifend</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>
<b>CORE</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>1</b>
<b>ZEUS</b>	<b>5</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>-</b>	<b>2</b>
<b>IFAR</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>1</b>	<b>-</b>
<b>Gesamt</b>	<b>10</b>	<b>7</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>6</b>	<b>6</b>
Davon Frauen	2	3	2	3	3	1

## 1.5 Drittmittelausgaben und Drittmittelzusagen

a) Tatsächliche Ausgaben (in Euro) / IFSH 2011-2015, Drittmittel und Drittmittelgeber, Drittmittelausgaben (2015 bis August)

Arbeitsbereich	Geber		Jahr				
			2011	2012	2013	2014	2015
ZEUS	Wissenschafts- gesteuerte Dritt- mittel- zuweisungen	DFG	94.015		16.995	51.973	
		Stiftungen	14.536	12.089		2.737	
		DAAD			13.672		
		BMBF	371.961	313.738	182.203	114.134	
		EU		54.762	68.913	63.901	28.627
	Bundesministerien						
	Land/Länder			20.000			
	EU						
	Wirtsch./IO/Ausl.Reg.						
	Forschungsstipendien	24.000					
	Sonstige	11.022	981	327	4.906		
<b>Summe ZEUS</b>		<b>515.534</b>	<b>381.570</b>	<b>302.111</b>	<b>237.651</b>	<b>28.627</b>	
CORE	Wissenschafts- gesteuerte Dritt- mittel- zuweisungen	DFG					
		Stiftungen	19.890			9.286	
		DAAD		37.875	47.839	38.279	41.794
		BMBF					
		EU					
	Bundesministerien	214.048	236.668	243.276	302.896	173.498	
	Land/Länder			40.614	2.385		
	EU						
	Wirtsch./IO/Ausl.Reg.	8.235		6.981	50.803		
	Forschungsstipendien	12.000					
	Sonstige		3.543	7.926	17.060	1.149	
<b>Summe CORE</b>		<b>254.173</b>	<b>278.086</b>	<b>346.638</b>	<b>420.709</b>	<b>216.441</b>	
IFAR	Wissenschafts- gesteuerte Dritt- mittel- zuweisungen	DFG					
		Stiftungen	68.464	27.695	39.924		
		DAAD					
		BMBF					
		EU					
	Bundesministerien	51.966		113.605	63.591	29.274	
	Land/Länder			9.800	22.682	7.317	
	EU						
	Wirtsch./IO/Ausl.Reg.	19.292	9.580	421			
	Forschungsstipendien						
	Sonstige	1.494	11.186	5416	4.645	3.717	
<b>Summe IFAR</b>		<b>141.216</b>	<b>48.461</b>	<b>169.167</b>	<b>90.918</b>	<b>40.308</b>	
IFSH- übergreifend	Wissenschafts- gesteuerte Dritt- mittel- zuweisungen	DFG	90.750	82.972	57.724	81.418	65.287
		Stiftungen	25.000		4.050		
		DAAD					
		BMBF					
		EU	94.549	26.456			
	Bundesministerien	70.200	77.200	99.610	106.719	77.160	
	Land/Länder	9.198		2.625	174		
	EU						
	Wirtsch./IO/Ausl.Reg.	5.688					
	Forschungsstipendien			9.351			
	Sonstige	60.451	42.985	54.845	95.198*	49.848	
<b>Summe IFSH ü.</b>		<b>355.836</b>	<b>229.613</b>	<b>228.207</b>	<b>283.509</b>	<b>192.295</b>	
IFSH Gesamt	Wissenschafts- gesteuerte Dritt- mittel- zuweisungen	DFG	184.765	82.972	74.719	133.391	65.287
		Stiftungen	127.890	39.784	43.974	12.023	
		DAAD		37.875	61.512	38.279	41.794
		BMBF	371.961	313.738	182.203	114.134	
		EU	94.549	81.218	68.913	63.901	28.627
	Bundesministerien	336.214	313.868	456.493	473.206	279.932	
	Land/Länder	9.198		73.040	25.241	7.317	
	EU						
	Wirtsch./IO/Ausl.Reg.	33.215	9.580	7.402	50.803		
	Forschungsstipendien	36.000		9.351			
	Sonstige	72.967	58.695	68.515	121.809	54.714	
<b>Summe IFSH</b>		<b>1.266.759</b>	<b>937.730</b>	<b>1.046.125</b>	<b>1.032.787</b>	<b>477.671</b>	

b) \* Davon 14.500 Euro aus Mitteln des IFSH-Fördervereins.

# IFSH Forschungsplan 2016

Vom IFSH in den Jahren 2011-2015 eingeworbene Drittmittel (in Euro) (2015 bis August)

Arbeitsbereich	Geber		Jahr				
			2011	2012	2013	2014	2015
ZEUS	Wissenschaftsge- steuerte Drittmittelzuwei- sungen	DFG			180.400		
		Stiftungen	24.800	11.070			
		DAAD	1.649		16.590		
		BMBF			167.175		
		EU	143.765			180.523	
	Bundesministerien						
	Land/Länder			20.000			
	EU						
	Wirtschaft/IO/ Ausl.Reg./Parlamente		10.000				
	Forschungsstipendien		24.000	16.500			
Sonstige		53.000	8.833	46.010	4.896		
<b>Summe ZEUS</b>		<b>257.214</b>	<b>56.403</b>	<b>410.175</b>	<b>185.419</b>	<b>0</b>	
CORE	Wissenschafts- gesteuerte Drittmittelzu- weisungen	DFG					
		Stiftungen	24.890			13.700	
		DAAD		56.110	43.451	43.844	55.535
		BMBF					
		EU					
	Bundesministerien		225.739	248.012	280.962	326.377	283.820
	Land/Länder			43.000			
	EU						
	Wirtschaft/IO/ Ausl.Reg./Parlamente		14.666		17.949	55.480	36.000
	Forschungsstipendien		12.000	36.720			
Sonstige							
<b>Summe CORE</b>		<b>277.295</b>	<b>383.842</b>	<b>342.362</b>	<b>439.401</b>	<b>375.355</b>	
IFAR	Wissenschafts- gesteuerte Dritt- mittelzuweisun- gen	DFG					
		Stiftungen	47.988,5	42.385			
		DAAD					
		BMBF					
		EU					
	Bundesministerien		75.000		122.662	86.901	
	Land/Länder			9.800		30.000	
	EU						
	Wirtschaft/IO/ Ausl.Reg./Parlamente		30.888	6.392			
	Forschungsstipendien			12.460			
Sonstige		1.290		46.010			
<b>Summe IFAR</b>		<b>155.166,50</b>	<b>71.037</b>	<b>168.672</b>	<b>116.901</b>	<b>0</b>	
IFSH- übergreifend	Wissenschaftsge- steuerte Drittmit- telzuweisungen	DFG		208.200			
		Stiftungen	25.000				
		DAAD				6.162	
		BMBF					
		EU					
	Bundesministerien		70.000	77.200	77.000	38.580	77.160
	Land/Länder			2.800	10.000		
	EU						
	Wirt- schaft/IO/Ausl.Reg./Parlamente						
	Forschungsstipendien		25.250	8.000	8.000	56.400	
Sonstige		22.000	33.000		33.010	17.440	
<b>Summe Leitung</b>		<b>142.250</b>	<b>329.200</b>	<b>95.000</b>	<b>134.152</b>	<b>94.600</b>	
IFSH- gesamt	Wissenschaftsge- steuerte Drittmit- telzuweisungen	DFG		208.200	180.400		
		Stiftungen	122.678,5	53.455		13.700	
		DAAD	1.649	56.110	60.041	50.006	
		BMBF			167.175		
		EU	143.765				180.523
	Bundesministerien		370.739	325.212	480.824	451.858	
	Land/Länder			75.600	10.000	30.000	
	EU						
	Wirtschaft/IO/ Ausl.Reg./Parlamente		55.554	6.392	17.949	55.480	
	Forschungsstipendien		61.250	73.680	8.000	56.400	
Sonstige		73.290	41.833	92.020	37.906		
<b>Summe IFSH</b>		<b>828.925,5</b>	<b>840.482</b>	<b>1.016.209</b>	<b>875.873</b>	<b>469.955</b>	

## 1.6 Drittmittel pro wiss. Mitarbeiter/in nach Abteilungen (in Vollzeitäquivalenten aus FHH-Grundfinanzierung) (2015 bis August)

### a. Einwerbungen (in Euro)

Jahr	ZEUS	CORE	IFAR	IFSH übergr.	Durchschnitt IFSH
2011	66.378	97.984	65.196	142.250	82.194
2012	14.589	80.809	39.465	329.200	73.623
2013	98.505	123.374	74.142	95.000	99.492
2014	45.445	146.467	59.643	134.152	83.099
2015	0	68.620	0	47.300	33.142

### b. Ausgaben (in Euro)

Jahr	ZEUS	CORE	IFAR	IFSH übergr.	Durchschnitt IFSH
2011	133.041	89.814	59.334	355.836	125.608
2012	98.699	58.544	26.923	229.613	82.142
2013	72.553	124.915	74.359	228.207	102.421
2014	51.888	140.236	46.386	283.509	98.360
2015	6.596	39.568	17.007	96.147	33.686

## 1.7 Publikationen (2015 bis August)

	2011	Davon referiert	2012	Davon referiert	2013	Davon referiert	2014	Davon referiert	2015	Davon referiert
<b>Bücher</b>	10	3	7	4	11	4	12	5	9	1
<b>Buchbeiträge</b>	83	15	42	13	41	13	43	6	35	5
<b>Aufsätze in wissenschaftlichen Zeitschriften</b>	28	8	39	18	26	20	43	22	23	11
<b>Davon in ISI<sup>1</sup> Zeitschriften</b>	6	6	7	7	9	9	9	9	6	6
<b>Arbeitspapiere/Studien</b>	27	1	18	-	5	1	21	0	4	1
<b>Andere</b>	49	7	40	6	45	0	38	0	34	0
<b>Gesamt</b>	<b>179</b>	<b>34</b>	<b>146</b>	<b>41</b>	<b>128</b>	<b>34</b>	<b>157</b>	<b>33</b>	<b>105</b>	<b>18</b>
<b>Davon auf Deutsch</b>	121	13	69	5	75	6	57	8	48	1
<b>Publikationen pro wissenschaftlich Beschäftigter/Beschäftigtem<sup>2</sup></b>	8,92	1,69	5,32	2,13	7,23	1,92	6,64	1,91	8,03	1,26

1 Zeitschriften, die in der ISI World of Knowledge-Liste aufgeführt sind.

2 In Vollzeitäquivalenten

**1.8 Publikationen nach Arbeitsbereichen (2015 bis August)**

	2011	Davon referiert	2012	Davon referiert	2013	Davon referiert	2014	Davon referiert	2015	Davon referiert
<b>IFSH-übergreifend</b>	61	3,5	18,8	6	32,5	5,5	44*	5	23,1	4
Davon auf Deutsch	42	-	8,3	1	28	1	(19)	(2)	(12,5)	(3)
Publikationen pro wissenschaftlich Beschäftigter-/Beschäftigtem <sup>2</sup>							29	0	13,8	0
							(7)			
	61	3,5	18,8	6	17,75	3	22	2,5	11,55	2
							(9,5)	(1)	(6,25)	(1,5)
<b>CORE</b>	37	4	18,3	5	13	5	24,75	4	15,3	2
Davon auf Deutsch	22	1	4,3	1	3	-	7	1	7	1
Publikationen pro wissenschaftlich Beschäftigter-/Beschäftigtem <sup>2</sup>	7,59	0,82	3,57	0,97	2,78	1,07	4,97	0,8	2,79	0,34
<b>ZEUS</b>	60	23,5	37	11	56	24	61,5	20	40,7	10
Davon auf Deutsch	42	10	13	3	33	6	29	5	22,5	0
Publikationen pro wissenschaftlich Beschäftigter-/Beschäftigtem <sup>2</sup>	6,34	2,48	4,48	1,34	7,5	3,21	8,3	2,7	9,37	2,3
<b>IFAR</b>	21	3	22,8	3	26,5	3,5	25,75	4	25,8	2
Davon auf Deutsch	14	2	5	1	9	-	13	2	13,6	1
Publikationen pro wissenschaftlich Beschäftigter-/Beschäftigtem <sup>2</sup>	4,44	0,63	5,9	0,77	7,1	0,93	9,1	1,4	10,88	0,84

\* Enthält auch die Veröffentlichungen, die unter IFSH firmieren, von Gastwissenschaftlern und die des Post-Doc-Stipendiaten. Die Veröffentlichungen der beiden im Stellenplan Ausgewiesenen (Brzoska, Fröhlich) in Klammern.



**1.9 Weitere Indikatoren der Forschungsarbeit (2015 bis August)**

	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>
<b>Teilnahme an Anhörungen im Parlament</b>	19	5	13	4	-
<b>Teilnahme an internen Gesprächen in Ministerien</b>	65	45	48	41	35
<b>Teilnahme an internen Gesprächen in ausl. Ministerien, Parlamenten, internationalen Organisationen</b>	31	65	80	89	83
<b>Vorträge</b>	139	85	129	112	68
<b>Podiumsdiskussionen</b>	33	37	38	35	28
<b>Tagungen des IFSH<sup>1</sup></b>	20	6	25	14	12 <sup>1</sup>
<b>Lehrveranstaltungen von Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern (Semesterwochenstunden, 2 Semester p.a.)</b>	47,5	46	62	44,5	11 <sup>2</sup>
<b>Abgeschlossene Promotionen</b>	2	1	3	4	7 <sup>3</sup>
<b>Abgeschlossene Master-/ Magister-/Diplomarbeiten</b>	23	25	23	24	24

<sup>1</sup> Vom IFSH organisierte oder mit Partner(n) gemeinsam organisierte Workshops und Konferenzen

<sup>2</sup> 2015: nur Sommersemester.

<sup>3</sup> darunter 5 externe

**1.10 Öffentlichkeitsarbeit 2015 (bis August)**

<b>Themen</b>	<b>Vorträge</b>	<b>Podiumsdisk</b>	<b>Tagungen</b>	<b>Interviews</b>	<b>Gesamt</b>
Aktuelle sicherheitspolitische Fragen (hier auch Terrorismus)	24	13	19	47	<i>103</i>
Abrüstung/KRST	12	4	4	32	<i>52</i>
Europ. Sicherheit	5	2	6	15	<i>28</i>
OSZE	6	6	5	4	<i>21</i>
Regionale Konflikte	9	3	1	30	<i>43</i>
Friedensforschung (auch IFSH)	8	-	4	11	<i>23</i>
Sonstiges	4	-	3	8	<i>15</i>
<b>Gesamt</b>	<b>68</b>	<b>28</b>	<b>42</b>	<b>147</b>	<b><i>285</i></b>

**1.11 Öffentlichkeitsarbeit im Vergleich 2011-2015**

<b>Jahr</b>	<b>Vorträge</b>	<b>Podiumsdisk.</b>	<b>Tagungen</b>	<b>Interviews</b>
<b>2015</b>	<i>68</i>	<i>28</i>	<i>42</i>	<i>147</i>
<b>2014</b>	112	35	81	235
<b>2013</b>	129	38	106	180
<b>2012</b>	118	30	116	152
<b>2011</b>	139	33	127	183

## 2 Forschungsprofil des IFSH

### 2.1 Forschungsprogramm

In seinem aktuellen Arbeitsprogramm „Friedensstrategien heute – Friedens- und Sicherheitspolitik an Bruchstellen der Globalisierung“ untersucht das IFSH die Angemessenheit traditioneller liberaler Friedensstrategien unter neuen Bedingungen. Liberale Friedensstrategien, die kollektive Gewaltanwendung weltweit durch Demokratisierung, wirtschaftliche Verflechtung, Rechtsstaatlichkeit und Verteilungsgerechtigkeit verhindern wollen, werden zunehmend in Frage gestellt. Dies geschieht auf unterschiedlichen Ebenen. Zum einen ist die Kritik grundsätzlicher Natur: Mit der Globalisierung, so das Argument, verändern sich die Bedingungen, die notwendig sind, um kollektive Gewaltanwendung zu verhindern, einzudämmen oder zu beenden. Liberale Friedensstrategien seien mit diesen veränderten Gegebenheiten nicht (mehr) kompatibel. Zum anderen richtet sich die Kritik an die wissenschaftliche und politische Praxis. „Frieden“ und „Friedenspolitik“ haben gegenüber anderen Konzepten wie „Sicherheit“ und „Sicherheitspolitik“ in der jüngeren Vergangenheit an Bedeutung verloren. Das gilt sowohl für die internationale akademische Diskussion, in der in den letzten zehn Jahren weit mehr über Sicherheit als über Frieden nachgedacht worden ist, als auch für die Politik. Sicherheitspolitik dominiert in offiziellen Dokumenten wie in aktuellen politischen Diskursen. Haben sich liberale Friedensstrategien als wirkungslos erwiesen oder spiegeln sich hier grundsätzlich veränderte politische Zielsetzungen wider? Wie müssen liberale Friedensstrategien verändert oder angepasst werden, um handlungsleitend für die deutsche und europäische Politik zu bleiben?

Mit dem Arbeitsprogramm rückt das IFSH bewusst Friedensstrategien und Friedenspolitik unter sich verändernden globalen Rahmenbedingungen in den Mittelpunkt der Betrachtung. Im Zuge vielgestaltiger Veränderungsprozesse in Ökonomie, Sicherheit, Kultur/Kommunikation und Umwelt, die sich mit dem Begriff der Globalisierung fassen lassen, sind zum einen Gesellschaften zusammengewachsen und Konflikte entschärft worden, zum anderen aber auch neue Zerklüftungen und Bruchstellen entstanden. Typischerweise werden die damit verbundenen Herausforderungen vor allem als sicherheitspolitische Probleme gesehen, als solche, denen mit Abwehr, Eindämmung oder Bekämpfung begegnet werden muss. Im Rahmen des Arbeitsprogramms wird untersucht, inwieweit traditionelle liberale friedensstrategische Ansätze (noch) angemessen sind bzw. inwieweit Alternativen besser geeignet wären, um diesen Problemen zu begegnen. Gegenstand der analytischen Arbeit sind sowohl liberale friedens-theoretische Konzepte als auch die aus ihnen entwickelten friedenspolitischen Instrumente und Maßnahmen. Die Annahmen der Friedenstheorien werden daraufhin geprüft, ob sie die Realität einer sich globalisierenden Welt und deren Zerklüftung erfassen. Die aus ihnen abgeleiteten Strategien sind daraufhin zu untersuchen, ob mit ihrer Hilfe die Entstehung und Anwendung kollektiver Gewalt an Bruchstellen der Globalisierung tatsächlich verhindert werden kann.

Angesichts der Fülle möglicher Forschungsthemen zu den Folgen der Globalisierung für die Anwendung kollektiver Gewalt ist eine Fokussierung notwendig. Wir konzentrieren uns in der Forschung auf drei Entwicklungen, die die in Europa und Deutschland dominierenden Friedensstrategien in besonderer Weise auf die Probe stellen: Erstens ist gegenwärtig bereits ein Wandel bei den Formen des gewaltsamen Austrags von Konflikten zu beobachten. Er zwingt zum Nachdenken darüber, was noch als „Krieg“ und als „Frieden“ zu bezeichnen, wer als Kriegsbeteiligter zu kategorisieren ist und wie diesen Entwicklungen und Phänomenen durch Verrechtlichung und Kontrollmechanismen Rechnung getragen werden kann. Zum zweiten finden Verschiebungen im internationalen Machtgefüge statt, die insbesondere durch ökonomisch erfolgreiche Staaten vorangetrieben werden, die nicht der OECD-Welt angehören und teils autokratisch regiert werden. Mit diesen Verschiebungen ist eine Verschärfung von globalen Interessengegensätzen und auf westlicher Seite ein Verlust an Gestaltungsmacht verbunden. Drittens geraten aufgrund von globalisierungsbedingten Entwicklungen auch die westlichen Demokratien im Inneren unter Druck. „Unverfasste“ Globalisierungskräfte, etwa global agierende transnationale Akteure, drohen die Fundamente, auf denen die Demokratien beruhen, auszuhöhlen. Diese Entwicklungen sind von den Friedensstrategien, insbesondere den dominierenden liberalen, noch nicht ausreichend erfasst worden und ihre Vertreter haben noch keine Ideen und Instrumente entwickelt, um damit angemessen umzugehen.

Die obigen Überlegungen münden in drei Forschungscluster:

- Formenwandel von Gewalt,
- Veränderung globaler Machtstrukturen und Normen,
- neue innergesellschaftliche Gewaltpotenziale.

Die drei Cluster werden durch die folgenden übergeordneten Leitfragen zusammengeführt:

- Inwieweit stimmen die in den liberalen Friedenstheorien postulierten Friedensbedingungen mit den aktuellen Rahmenbedingungen des globalen Wandels noch überein? Wo und in welcher Weise weichen sie davon ab?
- Welche friedensrelevanten Bruchstellen haben sich im Zuge des globalen Wandels ergeben und welche Bedingungen waren für ihre Entstehung ausschlaggebend?
- Wie haben sich die Interessenlagen und Einflussmöglichkeiten von Akteuren verändert? Welche neuen Akteure sind hinzugekommen? Welche normativen Vorstellungen und Wahrnehmungen leiten ihr Handeln gegenwärtig an?
- Inwieweit müssen die etablierten Friedenstheorien und -strategien sowie Agenden und Instrumente insbesondere deutscher und europäischer Friedens- und Sicherheitspolitik angesichts der gewandelten Rahmenbedingungen verändert oder angepasst werden?
- Inwiefern können Friedenstrategien trotz gewandelter Bedingungen noch an die Erkenntnisse der „etablierten“ Friedenstheorien anknüpfen? Inwieweit haben traditionelle deutsche und europäische Agenden der Herstellung und Sicherung des Friedens mit ihren konstitutiven Prinzipien – Verrechtlichung und Transnationalisierung, Demokratisierung und Menschenrechtsförderung, Marktwirtschaft und freier Handel – noch Aussicht auf Erfolg? Wo sollten Friedensstrategien, ihre Instrumente und Agenden, von solchen liberalen Modellen entkoppelt werden?
- Welche neuen Annahmen ergeben sich für die Friedensbedingungen und wie sollten Friedenstheorien entsprechend umformuliert werden? Wie könnten neue Strategien zur Gewaltvermeidung aus friedenspolitischer Sicht aussehen?

Mit dieser Ausrichtung des Arbeitsprogramms knüpft das IFSH an seine bisherigen Forschungstätigkeiten zu Fragen deutscher und europäischer Friedens- und Sicherheitspolitik an und justiert sie auf die aktuellen weltpolitischen Entwicklungen und Dynamiken sowie die sich daraus ergebenden friedenspolitischen Konsequenzen.

Damit führt das Arbeitsprogramm die Profilierung des IFSH auf den analytischen und praktisch-politischen Schnittstellen zwischen Friedens- und Sicherheitsforschung sowie Friedens- und Sicherheitspolitik fort. Während im vorhergehenden Arbeitsprogramm „Transnationalisierung von Gewalttenden als Herausforderung europäischer Friedens- und Sicherheitspolitik“ vielfältig als „neu“ angesehene Problemfelder und ein sich verändernder Blick auf Sicherheit im Vordergrund der Analyse standen, wechselt das aktuelle Arbeitsprogramm die Perspektive auf normative und praktische Konzepte, die zwar unter anderen Bedingungen entstanden sind, aber dennoch häufig als weiterhin gültig angesehen werden.

Im Rahmen des Arbeitsprogramms sollen unter dieser veränderten Perspektive Themenfelder, in denen das IFSH sich herausragenden internationalen Ruf erarbeitet hat, weiter bearbeitet werden. Das IFSH ist mit seinen Analysen internationaler Sicherheits- und Militärpolitik mit besonderem Schwerpunkt auf der Untersuchung internationaler Organisationen mit Bedeutung für Europa sowie der Untersuchung von Konfliktursachen und Strategien deutscher und europäischer Akteure für Krisenprävention, Krisenmanagement und Friedenskonsolidierung eines der international führenden Forschungs- und Beratungsinstitute zu Frieden und Sicherheit in Europa.

Weiterhin hat das IFSH ein starkes Profil im Bereich der Forschung zu Russland und Zentralasien, das bewahrt werden soll. Friedens- und sicherheitspolitische Fragen in Bezug auf Länder Mittel-, Südost- und Osteuropas, des (Süd-)Kaukasus und Zentralasiens sowie zur politischen Ordnung zentralasiatischer Staaten bleiben Gegenstand der Forschungsarbeit im IFSH.

Schließlich hat das IFSH eine herausragende internationale Reputation im Bereich von Rüstungskontrolle und Abrüstung, insbesondere durch die, auch in Kooperation mit dem Zentrum für Naturwissen-

schaft und Friedensforschung der Universität Hamburg (ZNF) verwirklichte Zusammenarbeit von Natur- und Sozialwissenschaftlerinnen bzw. -wissenschaftlern.

Das Arbeitsprogramm führt in neuer Weise zur Bündelung bereits am IFSH vorhandener Kenntnisse und Forschungsaktivitäten. So sollen in den Forschungscluster „Formenwandel kollektiver Gewalt“ Erkenntnisse aus der Forschung zu Terrorismus und Piraterie am IFSH, zu Arbeiten im Bereich von Risikotechnologien, aus Untersuchungen zu Veränderungen im aktuellen Kriegsgeschehen und Überlegungen zur Kriegstheorie eingebracht werden. Im Cluster Veränderung globaler Machtstrukturen und Normen werden sowohl Projekte zur Bedeutung von EU und OSZE für Fragen von Frieden und Sicherheit in Europa einbezogen als auch Projekte aus allen Teilbereichen, bei denen die Analyse von Machtverschiebungen und Normenentwicklung im Vordergrund steht. In diesem Themenfeld soll die wissenschaftliche Zusammenarbeit mit dem GIGA ausgebaut werden. Schließlich sollen Projekte zum politischen System in Europa und in Zentralasien sowie zur Radikalisierung in das Forschungscluster „neue innergesellschaftliche Gewaltpotenziale“ eingebracht werden.

## **2.2 Forschungsorganisation des IFSH**

Vorrangige Organisationsform des Instituts waren sind die drei Teilbereiche CORE, ZEUS und IFAR, von denen zwei als Zentren und eine als interdisziplinäre Arbeitsgruppe organisiert sind. Die Teilbereiche sind für die Planung und Durchführung von Forschungsarbeiten sowie die Personalorganisation in ihren Kompetenzbereichen verantwortlich. Sie verfügen über wissenschaftliche Kompetenz und sind eng mit Entscheidungsträgern vernetzt. Beispiele hierfür sind die engen Beziehungen und das hohe Ansehen von CORE bei der OSZE und ihren Teilnehmerstaaten, das sich etwa in der regelmäßigen Schulung von Diplomatinen und Diplomaten der jeweiligen Präsidentschaft niederschlägt, oder das international hohe Ansehen von IFAR in Fragen der Rüstungskontrolle und Abrüstung.

Zusätzlich zu den drei Teilbereichen hat das IFSH im Jahre 2013 eine Matrixorganisation für die strategische Weiterentwicklung von Forschungsaktivitäten eingeführt. Zur Unterstützung der Umsetzung des aktuellen Arbeitsprogramms wurden drei Querschnittsarbeitsgruppen eingesetzt (Formenwandel von Gewalt, Veränderung globaler Machtstrukturen und Normen, Innergesellschaftliche Gewaltpotenziale). Sie haben die Aufgabe, Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter zu vernetzen, die an dem Forschungscluster zugeordneten Vorhaben/Projekten/Projektideen arbeiten, sowie neue, Arbeitsbereiche übergreifende Vorhaben, Projekte und Projektideen zu initiieren und zu begleiten. Hierzu gehören perspektivisch Projekte zu den Beziehungen zwischen Gewalteininsatz und Rüstungstechnologie in militärischen Interventionen, zur Proliferation und deren Folgen für den Gewalteininsatz, zur Einschätzung der EU von Konzepten für Sicherheitsordnungen in einem größeren Europa, zu Arrangements zwischenstaatlicher Sicherheitsorganisation in Europa und zu Theorien von Radikalisierung.

### Forschungsthemen in der Matrix-Organisation des IFSH

IFSH Querschnitts- kompetenzen	Teilbereiche und deren Kernkompetenzen	Querschnittsarbeitsgruppen		
		Formenwandel von Gewalt	Veränderung glo- baler Machtstruk- turen und Normen	Innengesell- schaftliche Ge- waltpotenziale
Europäische Friedens- und Sicherheitspolitik  Konfliktanalyse	<b>CORE</b> Friedens- und Sicher- heitspolitik der OSZE, die OSZE als Organisati- on; Osteuropa, Zentral- asien		Perspektiven für eine eurasisch- atlantische Friedensordnung	Gewaltpotenziale Schwerpunkt Zent- ralasien/ Nordkau- kasus
Security Governance  Rüstungs- kontrolle	<b>ZEUS</b> Friedens- und Sicher- heitspolitik der EU, GSVP-Missionen, Bun- deswehr, EU-Nachbar- regionen, transnationale Gewaltakteure	Gewalteinsatz durch Staaten/ Staatsverbände und nichtstaat- liche Akteure	Europa als Frie- densstifter?	Gewaltpotenziale Schwerpunkt EU-Europa
Wirkungsanalyse	<b>IFAR</b> Abrüstung, nukleare Nichtverbreitung, Risi- kotechnologien, Klima- wandel und Sicherheit	Rüstungstech- nologie und Proliferation	Perspektiven für Rüstungskontrolle im eurasisch- atlantischen Raum	

### 2.3 Forschung, Lehre und Nachwuchsförderung

Die wissenschaftlichen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter leisten in erheblichem Umfang (siehe Tabelle 1.8.) Lehrtätigkeit, vorrangig im Rahmen des Studiengangs Master of Peace and Security Studies, den das IFSH gemeinsam mit der Universität Hamburg durchführt. Dadurch kann ein direkter Transfer von aktuellen Forschungsergebnissen in die Lehre hergestellt werden. Darüber hinaus sind Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des IFSH in verschiedenen Forschungsfeldern an der Erstellung von Lehrmaterialien und Lehrbüchern beteiligt. Das IFSH organisiert regelmäßige Sommerschulen in Südosteuropa und Zentralasien.

Doktorandinnen und Doktoranden am IFSH (siehe Tabelle 1.3) sind themenabhängig jeweils in einen der Arbeitsbereiche des IFSH integriert und nehmen so aktiv am wissenschaftlichen und akademischen Leben des Instituts teil. Hierzu gehören ein regelmäßig stattfindendes Doktorandenkolloquium und die wöchentlichen Forschungskolloquien. Darüber hinaus werden am IFSH externe Doktorandinnen und Doktoranden betreut, die in der Regel an anderen wissenschaftlichen Institutionen in Vorhaben und Projekte eingebunden sind (externe Doktoranden). Sie nehmen am Doktorandenkolloquium teil. Doktorandinnen und Doktoranden, die eine Promotion an der Universität Hamburg anstreben, sind Mitglieder von Graduiertenschulen an der Universität Hamburg (Graduate School der WiSO-Fakultät Hamburg, Graduate School for Integrated Climate System Sciences). Zudem besteht eine Kooperation mit der Doktorandenausbildung am GIGA, die weiter ausgebaut werden soll.

Doktorandinnen und Doktoranden am IFSH leisten eigenständige wissenschaftliche Arbeit, die als Nachwuchsprojekte in Abschnitt 3.4 aufgeführt werden. Einzelne Promovierende sind zudem als wissenschaftliche Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in größere Forschungsprojekte integriert.

### 2.4 Beratungsleistungen

Auf der Grundlage seiner Forschungsarbeiten leistet das IFSH Beratung für ein breites Spektrum an gesellschaftlichen und politischen Akteuren. Schwerpunkte der Beratungstätigkeit sind Themen der europäischen Sicherheits- und Friedenspolitik, der Organisation für Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa, des transnationalen Terrorismus und der Piraterie sowie der Rüstungskontrolle und Abrüs-

tung. Das IFSH ist in Deutschland und international die führende Beratungsinstitution zu Themen der Organisation für Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa (OSZE).

Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des IFSH sind insbesondere im Falle aktueller Krisen gefragte Interviewpartner der Medien. Öffentliche Expertenfunktionen sollen auch in Zukunft wahrgenommen werden, soweit dies durch entsprechende wissenschaftliche Arbeit am IFSH abgedeckt ist. Mit seiner Öffentlichkeitsarbeit leistet das IFSH einen wichtigen Beitrag zur Information der Gesellschaft und fördert den demokratischen Meinungsstreit.

## **2.5 Vernetzung des IFSH**

Die Forschung am IFSH ist in hohem Maße vernetzt. In Hinsicht auf die Reichweite lassen sich drei Dimensionen der Vernetzung unterscheiden, Projektkooperationen, strategische Partnerschaften und Netzwerke. In regionaler Betrachtung dominieren Kooperationen mit deutschen Forschungsinstitutionen und Universitäten einerseits und Institutionen in den jeweiligen Untersuchungsregionen andererseits. Eine Aufstellung der aktuellen Kooperationspartner findet sich unter Angabe der jeweiligen Projekte im Anhang 2.

Die Mehrzahl der am IFSH durchgeführten größeren Projekte verzeichnet Kooperationen mit nationalen und internationalen Partnern. Dabei dominieren Projektpartnerschaften mit Forschungseinrichtungen und Universitäten, mit Institutionen mit einschlägiger fachlicher, insbesondere regionaler Expertise. Von besonderer Bedeutung ist daneben die Kooperation mit Institutionen in Hamburg, so im Exzellenzcluster CLISAP und in Projekten mit maritimem Bezug. Strategische Partnerschaften, die sich in der Regel auch in Projekten niederschlagen, bestehen unter anderem mit dem MIT, der Stanford Universität und der Arms Control Association, Washington, D.C., dem Institut für Weltwirtschaft und internationale Beziehungen (IMEMO), Moskau (zu Rüstungskontrolle und Abrüstung), dem MGIMO in Moskau und dem polnischen Institut für Außenpolitik (zu europäischer Sicherheit), der Helmut-Schmidt Universität der Bundeswehr, dem Institut für Theologie und Frieden (IThF), dem Institute for the Democratic Control of Armed Forces (DCAF) in Genf, dem Stockholm International Peace Research Institute (sicherheitspolitische Fragen), der OSZE-Akademie in Bischkek, dem Kazakhstan Institute for Strategic Studies under the President of the Republik of Kazakhstan (KISI), Astana und dem Zentrum für Naturwissenschaft und Friedensforschung der Universität Hamburg (ZNF). Eine andere Art der strategischen Partnerschaft, die weniger auf gemeinsame Forschung als auf Meinungsaustausch und Dialog zielt, besteht unter anderem mit dem Auswärtigen Amt, der Bundeswehr, politischen Parteien, dem Generalsekretariat der OSZE und dem Europäischen Parlament. Zu relevanten Netzwerken, in denen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des IFSH eine führende Rolle spielen, gehört Pugwash im Bereich Abrüstung und Rüstungskontrolle. Im Bereich der OSZE-Forschung koordiniert das IFSH seit dessen Gründung 2013 das OSCE Network of Think Tanks and Academic Institutions, das derzeit 47 Einrichtungen aus etwa 35 OSZE-Staaten umfasst.

### 3. Forschungsprojekte des IFSH 2016

#### 3.1 Einleitung

Im Folgenden werden die im Jahre 2016 fortzuführenden sowie neu geplante Projekte aufgelistet.

Dabei wird zwischen größeren Forschungsprojekten (Kennzeichnung: F), deren Bearbeitung mindestens zwölf Vollzeitmonate einer Fachkraft erfordern, kleineren Forschungs-, Publikations- und Beratungsprojekten (P und B) sowie Dissertationsprojekten von Nachwuchswissenschaftlerinnen und Nachwuchswissenschaftlern (NF) unterschieden. Bei den aufgeführten Publikationsvorhaben handelt es sich ausschließlich um solche, die außerhalb aufgeführter Projekte entstehen sollen und mit einem Aufwand von mindestens drei Vollzeitmonaten einer Fachkraft verbunden sein werden. Bei den neu geplanten Projekten werden sowohl solche aufgelistet, deren Finanzierung bereits gesichert ist, als auch solche, bei denen die Finanzierung noch offen ist. Letztere stehen unter Finanzierungsvorbehalt. Aufgeführt sind nur Projekte, die bereits einen gewissen Reifegrad der Planung erreicht haben und über den Stand einer Projektidee hinausgehen. Nicht alle der unter Finanzierungsvorbehalt stehenden Projekte werden sich 2016 realisieren lassen. Andererseits ist erfahrungsgemäß davon auszugehen, dass weitere, in diesem Forschungsplan noch nicht aufgeführte Projekte im Jahre 2016 initiiert und begonnen werden.

Die nachfolgende Aufstellung der für 2016 geplanten größeren Projekte erfolgt zunächst, soweit zutreffend, nach der Zuordnung zu den drei in Querschnittsarbeitsgruppen (QAG) abgebildeten Clustern des laufenden Arbeitsprogramms. Damit wird angezeigt, dass die Erarbeitung und Umsetzung dieser Projekte, insbesondere aber ihre Ergebnisse, in die Arbeit der QAGs einfließen sollen.

Alle Projekte sind gleichzeitig einem der drei Arbeitsbereiche oder der IFSH-Institutsleitung zugeordnet. Der Matrixlogik der Organisation des IFSH folgend, sollen alle Projekte auch auf dieser Ebene inhaltlich mit betreut werden. Auch die administrative Verantwortung liegt bei den Teilbereichsleitungen. Größere Projekte, die keiner QAG zugeordnet sind, werden nur bei den Teilbereichen aufgeführt. Kleinere, Beratungs- und Nachwuchsprojekte werden ebenfalls unter den Teilbereichen aufgelistet.

#### 3.2. Querschnittsarbeitsgruppe 1

Querschnittsarbeitsgruppe (QAG) 1 beschäftigt sich mit zwei Aspekten, die für Glaubwürdigkeit und Zukunft der Wirkungskraft liberaler Friedenspolitik von besonderer Bedeutung sind: Veränderungen in der Art wie organisierte Gewalt durch nichtstaatliche Akteure, Staaten und Staatsverbände geplant, begründet und eingesetzt wird, sowie die Entwicklung, Beschaffung und Proliferation von Rüstungstechnologie. Ausgangspunkt ist dabei die Frage, inwieweit und wie Voraussetzungen liberaler Friedenstheorie durch doktrinaire, konzeptionelle und rüstungstechnologische Entwicklungen und deren Verbreitung und Umsetzung beeinflusst werden. Denn die aus ihnen abgeleitete Friedenspolitik ist vor allem darauf ausgerichtet, die Bildung und Umsetzung „weicher“ und „harter“, rechtlich verbindlicher Verhaltensnormen durch Institutionen des Interessenausgleichs sowie die Anwendung kollektiver Gewalt durch gleichberechtigte Teilhabe einzuhegen. Starke internationale Organisationen, Demokratisierung auf allen Ebenen und als gerecht empfundene innerstaatliche und internationale Ordnungen sind dabei Instrumente, die als besonders wichtig erachtet werden.

Die Diskussionen in der QAG in den Jahren 2014 und 2015 waren auf fünf Themenfelder fokussiert, zu denen auch eine Reihe von Forschungsarbeiten und Veröffentlichungen entstanden:

- **Einsätze von Drohnen.** Verschiedene Arbeiten zu technischen, politischen und ethischen Aspekten des Drohneneinsatzes wurden veröffentlicht, so zu den Fragen von Kollateralschäden, der potenziellen Senkung der Gewaltschwelle, von operativen, rechtlichen und ethischen Überlegungen zu denkbaren Einsatzszenarien, insbesondere Aufstandsbekämpfung, sowie zum Verhältnis von „Dekapitation“ und Rekrutierungspotenzial der Gegenseite durch Drohneneinsätze.



- **Trends militärischer Hochtechnologie.** Einzelne Arbeiten in diesem Themenfeld umfassten Beschreibungen der generellen Entwicklung sowie ausgewählte Felder wie Raketenabwehr, Cyber und autonome Waffensysteme (LAWS).
- **Neue Formen asymmetrischer Kriegführung durch Industriestaaten.** Hierzu wurden sowohl konzeptionelle Überlegungen angestellt (Unterscheidung verschiedener Formen, Einordnung in Kriegstheorie) als auch erste Einzelfallstudien durchgeführt (Mali, Ukraine, hybride Kriegführung).
- **Entwicklung von Kontrollmöglichkeiten für relevante Technologien.** Es wurde mit der Erarbeitung von Einschätzungen für die verbesserte Kontrolle in bestehenden Regelungen (nuklear, Cyber, LAWS, CCW ) und konkrete Ideen/Vorschläge für neue Regelungen (Raketenabwehr, Cyber, bewaffnete Drohnen, autonome Systeme) begonnen.
- **Weiterverbreitung von Waffensystemen.** Erste Arbeiten zur Weiterverbreitung von Drohnen und anderer Hochtechnologie wurden initiiert.

Mit diesen Forschungsarbeiten sind bereits einige Fragen aus dem Arbeitsprogramm bearbeitet worden. Das gilt insbesondere für einzelne Formen neuartiger Technologien (insbesondere Drohnen, Cyber), asymmetrischer Kriegführung (COIN, proxy wars,) und hybrider Kriegführung. Diese Themen, die weiterhin hohe politische Aktualität besitzen (Krieg in Syrien/Irak, Ukrainekrise, Aufrüstungstendenzen in vielen Industriestaaten) werden in der QAG 1 weiter bearbeitet. Insbesondere ist beabsichtigt, die Entwicklung von Drittmittelanträgen voranzutreiben.

Weniger intensiv ist im Umfeld der QAG bisher an der Einordnung der beobachtbaren Entwicklungen in gesellschaftliche Zusammenhänge gearbeitet worden. Das betrifft Fragen nach der gegenseitigen Abhängigkeit lokaler Gewaltformen und hochtechnologiegestützter Gewalt sowie die Einordnung des Formenwandels in historisch spezifische Logiken der Ausübung von Herrschaft und von Prozessen sozialen Wandels. Diese Fragen stehen wiederum im Zusammenhang mit der grundlegenden Ausrichtung des Arbeitsprogramms auf Veränderungen durch Globalisierung und deren Konsequenzen für Frieden und Sicherheit, insbesondere an Bruchstellen der Globalisierung.

Um dieses Defizit abzutragen, wurde zu Beginn des Jahres 2015 im Rahmen der QAG1 eine Studie zu Varianten liberaler Friedensstrategien erstellt. Sie bietet eine gute Grundlage für die weitere Diskussion der Bedeutung von Krieg und Kriegführung für liberale Friedensstrategien. Allerdings bedarf es für die Verknüpfung von Ideen des liberalen Friedens zu Formen der Kriegführung noch weiterer konzeptioneller Arbeit, die 2016 weiter vorangetrieben wird.

Angesichts dieser beiden Schwerpunktsetzungen – Fortführung der Erfassung von Formenwandel des Krieges und Technologieentwicklungen einschließlich des Potenzials von deren Kontrolle einerseits und Verknüpfung mit den Grundfragen des Arbeitsprogramms andererseits – sind andere im Arbeitsprogramm genannte Themen zurückgestellt worden. Hierzu gehören Wahrnehmungen und Konzeptionen von Risiken und Gewalt sowie vertiefende Studien zur Proliferation von Waffensystemen. Es ist eine Kapazitätsfrage, inwieweit es gelingt, diese Themen in der Zukunft stärker aufzunehmen.

Neben den weiter unten aufgeführten Projekten, die im Wesentlichen Fortführungen bereits 2015 laufender Vorhaben sind, ist für 2016 die Durchführung einer internationalen Tagung geplant, auf der im Nachgang einer 2015 organisierten nationalen Tagung die Verbindung zwischen veränderten Formen der Kriegführung und neuen Technologien vor allem daraufhin untersucht werden soll, wie dadurch die Grenzen zwischen Krieg und Frieden verschoben werden.

*Projektbeschreibungen***I-I. Liberale Friedensstrategien und die Entwicklung kollektiver Gewalt**

<i>Signatur</i>	IFSH-15-F-01
<i>Status</i>	In Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	Januar 2015 – Dezember 2018
<i>Finanzierung</i>	Eigenfinanzierung
<i>Projektverantwortung</i>	Michael Brzoska/Martin Kahl/Regina Heller
<i>Bearbeiterinnen/Bearbeiter</i>	Michael Brzoska/Martin Kahl/Regina Heller
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	QAG1: Formenwandel der Gewalt

*Problembeschreibung:*

Aus unterschiedlichen theoretischen Annahmen über die Faktoren, die kollektiver Gewalt zugrunde liegen, folgen unterschiedliche Prognosen über zukünftige Trends kollektiver Gewaltanwendung, was deren Formen, Intensität und Orte angeht. Liberale Friedenstheorien formulieren Bedingungen, unter denen eine Abnahme der Zahl und Verminderung der Intensität kollektiver Gewaltanwendung zu erwarten ist. Andere theoretische Ansätze, wie realistische oder post-strukturalistische Theorien formulieren zum Teil ähnliche, zum Teil abweichende Bedingungen. Zu den zentralen Bedingungen in allen Theorieansätzen gehört das Verhalten der wichtigsten Akteure, die Konflikte austragen, vermeiden und friedlich regeln zu können. Dieses Verhalten wird wiederum von deren Vorstellungen und Erwartungen über die Bedingungen friedlichen Zusammenlebens beeinflusst. In diesem Projekt sollen Prognosen über die zukünftige Entwicklung kollektiver Gewalt erarbeitet werden. Grundlagen sind zum einen zu erwartende Trends in den Bedingungen, die in liberalen Friedenstheorien als Grundlage für die Entwicklung kollektiver Gewalt genannt werden, und zum anderen Erwartungen darüber, welche Möglichkeiten ausgewählte politische Akteure (Deutschland, Europäische Union) haben, diese Bedingungen in Richtung auf liberale Friedenspolitik zu beeinflussen. Die Dimensionen, in denen die Entwicklung der Bedingungen untersucht werden sollen, entsprechen denen des IFSH-Arbeitsprogramms (Formenwandel der Gewalt, globale Sicherheitsarchitektur, innerstaatliche Friedensbedingungen).

*Fragestellung/Hypothesen:*

Dieses Projekt ist für das gesamte Arbeitsprogramm relevant. Mit ihm wird unter dem spezifischen Blickwinkel von Zukunftstrends ein Beitrag zur Beantwortung zentraler Fragen des Arbeitsprogramms geleistet. Folgende projektspezifische Fragen stehen dabei im Vordergrund: Wie werden sich in den nächsten Jahren Formen, Intensität und Orte kollektiver Gewaltanwendung verändern? Welche Bedeutung haben dabei die Widersprüche zwischen den friedensfördernden und den friedensgefährdenden Aspekten von Globalisierung, Demokratisierung und wirtschaftlicher Entwicklung? Welche Möglichkeiten haben politische Akteure (Deutschland, Europäische Union) diese Bedingungen zu beeinflussen? Welche Prognosen lassen sich zum Wirken liberaler Friedensstrategien machen? Wie verändert sich das Gewicht liberaler Friedensstrategien?

*Bezug zum Arbeitsprogramm*

Dieses Projekt dient der Vertiefung und Schärfung der konzeptionellen und theoretischen Grundlagen des Arbeitsprogramms. Über die im Arbeitsprogramm selbst enthaltenen Ausführungen zu liberalen Friedenstheorien soll ein breites Spektrum an liberalen Ideen auf ihre Annahmen und Prognosen zur Entwicklung von Krieg und Frieden untersucht werden. Ein erster Schritt dazu wurde 2015 mit einem Arbeitspapier zu liberalen Friedenstheorien gemacht.

*Erwartete Projektergebnisse:*

Prognosen zu den Trends kollektiver Gewaltanwendung und deren Einhegung; Veröffentlichungen.

*Theoretische Ansätze und Methoden*

Varianten der liberalen Friedenstheorie und konkurrierende Theorien zu den Bedingungen kollektiver Gewaltanwendung (Realismus, post-strukturalistische Ansätze); Identifikation der in den Theorien genannten Bedingungen zukünftiger Trends in der Anwendung kollektiver Gewalt; Sammlung und

Analyse von Trends in den Bedingungen kollektiver Gewaltanwendung; Analyse der Optionen ausgewählter Akteure (Deutschland, Europäische Union) zur Beeinflussung dieser Trends.

*2016 geplanter Projektfortschritt/Ergebnisse:*

- Konzeptionelle Weiterentwicklung der Erfassung liberaler Friedenskonzeptionen ,
- Organisation von Panels auf der Jahrestagung der AFK, International Studies Association,
- Arbeitspapier zu Varianten liberaler Friedenstheorien,
- Arbeitspapier zu den Bedingungen für die Verminderung kollektiver Gewalt in verschiedenen Theorien zur Entwicklung kollektiver Gewalt.

## **I-II. Zur Rolle der EU und ihrer Mitgliedstaaten beim Formenwandel der Gewalt**

<i>Signatur</i>	ZEUS-14-F-01
<i>Status</i>	Projekt in Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	2013-2016
<i>Finanzierung</i>	Eigenmittel
<i>Geschätztes Finanzvolumen</i>	-
<i>Projektverantwortung</i>	Hans-Georg Ehrhart, N.N.
<i>Bearbeiter</i>	Hans-Georg Ehrhart
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	QAG1: Formenwandel der Gewalt

*Problembeschreibung:*

Die Globalisierung befördert nicht nur die positive Vernetzung von Akteuren und Institutionen, sondern produziert auch Widersprüche und Konflikte, die zu kollektiver Gewalt führen können. Vor diesem Hintergrund bilden zwei miteinander verbundene, einander zumindest scheinbar widersprechende Befunde den Ausgangspunkt dieses Projekts: die generelle Abnahme kollektiver Gewalt in den letzten Jahrzehnten, wie sie sich aus Kriegsstatistiken und prominenten Analysen (z.B. Pinker, Goldstein) ergeben einerseits und fortdauernde Investitionen in die Verbesserung und Ausdifferenzierung ihrer Militärapparate andererseits. Dieses Auseinanderklaffen der abnehmenden Häufigkeit kollektiver Gewaltanwendung und der Vorbereitung auf die Anwendung von Gewalt ist zudem verbunden mit einem Formenwandel der Gewalt. Die Formen dieser Gewalt verändern sich mit dem wissenschaftlich-technologischen Fortschritt und dem von ihm ermöglichten Zugang zu neuen Gewaltoptionen und deren Nutzung durch staatliche und nichtstaatliche Akteure. Die Grenzen zwischen Krieg und Frieden verschwimmen ebenso wie die Aussagekraft erweiterter Sicherheit in Verbindung mit militärischen Interventionen. Die Prävention, Eindämmung und Bekämpfung von kollektiver Gewalt ist Aufgabe des Staatenverbundes EU, ihrer Mitgliedstaaten und ihrer Partner. Sie erfolgt nach innen durch integrative und sanktionsbewehrte Ansätze und nach außen durch Kooperationsangebote, aber auch durch direkte und indirekte Gewaltanwendung. Der klassische Anspruch des Friedens durch Integration, Kooperation, Recht und Entwicklungszusammenarbeit wird aufrechterhalten, doch angesichts des Formenwandels der Gewalt vor neue Herausforderungen gestellt.

*Fragestellung/Hypothesen:*

Das Rahmenprojekt fragt nach der Rolle der EU und ihrer Mitgliedstaaten sowie ihrer Partner beim Formwandel der Gewalt und nach dem Formwandel selbst. Es geht von der Annahme aus, dass, sofern es zur Anwendung kollektiver Gewalt kommt, sie in Form „postmoderner“ Interventionen stattfinden. Statt großer Interventionen mit einem umfassenden zivil-militärischen Ansatz werden kleine Einheiten und Spezialkräfte in Kombination mit weitreichenden und zielgenauen Waffen im Rahmen einer eng begrenzten politischen Zwecksetzung eingesetzt.

- Worin manifestiert sich ein Formwandel der Gewalt für die EU und andere Akteure? Worin liegen die Besonderheiten postmoderner Interventionen? Worin liegen die Herausforderungen dieses Wandels?

- Welche Rolle spielen verschiedene Gewaltformen wie Aufstände in sogenannten ‚schwachen Staaten‘, Aufstandsunterstützung durch externe Mächte, hybride Kriegführung, Terrorismus und Piraterie?
- Wie reagieren die EU und ihre Partner auf diesen Formenwandel der Gewalt? Welche Strategien und Konzepte liegen dem Handeln zugrunde? Sind diese noch mit den klassischen Friedensstrategien vereinbar?

*Bezug zum Arbeitsprogramm:*

Das Projekt befasst sich im Rahmen des Forschungsfelds „Gewalteininsatz und Kriegführung“ mit dem Formenwandel der Gewalt mit der Frage, welche Rolle die EU, ihre Mitgliedstaaten und ihre Partner beim Formenwandel der Gewalt spielen und wie sich dieser Formenwandel selbst manifestiert. Dieser Prozess schlägt sich nieder in Konzepten und Praktiken zur Anwendung und Vermeidung von Gewalt, die wiederum friedentheoretische und ethische Implikationen für westlich-liberale Friedensstrategien haben.

*Theoretische Ansätze und Methoden:*

Die verschiedenen Facetten dieses Rahmenprojekts basieren auf einem Theorie- und Methodenpluralismus, der auf Erklärungsansätze der klassischen Friedenstheorien, der IB-Theorien (Macht, Interesse, globale Vergesellschaftung) und Konzepten aus der Friedens- und Konfliktforschung (Security Governance, State-building, Sicherheitssektorreform) zurückgreift.

*Kooperationspartner:*

Institut für Theologie und Frieden, Bundesministerium der Verteidigung, FU Berlin, Bologna Center, University of Nottingham, Institut für Zukunftsanalyse der Carl-Friedrich-von-Weizsäcker-Stiftung, Friedrich-Ebert-Stiftung.

*Erwartete Projektergebnisse:*

Erwartet werden spezifische Ergebnisse zu der skizzierten Problemstellung in Form von Aufsätzen, Studien, aktuellen Stellungnahmen, Workshops, Buchbeiträgen und Vorträgen.

**I-III. Cyber Attacks – Eine neue Bedrohung für die internationale Sicherheit?**

<i>Signatur</i>	IFAR-11-F-02
<i>Status</i>	Antrag in Vorbereitung
<i>Laufzeit</i>	Januar 2013 – Dezember 2016
<i>Finanzierung</i>	Eigenmittel, UNIDIR, Auswärtiges Amt
<i>Geschätztes Finanzvolumen</i>	
<i>Projektverantwortung</i>	Götz Neuneck
<i>Bearbeiter</i>	Götz Neuneck, Thomas Reinhold
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	QAG1: Formenwandel der Gewalt

*Problembeschreibung:*

Die internationale Debatte, wie die friedliche Nutzung des Cyberspace künftig gesichert werden kann, hat sich weiterentwickelt. Eine Triebkraft ist die wachsende Wahrnehmung der Gefahr, dass in Zukunft militärische Konflikte auch im Cyberspace ausgetragen werden bzw. dass der Cyberspace auch in solche Konflikte einbezogen wird. Die NSA-Enthüllungen zeigen auf, dass die Cybersphäre intensiv überwacht und potenziell für Kriegführung vorbereitet wird. Verschiedene internationale Organisationen, darunter die Vereinten Nationen und die OSZE, haben Arbeitsgruppen zu dem Thema eingerichtet, während führende Industriestaaten Cybercommands aufbauen, um sich auch nationalstaatlich gegen Cyberangriffe zu schützen. Vor dem Hintergrund der technologischen Dynamik, unterschiedlicher Diskurse und Sicherheitskulturen sowie unterschiedlicher sicherheitspolitischer Interessen werden im Rahmen des Projekts verschiedene kooperative Lösungskonzepte analysiert und (weiter)entwickelt. Diese reichen von einer Cyberkonvention über Rüstungskontrolle im und für den Cyberspace bis hin zu ersten vertrauensbildenden Maßnahmen. An der Universität Hamburg wurde in

Zusammenarbeit mit dem Fachbereich Informatik eine Projektgruppe gegründet, die gemeinsame Projekte zu der Problematik diskutiert.

Ziel des Projekts ist es, die internationale Debatte über die „Versicherheitlichung“ des Cyberspace zu analysieren, vorhandene kooperative Ansätze auszuwerten und mit relevanten Akteursgruppen zu diskutieren, um solche Modelle weiterzuentwickeln.

*Fragestellung/Hypothesen:*

- Findet „Securitization“ im Cyberspace statt und welche Konsequenzen hat dies für die internationale Politik?
- Welche Vorschläge zur Einhegung künftiger Cybergefahren gibt es und wie sind sie zu bewerten?
- Welche gesellschaftlichen Akteure können originäre Beiträge für mehr internationale Sicherheit im Cyberspace leisten?

*Bezug zum Arbeitsprogramm:*

In diesem Projekt wird untersucht inwieweit Cybertechnologien und der Ausbau und die Nutzung des weltweiten Cyberspace zum Formenwandel der Gewalt durch Staaten oder nichtstaatliche Akteure beitragen. Darüber hinaus stellt sich die Frage, ob neue Formen der Kriegführung im Cyberspace bzw. durch den Cyberspace denkbar sind. Insbesondere interessiert hier die Frage, ob es Cyberwaffen gibt, welchen Schaden sie anrichten können und inwieweit man sie durch Rüstungskontrolle und internationales Recht einschränken kann.

*Theoretische Ansätze und Methoden:*

Analyse von Dokumenten und Studien, Interviews mit politischen Akteuren.

*Kooperationspartner:*

Auswärtiges Amt, Fachbereich Informatik.

*Erwartete Projektergebnisse:*

Analysen in Arbeitspapieren und Aufsätzen, Beratung des Auswärtigen Amts, Konferenzen, Workshops.

*2016 geplanter Projektfortschritt/Ergebnisse:*

Working Paper, Veröffentlichungen, Folgeantrag.

**I-IV Neue Technologien und die Zukunft der Kriegführung**

<i>Signatur</i>	IFAR-14-F-01
<i>Status</i>	Antrag in Vorbereitung
<i>Laufzeit</i>	2014 –2016
<i>Finanzierung</i>	Eigenmittel
<i>Projektverantwortung</i>	Michael Brzoska, Götz Neuneck
<i>Bearbeiterinnen/Bearbeiter</i>	Michael Brzoska, Götz Neuneck, Christian Alwardt; Martin Krüger
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	QAG1: Formenwandel der Gewalt

*Problembeschreibung:*

Die aktuelle Drohnendebatte zeigt, dass nach jahrelanger Forschung und Entwicklung neue Waffentechnologien verstärkt eingesetzt werden. Relevante Trends sind die Einbeziehung des Weltraums und des Cyberspace, die elektronische Vernetzung, die verstärkte Nutzung unbemannter Systeme (inkl. Autonomie) und die Erhöhung der Zielgenauigkeit verschiedener Systeme unterschiedlicher Reichweite. Daraus ergeben sich viele sicherheitspolitische, ethische und völkerrechtliche Fragen, aber auch Ansätze für soziologische und politikwissenschaftliche Analysen. Als eine Folge dieser Trends sind neue militärstrategische Konzepte wie u.a. netzwerkzentrierte Kriegführung und Prompt Global Strike anzusehen. Bei IFAR sind seit einem Jahrzehnt diverse Projekte zu unterschiedlichen technologischen Entwicklungen durchgeführt worden. Ziel dieses Projekts ist es, einerseits die Bedingungsfaktoren

bestimmter neuer Technologien und andererseits den Einfluss neuer Technologien auf die Kriegführung aus wissenschaftlich-technischer und operativer Sicht zu untersuchen.

*Fragestellung:*

Im dem Projekt sollen folgende Teilaspekte des Themas bearbeitet werden:

- Naturwissenschaftliche Forschung und daraus resultierende technologische Applikationen: Welche wissenschaftlich-technischen Entwicklungen finden statt und welche neuen Technologien zeichnen sich ab?
- Analyse der Funktionsweisen und der Fähigkeiten neuer Technologien in Hinblick auf ihre militärische Relevanz
- Welche der wissenschaftlich-technischen Entwicklungen haben einen Einfluss auf die strategische Entwicklung?
- Welche Länder und Organisationen (NATO, EU) sind auf den jeweiligen Technologiefeldern aktiv und in welcher Form führt dies zu einem Wandel der Streitkräftestrukturen und Doktrinen?
- Wie wird die Einführung neuer Technologie und Beschaffung für die Streitkräfte begründet? Welche Faktoren beeinflussen diese Entscheidungen?
- Welche Erfahrungen wurden bisher in bewaffneten Konflikten mit dem Einsatz neuer Technologien gemacht?

*Bezug zum Arbeitsprogramm:*

Mit diesem Vorhaben werden zwei zentrale Fragestellungen des Forschungsclusters 1 des Arbeitsprogramms aufgenommen und miteinander in Verbindung gebracht, nämlich der beobachtbare Formwandel des Gewalteinsatzes durch staatliche Akteure einerseits und Veränderungen in den technischen Möglichkeiten der Kriegführung andererseits.

### **3.3. Querschnittsarbeitsgruppe 2 „Veränderung globaler Machtstrukturen und Normen“**

Die Querschnittsarbeitsgruppe 2 beschäftigt sich mit den Folgen des globalen Wandels für die internationale Normenbildung, Normendurchsetzung und die Verregelung friedensgefährdender Problemlagen. Im Zentrum steht die Annahme, dass internationale Macht- und Einflussverschiebungen die Kräfteverhältnisse im internationalen Raum verändern und damit auch die bestehende internationale Ordnung spürbar beeinflusst wird. Diese Verschiebungen gehen einher mit einem relativen Machtverlust der USA, dem ökonomischen Aufstieg Chinas und einer Reihe weiterer Schwellenländer sowie einer Schwächung der wirtschaftlichen und politischen Stellung des Westens. Sie werden aber auch hervorgerufen durch Entgrenzungs- und Differenzierungsprozesse, die durch die Globalisierung ausgelöst werden und in deren Fortgang neue, gesellschaftliche, „unverfasste“ Akteure, etwa global agierende privatwirtschaftliche Konzerne oder substaatliche Akteure, an Einfluss gewonnen haben und auf die weltpolitische Bühne getreten sind. Damit werden scheinbar viele jener Ausgangslagen und Bedingungen in Frage gestellt, die in den liberalen Friedenstheorien als Voraussetzungen für Frieden benannt worden sind, hier insbesondere die demokratische Verfasstheit von Staaten und die Einbindung von Akteuren in internationale Regime und Regelwerke.

Um zu verstehen, wie sich das Gestaltungspotenzial „neuer“ Akteure in Zukunft darstellen wird und welche Folgen diese Verschiebungen für internationale Regelungsversuche – und letztlich westlich-liberale Vorstellungen von Frieden und seiner Herstellung – haben, erscheint es notwendig, das empirische Feld, das sich an diesen Bruchstellen neu formt, zu erschließen. Dies gilt insbesondere unter der Prämisse, dass durch die Globalisierung einerseits neue, integrierende Systemstrukturen entstehen, die die Akteure zu kooperativem Handeln zwingen, andererseits aber desintegrierende Tendenzen wie Regionalisierungen und kulturelle und normative Differenzierungen, die von unterschiedlichen Vorstellungen von Ordnung und Wandel begleitet werden. Was sind nun aber die wesentlichen strukturbildenden Elemente in der heutigen Welt? Welches sind die normativen, politischen und kulturellen Rahmenbedingungen für friedlichen Wandel und stabile Ordnung in einer Welt, die zunehmend durch westliche *und* nicht-westliche Gesellschaften geprägt wird? Wo und inwieweit sind sie untereinander kompatibel? Wo bergen sie Spannungs- und Konfliktpotenziale?

In der Querschnittsarbeitsgruppe 2 wurden 2015 vor allem kritische Perspektiven auf westlich-liberale Modelle von Staats- und Friedensbildung bearbeitet. Insbesondere beschäftigte sich die Gruppe mit den verschwimmenden Grenzen zwischen „Westen“ und „Nicht-Westen“ und der Frage, wie sich „westliche“ und „nicht-westliche“ Versuche der Verregelung friedensgefährdender Problemlagen auf verschiedenen Ebenen (lokal, regional etc.) zueinander verhalten. Dabei ging es zunächst darum, die zentralen Herausforderungen für liberale Friedenstheorien zu identifizieren und die jeweiligen Literaturen dazu zu rezipieren, mit dem übergeordneten Ziel, eine trans-liberale Friedenstheorie zu entwickeln. Dazu wurden post- und de-koloniale Ansätze, das Konzept der Hybridität sowie des „critical localism“ diskutiert. Die Gruppe arbeitete zudem die klassischen Friedenstheorien auf (Czempiel, Senghaas) und überprüfte sie auf ihre Anwendbarkeit in einer globalisierten Welt sowie auf Möglichkeiten ihrer Weiterentwicklung. Dabei wurde immer wieder deutlich, dass neben aller Kritik an den liberalen Friedenstheorien – die Gruppe setzte sich eingehend mit den verschiedenen kritischen Perspektiven (Richmond, MacGinty usw., aber auch die Kritiker der Kritiker: Hameiri, Pugh, Chandler etc.) auseinander – deren konzeptuelle Weiterentwicklung immer noch eine klare Vorstellung von friedlicher Ordnung voraussetzt. Es stellt sich also die Frage nach der Form und dem Inhalt einer „Rest-Normativität“, nach verbleibenden Werten und Vorstellungen von „gutem“ Zusammenleben, die auch eine trans-liberale Friedenstheorie bestimmen muss: Es gilt zu entscheiden, welche Friedensbedingungen in eine trans-liberale Friedenstheorie aufgenommen werden können/sollen/müssen.

Aus diesen Überlegungen und der in der Gruppe vertretenen regionalen Expertise heraus entwickelte die Gruppe die Annahme, dass sich im Zuge der fortschreitenden Globalisierung unterschiedliche Friedensmodelle und darin enthaltene Ordnungselemente zunehmend vermischen bzw. vermischt haben. Damit verwischt auch die Grenze zwischen „westlichen“ und „nicht-westlichen“ Ordnungspraktiken und Friedenstraditionen. Zudem diskutierte die Gruppe, wie liberal „westliche“ Friedensstrategien tatsächlich sind, und inwieweit „nicht-westliche“ Akteure das liberale Narrativ zur Durchsetzung ihrer macht- und ordnungspolitischen Interessen nutzen.

In Anknüpfung an diese konzeptionellen Diskussionen widmet sich die Querschnittsarbeitsgruppe 2 in den kommenden Monaten vor allem der Arbeit an einem Arbeitspapier, das die Idee eines trans-liberalen Friedens theoretisch und konzeptionell ausformuliert und empirisch in ersten Fallstudien aufarbeitet bzw. überprüft. Das Papier entwickelt also einerseits theoretische Grundlagen eines trans-liberalen Friedens und nimmt andererseits die empirische Realität in den Blick. Die verschiedenen Bausteine des Arbeitspapiers sollen auf dem Jahreskolloquium der AFK 2016 vorgestellt und zur Diskussion gestellt werden. Gegebenenfalls werden zudem ergänzende externe Beiträge eingeworben. Ziel ist die Veröffentlichung in einer international anerkannten Zeitschrift.

*Projektbeschreibungen:*

**II-I. Between Multilateralism and Unilateralism – Why and How Russia Engages with Multilateral Governmental Frameworks in the Area of European and Eurasian Security**

<i>Signatur</i>	CORE-10-F-02
<i>Status</i>	Vorbereitung
<i>Laufzeit</i>	2016-2019
<i>Finanzierung / Partner</i>	Finanzierungsvorbehalt
<i>Geschätztes F.-Volumen</i>	Ca. 250.000 €
<i>Projektverantwortung</i>	Elena Kropatcheva
<i>Bearbeiterin</i>	Elena Kropatcheva
<i>Erwartete Ergebnisse</i>	Forschungsantrag
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	Forschungscluster 2: Perspektiven für eine eurasisch-atlantische Friedensordnung

*Problembeschreibung:*

Dieses Projekt beschäftigt sich mit dem Verhalten Russlands in den internationalen Sicherheitsorganisationen. Während es viele Studien zum Verhalten der Vereinigten Staaten in den internationa-

len Regierungsorganisationen (IGOs) gibt, und die Zahl von Untersuchungen über das Verhalten der EU oder sogar Chinas in IGOs steigt, ist wenig darüber bekannt, wie Russland sich in unterschiedlichen IGOs engagiert. Die Krise in der Ukraine bringt neue Aspekte dieses Problems auf: Gab es eine Entwicklung in Richtung Unilateralismus, die wir durch russisches Engagement in IGOs verfolgen können? Wie können wir eine solche Entwicklungsachse erklären? Welche Organisationen sind für Russland noch relevant und welche Organisationen kann der Westen noch nutzen, um mit Russland zu kooperieren?

*Aufgabenstellung und Bezugspunkt im MAP:*

Das Vorhaben orientiert sich am Forschungscluster 2 des MAP 2013-2018 des IFSH und dessen Forschungsfeld „Perspektiven für die eurasisch-atlantische Friedensordnung“. Es kann zu zwei dort gestellten Fragen beitragen: „Wie kann mit ‚neuen‘ globalen Mächten, die ein international zunehmendes Gestaltungspotenzial entfalten, friedenspolitisch konstruktiv umgegangen werden?“ und „Wie müssen globale kooperative Strukturen im eurasisch-atlantischen Raum gestaltet werden, damit sie zum Frieden beitragen können?“

*Fragestellung:*

Es wird untersucht, warum und wie Russland sich in multilateralen Foren im Bereich europäischer/eurasischer Sicherheit engagiert bzw. warum es in einigen Fällen ein unilaterales Verhalten vorzieht.

*Theoretische Ansätze, Hypothesen und Methode:*

Von einem rational-instrumentellen Ansatz aus werden multilaterale Foren als Instrumente und Arenen russischer Politik verstanden. Um die Varianten des russischen Engagements zu erklären, wird mit unabhängigen und intervenierenden Variablen gearbeitet, die der neoklassische Realismus anbietet. In drei Fallstudien wird getestet, wie diese Variablen das multilaterale Engagement Russlands beeinflussen. Dabei werden konventionelle und innovative Methoden der Datenerhebung eingesetzt (qualitative Inhaltsanalyse mit Software MaxQda, qualitative Interviews, Fokusgruppen), um die Forschungsergebnisse aussagekräftig zu machen.

*Erwartete Projektergebnisse:*

Erwartet wird ein genauerer Aufschluss über russisches Engagement in Sicherheits-IGOs. Außerdem wird das Projekt einen Beitrag leisten zu

- den Debatten über Multilateralismus, in denen es – anders als über die EU, die USA und China – nur wenig Literatur über das multilaterale Engagement Russlands gibt;
- der Debatte über neoklassischen Realismus, um seine Vorteile und Grenzen im Fall Russlands auszutesten;
- der Osteuropaforschung, um russische Politik im Bereich europäischer/eurasischer Sicherheit besser zu verstehen, insbesondere im Hinblick auf die Ukraine-Krise.

*2016 geplanter Projektfortschritt:*

Der Projektantrag soll im 3. Quartal 2016 bei der DFG eingereicht werden.

**II-II Power Strategies and Co-operation in Eurasia**

<i>Signatur</i>	CORE-14-F-03
<i>Status</i>	Vorarbeiten,: Publikationsprojekt, Beantragung von Drittmitteln
<i>Laufzeit</i>	2016-
<i>Finanzierung / Partner</i>	noch offen
<i>Geschätztes F.-Volumen</i>	noch offen
<i>Projektverantwortung</i>	Anna Kreikemeyer
<i>Bearbeiter/in</i>	Anna Kreikemeyer
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	Forschungscluster 2: Veränderung globaler Machtstrukturen und Normen



*Problembeschreibung:*

Außenpolitiken postsowjetischer Staaten, insbesondere ihre Kooperationspolitiken gegenüber eurasischen Regionalorganisationen, weisen Besonderheiten auf, die in den jeweiligen innenpolitischen Machterhaltungsstrategien verwurzelt sind. Die Führungen neopatrimonialer Rentier- oder Semi-Rentierstaaten sind primär daran interessiert, Profite aus der Kontrolle über Ressourcen zu ziehen und sie zu nutzen, um Machtgleichgewichte zwischen konkurrierenden Eliten aufrechtzuerhalten. Die Notwendigkeit den Zugang zu Ressourcen zu kontrollieren führt direkt hin zum Prinzip der Nichteinmischung in innere Angelegenheiten und zur geringen Bereitschaft, die staatliche Souveränität einschränken zu lassen. In der Außenpolitik ergänzen *Balancing*- und *“Bandwagoning for Profit”*-Strategien (Schweller 1994) solche innenpolitische Machterhaltungsstrategien, um den erforderlichen Zugang zu Ressourcen zu gewährleisten.

Das geplante Projekt argumentiert, dass zentrale Bestimmungsfaktoren „souveränistischer“ Führungen in den innenpolitischen Machterhaltungsstrategien und in entsprechenden Perzeptionen des internationalen Systems bei den jeweiligen Führungseliten zu suchen sind. Außenpolitische Strategien sind in diesem Kontext in erster Linie funktional für die Aufrechterhaltung des Status quo und für die Öffnung von Manövrierspielraum, de facto ermöglichen sie aber nur sehr begrenzte Kooperationsspielräume. Regionale Organisationen dienen in diesem Kontext einem regimestärkenden Zweck und erfüllen eher wichtige Signalfunktionen. Darüber hinaus ist bei diesen Organisationen eher von einer strukturellen Dysfunktionalität zu sprechen. Angesichts von konkreten sicherheitspolitischen Herausforderungen führt dies nur zu einer sehr begrenzten Wirksamkeit.

*Theoretischer Ansatz:*

Der beschriebene Nexus zwischen innen- und außenpolitischen Strategien in Eurasien ist nur mangelhaft erforscht. Forschungslücken bestehen beim Ausmaß und den Wechselbeziehungen zwischen innen- und außenpolitischen Variablen, bei den Interessen von Akteuren, leitenden Konzepten, Handlungsmodi, beim Einfluss von Normen, Regeln und Prozeduren sowie bei den Beziehungen zwischen formellen und informellen Institutionen. Gleichzeitig besteht ein Mangel an empirisch fundierten Analysen von Regionalexpert/-innen. Eine neue Perspektive entwickelt sich auf der Basis des Neopatrimonialismus, des neo-klassischen Realismus, des New-Regionalism-Ansatzes sowie des historischen und kulturellen Kontexts innerstaatlicher Zusammenarbeit im postsowjetischen Raum. Das Konzept der funktionalen Legitimität eurasischer Regionalorganisationen (Hoffmann 2011) untersucht als erstes den Zusammenhang innenpolitischer Machtstrukturen mit dem Kooperationsverhalten in Regionalorganisationen. Es zeigt, dass Regionalorganisationen in einem Westfälischen Verständnis staatlicher Souveränität nur so lange als legitim angesehen werden, wie ihr Einfluss auf innenpolitische Strukturen begrenzt bleibt. Es werden nur solche Aktivitäten von Organisationen implementiert, die innenpolitisch akzeptabel sind. Diese regimestärkende Funktion wurde auch schon für neopatrimoniale Regime in Afrika nachgewiesen.

*Bezug zum Arbeitsprogramm:*

Das Projekt zielt primär auf die Möglichkeiten und Grenzen der Kooperation mit autoritären Staaten im postsowjetischen Raum und in gewissem Maße China vor dem Hintergrund von normativen und machtpolitischen Verschiebungen in den internationalen Beziehungen (QAG 2). Es will einen Beitrag zur Stärkung friedensbildender Kräfte im Westen leisten, die zunehmende globale Widersprüche und Turbulenzen (Rosenau) verhüten wollen.

*Erwartete Ergebnisse:*

Publikation eines Aufsatzes in einer referierten Zeitschrift, Antrag für einen internationalen Expert/-innen-Workshop.

**II-III Legitimität als Quelle von Staatlichkeit: Palästina in der UNO**

<i>Signatur</i>	ZEUS-16-F-01
<i>Status</i>	Projekt in Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	2016-2017
<i>Finanzierung</i>	Eigenfinanzierung, IFSH
<i>Projektverantwortung</i>	Margret Johannsen
<i>Bearbeiterin</i>	Margret Johannsen
<i>Verortung im Arbeitsprogramm</i>	Forschungscluster 2: Veränderung globaler Machtstrukturen und Normen

*Problembeschreibung:*

In der Folge Arabischen Frühlings haben sich die Mächtekonstellationen und Allianzen im Nahen verändert. Dies hat Folgen für das palästinensische Projekt der nationalen Selbstbestimmung. Als Reflex auf die vergeblichen Versuche einer bilateral verhandelten Zweistaatenlösung prägen autonome Wege zur palästinensischen Eigenstaatlichkeit gegenwärtig das Bild Palästinas in der internationalen Gemeinschaft. Der Begriff „autonom“ wäre allerdings missgedeutet, wenn die Rolle regionaler und extra-regionaler externer Akteure nicht berücksichtigt würde. Zu schwach ist angesichts der andauernden Blockade des Gazastreifens und Besetzung der Westbank durch Israel die materielle Basis eines entstehenden palästinensischen Staates, zu hoch demzufolge die Abhängigkeit von externen Mittelzuflüssen und diplomatischer Unterstützung nicht nur aus arabischen Staaten, sondern nach wie vor aus den USA und der EU. Deren Positionierung und Einflussnahme ist darum aus den Kalkülen der politischen Klasse Palästinas nicht wegzudenken.

Diesen Überlegungen liegt die Annahme zugrunde, dass der gemeinhin als „penetriert“ bezeichneten nahöstlichen Region auch nach dem vermeintlichen Schwenk (*pivot*) der US-Außenpolitik nach Asien und der außenpolitische Kapazitäten bindenden krisenhaften Lage an der europäischen Ostgrenze hohe Aufmerksamkeit zuteil wird. Insofern sind die regionalen von den globalen Machtverschiebungen nicht zu trennen. Andererseits haben die palästinensischen Akteure in Rechnung zu stellen, dass in der Folge des Arabischen Frühlings konflikthafte Entwicklungen im Vorderen Orient den alten Nahostkonflikt aus dem Zentrum an die Peripherie des außenpolitischen Engagements externer Akteure gerückt haben.

Daraus ließe sich folgern, dass sich der Spielraum für unilaterale Schritte beim Ausbau palästinensischer Staatlichkeit vergrößert hat. Palästina ist zunächst intern den Weg des Staatsaufbaus gegangen und hat in den Jahren 2009 bis 2011 in den Bereichen Sicherheit, Finanzen und Rechtsstaatlichkeit die Institutionen eines geordneten Staatswesens geschaffen. Während hier die Bilanz überwiegend positiv ist, sind die Defizite im Bereich Legitimität augenfällig. Hierfür ist in erster Linie die Rivalität zwischen konkurrierenden politischen Strömungen verantwortlich. Trotz 2014 beschlossener und formal bestehender Einheitsregierung gibt es bis heute keinen Ort und keine institutionalisierten Verfahren in der palästinensischen Politik für eine direkte, geregelte Debatte, um die destruktive Rivalität in eine konstruktive Konkurrenz zu überführen.

Hingegen, so die Annahme, geht mit dem Beitritt zu internationalen Konventionen bzw. der Mitarbeit in diversen UN-Unterorganisationen nach der 2012 erfolgten Anerkennung Palästinas als *non-member observer state* ein Zuwachs an internationaler Legitimität einher. In diesem Sinne ist auch das Bemühen um bilaterale diplomatische Anerkennung des Staates Palästina zu lesen. Ob Erfolge in der internationalen Arena auf die inneren Verhältnisse zurückwirken, wird zu untersuchen sein. Insbesondere ist zu prüfen, wie sich der internationale Legitimitätswuchs auf die Kräfteverhältnisse in Palästina auswirkt, die nach wie vor von dem Kampf diverser palästinensischer Fraktionen um die Deutungshoheit dessen bestimmt wird, was Befreiungskampf und nationale Selbstbestimmung heißen kann. Dabei haben die palästinensischen Eliten neben dem direkten Kontrahenten Israel auch die Machtverschiebungen in der Region im Aufruhr und Umbruch in Rechnung zu stellen.

*Aufgabenstellung*

Im Anschluss an das vorangegangene Projekt, in dem die Wechselbeziehungen zwischen den Machtverschiebungen auf staatlicher Ebene und der Politik substaatlicher bzw. semistaatlicher bzw. hybrider Akteure im Kontext des palästinensischen Staatsprojekts untersucht wurden, steht nunmehr der Weg

zur palästinensischen Eigenstaatlichkeit in der internationalen Arena im Mittelpunkt der Analyse. Untersucht wird in einem empirischen Zugriff dreierlei: erstens die konkrete Ausgestaltung der Rechte, die aus der Aufwertung des Status Palästinas in der UNO erfolgten, zweitens das Echo dieser Bemühungen in der internationalen Gemeinschaft, insbesondere seitens ihrer *big shots*, und drittens die Rückwirkung dieser Prozesse auf die innerpalästinensischen Kräfteverhältnisse. Die empirische Untersuchung wird begleitet von Reflexionen über die Bedeutung von Normen und Identitäten, um die Rückwirkung der diplomatischen Anstrengungen im Staatsbildungsprozess auf mögliche Transformationsprozesse auf der substaatlichen Ebene systematisch zu erfassen. Die Klammer zwischen den beiden Ebenen bildet die Frage nach der Bedeutung von Legitimität bzw. deren Zuwachs für den Staatsbildungsprozess.

*Bezug zum Arbeitsprogramm:*

Welche Bedeutung kommt dem internationalen Legitimitätszuwachs des palästinensischen Staatsprojekts angesichts der globalisierungsbedingten Autonomie- und Legitimationsverluste innerhalb von Gesellschaften zu? Bieten liberale Friedensstrategien extra-regionalen westlichen Akteuren Ansatzpunkte, um auf die Dynamik des palästinensischen Staatsbildungsprozesses unter den Bedingungen der regionalen Umbrüche konstruktiv einzuwirken? Bieten sich substaatlichen Akteuren, deren Identität sich aus der Erfahrung und Ausübung politischer Gewalt speist, in den Normen diplomatischer Aushandlungsprozesse alternative Angebote der Identitätsbildung?

*Theoretische Ansätze und Methoden:*

Das Projekt verbindet Erklärungsansätze der akteurstheoretischen Transitionsforschung mit Konzepten aus der Friedens- und Konfliktforschung. Methodisch stützt es sich auf Literaturrecherchen, die Auswertung von Dokumenten und Experteninterviews.

*Kooperationspartner:*

Prof. Dr. Helga Baumgarten, Bir Zeit Universität, Palästina  
Dr. Amneh Badran, Al Quds Universität, Palästina

*Erwartete Projektergebnisse:*

Erwartet werden spezifische Ergebnisse zu der skizzierten Problemstellung, unter besonderer Berücksichtigung der Chancen und Risiken für das palästinensische Staatsprojekt, in Form von Aufsätzen, Vorträgen und Konferenzbeiträgen.

*Für 2016 geplanter Projektfortschritt/Ergebnisse:*

Erhebung und Systematisierung der palästinensischen Aktivitäten in diversen internationalen Foren.

**II-IV Das Streben nach Respekt: Eine Untersuchung der sozio-emotionalen Dimension in Russlands Beziehungen zum Westen**

<i>Signatur</i>	ZEUS-10-F-01
<i>Status</i>	In Bearbeitung (Projekt war bis September 2015 wg. Vertretungsprofessur an der HSU unterbrochen)
<i>Laufzeit</i>	2010-2016, davon DFG-Finanzierung 2013-2016
<i>Finanzierung</i>	DFG
<i>Finanzvolumen</i>	180.400 €
<i>Projektverantwortliche</i>	Regina Heller
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	QAG2: Perspektiven für eine eurasisch-atlantische Friedensordnung

*Problembeschreibung:*

Das Projekt will mit Hilfe neuer Erklärungsansätze das Wesen russischer Außenpolitik in Bezug auf den Westen erklären. Bisherige Versuche, die Triebfedern einer oftmals widersprüchlichen und aus westlicher Sicht manchmal „irrational“ anmutenden russischen Außenpolitik zu identifizieren, waren

nur begrenzt erfolgreich. Das Projekt will Blindstellen identifizieren und neue theoretische Wege finden, diese zu füllen.

*Fragestellung/ Hypothesen:*

Die Beziehungen zwischen Russland und dem Westen sind äußerst komplex und weisen eine Vielzahl von Handlungsfeldern und Interaktionsstrukturen auf. Dabei lassen sich auf russischer Seite sowohl rational nachvollziehbare materielle (politische und ökonomische) Interessen identifizieren als auch weniger rational anmutende Handlungsmotive. Die *Grundannahme* in diesem Projekt lautet, dass neben rationalen Kosten-Nutzen-Erwägungen auch „subjektive“ Interessen und Motive eine wichtige Rolle spielen, diese emotional angeleitet sind und die Dynamik und Qualität der Interaktion Russlands mit dem Westen wesentlich mit beeinflussen. Im Falle Russlands geht es dabei vor allem um das subjektive Empfinden von Entscheidungsträgern, von westlichen Interaktionspartnern nicht der eigenen Vorstellung von einer Großmacht entsprechend wahrgenommen und behandelt zu werden.

*Bezug zum Arbeitsprogramm:*

Aus dem Forschungsprojekt ergeben sich innovative Potenziale für das IFSH-Forschungsprogramm. Die Thematisierung der Rolle von sozialem Status und die damit verbundene Frage nach subjektiven Standpunkten und Bedürfnissen in den internationalen Beziehungen sowie in den Beziehungen zwischen Russland und dem Westen im Besonderen stellt die Frage nach den Einflussfaktoren auf die Dynamik und Qualität der Beziehungen in neuartiger Weise. Die hier aufgeworfenen Fragen können als Baustein im Cluster 2 verortet werden: Inwiefern müssen subjektive Faktoren als Friedensbedingungen mitgedacht werden, insbesondere in Räumen, in denen große Unterschiede und Ungleichzeitigkeiten hinsichtlich der jeweiligen Wahrnehmungen, Erfahrungshorizonte (z.B. im Sinne kollektiver Erinnerung), Rollenverständnisse und Erwartungen existieren?

*Theoretische Ansätze und Methoden:*

Um Emotionalität in den russischen Beziehungen zum Westen erklären zu können, muss der theoretische Blick über konventionelle IB-Ansätze hinausgehen. Der Rückgriff auf Erkenntnisse der Politischen Psychologie/Sozialpsychologie und der Emotionsforschung erscheint hier erhellend. Die neuere Literatur über den Einfluss von Emotionen auf (außen)politisches Verhalten soll hier nähere Beachtung finden. Insbesondere die Frage nach sozialem Status und Statusstreben sowie das Konzept „Respekt“ besitzen das Potenzial eine Brücke zu bauen und sollen deshalb als zentrale Erklärungsansätze für den Einfluss emotionsgesteuerter Interessen auf die Entwicklung der Beziehungen zwischen Russland und dem Westen herangezogen werden.

*Kooperationspartner:*

Universität Frankfurt, Tampere University/Finnland, Universität Erlangen-Nürnberg, Universität Coimbra/Portugal

*Erwartete Projektergebnisse:*

Genauerer Aufschluss über den Einfluss von Emotionen auf die Qualität und Dynamik der Beziehungen zwischen Russland und dem Westen.

*2016 geplanter Projektfortschritt:*

Das Projekt war zwischen Oktober 2014 und September 2015 aufgrund der Übernahme einer Vertretungsprofessur unterbrochen. Die Arbeiten im Projekt wurden im Oktober 2015 wieder aufgenommen.

- Beginn Fallstudie Ukraine (Textsuche, Codierung)
- Abgleich Kosten-Nutzen-Analyse in den Fallstudien
- Weitere Arbeit an einem Aufsatz mit Dr. Simon Koschut zum Thema „Russia and the West as emotional community“
- Buchbeitrag im Sammelband „The impact of disrespect“ (Hrsg. Reinhard Wolf, Uni Frankfurt, Autorenworkshop wurde verschoben),
- Vorstellung von Zwischenergebnissen auf der ISA 2016 in Atlanta (vorbeh. Annahme des Proposals)
- Panel und Paper auf der ISA 2016 in Atlanta „Peace-bringing or peace-breaking? (How) Should the West respond to Russian status concerns?“ (vorbeh. Annahme des Proposals)

## II-V Threat, Challenge or Partner: Constructions of China and Russia in Canadian and U.S. Security Policy of the Arctic

<i>Signatur</i>	ZEUS 14-F-06
<i>Status</i>	Antrag in Vorbereitung
<i>Laufzeit</i>	2016-2018
<i>Finanzierung</i>	Antragstellung geplant
<i>Projektverantwortung</i>	Hans-Georg Ehrhart/Martin Kahl/Sybille Reinke de Buitrago
<i>Bearbeiterin</i>	Sybille Reinke de Buitrago
<i>Verortung im Arbeitsprogramm</i>	Forschungscluster 2: Veränderung globaler Machtstrukturen und Normen

### *Problembeschreibung:*

Konstruktionen des Anderen als Partner, Rivale oder Bedrohung beeinflussen Kooperation und Konflikt in den internationalen Beziehungen. Wenn andere Staaten als Bedrohung konstruiert werden und dies durch räumliche Konstruktionen unterstützt wird, so hat dies auch konstitutive Effekte auf die Beziehungen zwischen Staaten. Die Arktis ist eine Region von wachsendem Interesse für Politik und Wissenschaft. Sie bietet Herausforderungen und Risiken, die sowohl zur verstärkten Kooperation als auch zu Konflikten führen können. Auch die Wissenschaft ist sich uneinig, ob es in der Region zu Kooperation oder zu Konflikten kommen wird. Eigentlich müsste die dort zunehmende militärische Präsenz laut neo-realistischem Denken zu Konflikten führen. Das bisherige Ausbleiben einer offenen Konfrontation deutet auf weitere, bisher nicht untersuchte Einflussfaktoren hin. Diese nimmt das Projekt in den Blick.

### *Fragestellung:*

Das Projekt untersucht die Konstitution von Identität und Differenz in der Arktis und deren Auswirkungen auf Konflikt und Kooperation in der Region. Dazu werden Kanada und die USA als Staaten, die am stärksten ihre Souveränität in der Region behaupten, in ihren 'Self-other'-Konstruktionen und damit verbundenen räumlichen Konstruktionen gegenüber China als nicht- aber nah-arktischer Staat und Russland als arktischer Staat analysiert. Wie unterscheiden sich möglicherweise die 'Self-other'- und räumlichen Konstruktionen Kanadas und der USA und wie wird der jeweils Andere konstruiert? Welches Konfliktpotenzial wird im Diskurs geschürt und wo zeigen sich Möglichkeiten zur Kooperation?

### *Bezug zum Arbeitsprogramm:*

Wie wirken sich globale Machtverschiebungen auf das internationale Verhalten hegemonialer Akteure wie die USA aus? Wie werden Machtzuwächse bzw. zunehmend aggressives internationales Verhalten anderer Staaten, wie Russland und China, von etablierten Mächten wahrgenommen. Wie beeinflussen diese Entwicklungen die Sicherheit in der Arktis?

### *Theoretische Ansätze und Methoden:*

Eine kritische Perspektive wird angewandt, um die Konstitution von Identität und Raum, Identifikation und Differenzierung sowie deren konstitutive Effekte auf Konflikt und Kooperation zu erfassen. In einem interdisziplinären Ansatz der Internationalen Beziehungen, Sozialpsychologie und politischen Geografie wird eine Diskursanalyse von Texten und Strategiedokumenten durchgeführt.

### *Erwartete Projektergebnisse:*

Das Projekt zielt auf die Entwicklung eines konzeptionellen Modells von Identität, Raum, 'Self-other'-Konstruktionen, 'othering' und 'ordering', auf empirische Ergebnisse zu Auswirkungen dieser Faktoren auf Kooperation und Konflikt und auf fundierte Empfehlungen zur Stärkung der Kooperation.

## II-VI Von Nachhaltigkeit zu Resilienz: Ökologische Konzepte in der internationalen Sicherheits- und Entwicklungspolitik

<i>Signatur</i>	IFSH-14-F-03
<i>Laufzeit</i>	Juli 2014 – September 2016
<i>Finanzierung</i>	Kompetenzzentrum Nachhaltige Universität
<i>Finanzvolumen</i>	56.400 €
<i>Projektverantwortliche/r</i>	Michael Brzoska
<i>Bearbeiter/in</i>	Delf Rothe
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	QAG 2 (Querschnittsprojekt )

### *Problembeschreibung:*

Das Forschungsprojekt geht einem hochaktuellen und wenig erforschten Phänomen nach: dem Wandel von Praktiken und Konzepten von Sicherheit in der internationalen Entwicklungs- und Sicherheitspolitik durch den Einfluss des Nachhaltigkeitsdiskurses. Dieser Wandel drückt sich paradigmatischer Weise in der wachsenden Prominenz der Konzepts der Resilienz aus. Resilienz betont die Notwendigkeit einer aktiven und autonomen Selbstregulierung von bedrohten Systemen und Gemeinschaften. Damit einher geht eine Abkehr von staatlichen Sicherheitsgarantien sowie politisch motivierter staatlicher Interventionen. Eine der wesentlichen Ursachen dieser Verschiebung von Sicherheit zu Resilienz ist die diskursive Verschmelzung von ökologischen, entwicklungs- sowie sicherheitspolitischen Konzepten in der internationalen Politik.

### *Fragestellung/ Hypothesen:*

In dem beantragten Projekt gehe ich drei unterschiedlichen Fragen nach, die in drei entsprechenden Projektphasen beantwortet werden:

1. Warum konnten ökologische Konzepte wie die der nachhaltigen Entwicklung und der Resilienz zu vorherrschenden Paradigmen im Bereich der Entwicklungs- und Sicherheitspolitik werden?
2. Wie beeinflussen Praktiken und Technologien von Akteuren in der Sicherheits- und Entwicklungspolitik ökologische Konzepte wie Nachhaltigkeit und Resilienz?
3. Wie kann eine nachhaltige Sicherheit zum Wohle aller Lebewesen und ihrer natürlichen Lebensumgebung aussehen?

### *Bezug zum Arbeitsprogramm:*

Das Projekt verortet sich im Forschungsfeld „Europa als Friedensstifter“ in QAG 2. Ausgangspunkt ist die Beobachtung, dass das Paradigma der Resilienz einen bedeutenden Wandel internationaler Normen in Richtung eines post-liberalen Paradigmas in der Entwicklungs- und Sicherheitspolitik darstellt. Inwiefern rückt die EU mit dem zunehmenden Fokus auf Resilienz und Eigenverantwortung von alten normativen Zielsetzungen einer „Friedensmacht“ ab? Und inwieweit leitet Resilienz als post-normatives, pragmatisches Paradigma die in der EU eingebundenen Akteure an? Diese Fragen werden anhand konkreter Projekte der Europäischen Nachbarschafts- und Mittelmeerpolitik beantwortet.

### *Theoretische Ansätze und Methoden:*

Genealogische Diskursanalyse nach Michel Foucault; Akteur-Netzwerk-Theorie; Ansätze des „neuen Materialismus“; teilnehmende Beobachtung.

### *Kooperationspartner:*

Kompetenzzentrum nachhaltige Universität Hamburg, Klimacampus.

*Erwartete Projektergebnisse: Inhaltliche Zielergebnisse:* 1. Genealogie von Nachhaltigkeit und Resilienz im Entwicklungs- und Sicherheitsdiskurs; 2. Analyse der Verschmelzung von ökologischen, sicherheits- und entwicklungspolitischen Konzepten durch Praktiken und Technologien; 3. Kritische Durchleuchtung und Weiterentwicklung des Nachhaltigkeitskonzepts im Sicherheitsdiskurs.

### *Formale Ergebnisse:*

Publikationen in internationalen high-level (ISI) Journals, Durchführung internationaler Workshops, Open Access Publikationen und Öffentlichkeitsarbeit (outreach activities) in Kooperation mit dem KNU

*2016 geplanter Projektfortschritt/Ergebnisse:*

Veröffentlichung von zwei referierten Fachartikeln (derzeit in Begutachtung für Security Dialogue und Environmental Politics); Durchführung eines internationalen Workshops zum Thema „International Politics in the Anthropocene“ im Rahmen der European Workshops in International Studies, 6.-8. April an der Universität Tübingen; Präsentation von Papieren auf der AFK-Jahrestagung in Bonn und der ISA Jahrestagung in Atlanta (beide im März) sowie mindestens einer weiteren internationalen Konferenz später im Jahr.

### **3.4 Querschnittsarbeitsgruppe 3: „Innerstaatliche Gewaltpotenziale“**

Den Anknüpfungspunkt der Querschnittsarbeitsgruppe 3 bildet die liberale Friedenstheorie und die in ihr enthaltene Vorstellung von Frieden als gesellschaftlichem Prozess, in dessen Verlauf kollektive Gewaltanwendung immer unwahrscheinlicher wird. Eine ihrer Grundlagen ist die Kultur gewaltfreier Konfliktlösung innerhalb von (demokratischen) Staaten. Die liberalen Friedenstheorien weisen dem Staat dabei spezifische konfliktsteuernde Rollen zu und legen maßgebliches Gewicht auf die Demokratisierung von Herrschaftssystemen und die Schaffung von Rechtsstaatlichkeit, da sie die Entscheidung über Krieg und Frieden an den Willen der Gesellschaft binden. Damit postulieren sie auch eine Übereinstimmung zwischen Regierenden und Regierten sowie ein kongruentes Verhältnis von Identität und Legitimation. Diese innergesellschaftlichen Prozesse sehen die Vertreter dieser Theorien in einem engen Verhältnis mit einer zunehmenden zwischenstaatlichen Integration auf verschiedenen funktionalen Ebenen. Ein weiteres zentrales Element vieler liberaler Friedenstheorien ist der Hinweis auf die friedensschaffende Bedeutung zunehmender Verteilungsgerechtigkeit, sowohl auf inner- wie auf zwischenstaatlicher Ebene.

Die Grundlagen, auf denen liberale Friedenstheorien beruhen, könnten im Zuge der Globalisierung unter Druck geraten bzw. sich verändern. Wenn es im Zusammenhang mit Globalisierungsprozessen zu starken sozialen Verwerfungen auch in bisher als stabil geltenden Demokratien kommt, dann ist es vorstellbar, dass Interessenkonflikte nicht mehr zuverlässig durch allseits akzeptierte Regeln und Prozeduren aufgefangen werden können. Mögliche Folgen können Vertrauensverluste und Legitimationsdefizite der gewählten Regierungen sein, Radikalisierung und Gewalt, aber auch neue gesellschaftliche Gruppen, die einen produktiven Wandel vorantreiben. Zu erwarten sind demnach Konsequenzen für die Konfliktlösung im Inneren wie nach außen, je nachdem, wie integrative und desintegrative Entwicklungen zusammenwirken. Regierungen können auf diese Entwicklungen mit veränderten Konfliktlösungsmechanismen aber auch Repression und verstärkter Überwachung reagieren.

*In QAG 3 von 2014 bis 2015 behandelte Themenkomplexe*

In der Querschnittsarbeitsgruppe sind diese Zusammenhänge in Bezug auf unterschiedliche Themen und Themenfelder 2014 und 2015 vertieft diskutiert und zu zwei weiterführenden Forschungsprojekten verdichtet worden. Die hierin enthaltenen Forschungsthemen und -projekte thematisieren Aspekte, die wichtige Erkenntnisse für liberale Friedenstheorien und ihre Fortentwicklung versprechen: Zum einen wird erforscht, ob bzw. inwieweit sich innerhalb liberaler/westlicher Demokratien Protest-, Radikalisierungs- und Gewaltprozesse entwickeln und perpetuieren, die so stark sind, dass sie die Grundlagen demokratischer Gesellschaften und der politischen Willensbildung untergraben könnten. Aufschlüsse darüber, ob diese Prozesse „hausgemacht“ oder globalisierungsinduziert sind, können durch einen Vergleich mit nichtliberalen Staaten gewonnen werden. Auf der anderen Seite können die Grundlagen demokratischer Verfassung aber auch durch ausgreifende Herrschaftstechniken, die „innere Sicherheit“ gewährleisten sollen, dabei jedoch eine freie Willensbildung kaum mehr zulassen, beschädigt werden. Es gilt daher auch diese Techniken eingehend zu untersuchen.

*Antiliberale Strömungen in etablierten Demokratien*

Liberale Friedenstheorien und insbesondere Ernst-Otto Czempiel konzeptionalisieren nichtstaatliche Akteure nahezu ausschließlich als progressive Kräfte, die ungerechter/autoritärer staatlicher Herrschaft – quasi aus ihrem Naturbedürfnis nach Freiheit heraus – entgegenwirken und so emanzipativ an einem Abbau von nicht demokratischer Herrschaft mitwirken. Das Verhältnis von Individuum/gesellschaftlichen Gruppen zum Staat wird von den Friedenstheorien normativ, nicht empirisch betrachtet.

Auch nichtstaatliche Akteure können aber in erheblichem Umfang Gewalt einsetzen und Herrschaft ausüben. Dies kann im Rahmen von Norm- und Identitätskonflikten der Fall sein, etwa bei einem Aufeinanderprallen unterschiedlicher kultureller Vorstellungen innerhalb von staatlichen Herrschaftsgebilden.

Die dem Forschungsprogramm zugrundeliegende Hypothese, dass globalisierungsinduzierte ökonomische Ungleichheiten und Partizipationsverluste in westlichen Demokratien Bewegungen hervorbringen, die im Inneren in größerem Umfang Gewalt zur Durchsetzung ihrer Ziele nutzen, hat sich jedoch (bisher) nicht bewahrheitet.

Die Arbeit von QAG 3 in den Jahren 2014 und 2015 hat deutlich werden lassen, dass sich ein Zusammenhang zwischen Globalisierung und gesellschaftlichem Protest/Gewalt nicht direkt und eindimensional herstellen lässt. Er ist vermittelter und schließt andere Akteure und Entwicklungen ein als ursprünglich angenommen. Die trifft insbesondere auf dschihadistische/salafistische Bewegungen und antiliberalen Strömungen im rechten Spektrum zu, wobei letztere aber nicht (zumindest nicht durchgängig) gewalttätig agieren oder zur Gewalt aufrufen. Parteien/Regierungen mit antiliberaler Programmatik (Antiimmigration, Anti-EU, Protektionismus) sind allerdings in den letzten Jahren durch Wahlen deutlich gestärkt worden. Anti-globalistische Gruppen auf der Linken haben keine dauerhafte Mobilisierungsfähigkeit bewiesen.

Zwischen antiliberalen Gruppierungen bestehen erhebliche Unterschiede, wie an den Beispielen Pegida und den Salafisten deutlich gemacht werden konnte. Ging es bei Pegida um Fragen der Identität (Abwehr „nicht-abendländischer“ Einflüsse von innen und außen) und Elitenverdrossenheit (Infragestellung der Legitimität der Politikgestaltung in liberaldemokratischen Staaten), so orientierten sich dschihadistische/salafistische Gruppen an externen Konflikten, der Rolle westlicher Demokratien in diesen Konflikten und stellten säkulare Regierungsformen generell in Frage.

Als mögliche Gründe für das in den letzten Jahren relativ geringe Ausmaß manifester Gewalt im Inneren durch nichtstaatliche Akteure sind erfolgreiche Legitimationsstrategien von Regierungen ausgemacht worden. Wie sich dies angesichts der hohen Zahl von Flüchtlingen in der näheren Zukunft entwickeln wird, wird eines der Themen der QAG 3 in den nächsten Monaten sein.

#### *Offene Fragen/Forschungsdesiderate*

Ungeklärt ist, wie Globalisierung in Form von „Radikalisierung“ in die etablierten Demokratien hineinwirkt, der Fokus allein auf ökonomische Globalisierung jedenfalls scheint zu eindimensional. Ungeklärt sind außerdem die Umschlagspunkte von Dissidenz, Widerstand und Gewalt. Die Forschung zeigt hier divergente Motivquellen und unterschiedliche Ausprägungen antiliberaler Einstellungen und politischen Verhaltens. Diese Fragen sollen in zwei geplante Forschungsprojekte aufgenommen werden. Eines untersucht radikal-gewalttätige Gruppen über einen Ansatz, der Subkulturen in das Zentrum der Analyse stellt, das andere befasst sich im Rahmen eines Forschungskonsortiums mit der Entstehung rechtsextremer Einstellungen, ihrer Erkennung und ihrer Verhinderung.

#### *Antiliberaler Politik demokratischer Regierungen*

Die liberalen Friedenstheorien erklären die mangelnde Friedfertigkeit demokratischer Staaten damit, dass diese noch nicht ausreichend demokratisiert seien. Dies gilt insbesondere für den außenpolitischen Entscheidungsapparat. Zudem untergrabe auch die innenorientierte Politik demokratischer Staaten die Glaubwürdigkeit des „liberalen Projekts“ durch eine intensiviertere Überwachung, die Verschärfung von Gesetzen, den Abbau des Menschenrechtsschutzes und eine strikte Flüchtlingspolitik. Dennoch ist auch hier zu konstatieren, dass trotz einer ganzen Reihe neuer restriktiver Politikmaßnahmen die Legitimität westlicher Demokratien (noch) nicht ernsthaft in Frage gestellt wird.

#### *Offene Fragen/Forschungsdesiderate*

Angesichts der oben beschriebenen Problematik stellen sich Fragen in zwei Richtungen: Zum einen, wie staatliche Politik angesichts antiliberaler Strömungen gestaltet wird (etwa Exklusion, verstärkte Kontrolle) und zweitens, wie restriktive staatliche Maßnahmen gegen antiliberalen Gruppen legitimiert werden. Dabei ist es interessant zu sehen, durch welche Mechanismen oder Bedingungen Legitimationsverluste bzw. eine Politisierung dieser Maßnahmen verhindert oder vermindert werden.



Ein Forschungsprojekt untersucht hierzu Risiko- und Rechtfertigungsdiskurse in Bezug auf die Terrorismusbekämpfung und eine mögliche Politisierung staatlicher Maßnahmen zur Überwachung/Kontrolle. Es problematisiert dabei das Konzept der Politisierung und wendet es empirisch auf die Post-Snowden-Debatte über geheimdienstliche Überwachung an, um die sich wandelnden Dynamiken, Möglichkeiten und Grenzen von Politisierung analysieren und verstehen zu können.

#### *Legitimität in nicht-demokratischen Staaten*

Vergleichend zu den Legitimitätspolitiken in demokratischen Staaten sollen zwei Projekte entwickelt werden, die die Herstellung und Aufrechterhaltung von Legitimität in autoritären und semi-demokratischen Staaten in Osteuropa und in Zentralasien untersuchen. Hier geht es um je eigene Legitimitätsbegriffe, Legitimitätsformen und -herstellung sowie gesellschaftliche Opposition und Protest. Ein solcher Vergleich ermöglicht es besser zu verstehen, welche Formen von Protest, Radikalisierung und Gewalt „systemtypisch“ sein könnten und welche wirklich global auftreten.

Zu Radikalisierungsprozessen, Fragen der Legitimation (in EU-Europa und Osteuropa) und Herrschaftstechniken sind eine Reihe von Publikationen von QAG 3-Mitgliedern erschienen, weitere sind in Arbeit.

#### *Projektbeschreibungen:*

### **III-I VOX-Pol. Violent Online Political Extremism (VOPE). Virtual Centre of Excellence for Research in Violent Online Political Extremism**

<i>Signatur</i>	ZEUS 13-F-06
<i>Status</i>	Projekt in Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	2014-2018
<i>Finanzierung</i>	EU FP 7
<i>Finanzvolumen</i>	180.523 € (IFSH)
<i>Projektverantwortung</i>	Daniela PISOIU
<i>Bearbeiter/in</i>	Daniela PISOIU, Raphael BOSSONG, Martin Kahl
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	QAG 3: Innergesellschaftliche Gewaltpotenziale

#### *Problembeschreibung:*

Die Forschung über gewaltsame Radikalisierung floriert in den letzten Jahren. Ein wichtiger Aspekt, der dabei zwar erwähnt, bisher jedoch nicht hinreichend bearbeitet wurde, ist die Rolle des Internets. Gleichzeitig wurde in einigen europäischen Ländern eine Reihe von teilweise kontroversen, rechtlichen Mitteln eingeführt, um gewaltsame Online-Radikalisierung zu bekämpfen. Aufgrund dessen ist eine empirisch breit angelegte sozialwissenschaftliche Studie notwendig, um im Kontext einer paneuropäischen Kooperation Licht in diesen Bereich zu bringen.

#### *Ziele:*

Das übergeordnete Ziel der VOX-Pol ist die Förderung gemeinsamer Forschung, sodass die europäische Forschungsgemeinschaft eine Hauptquelle für die Forschung und Analyse der VOPE wird. Konkret soll dieses Ziel mit der Einrichtung des „Virtual Centre of Excellence“ (VCE) umgesetzt werden. Dieses soll Mechanismen zur Verfügung stellen, die die Integration von Organisationen, Menschen, Software und Forschungsquellen zur Verfügung stellt und so Forschung, Debatte und Training über aufkommende Themen unterstützt. Zu diesem Zweck wird VOX-Pol anhand von zwei miteinander verbundenen Programmen arbeiten: das „Joint Programme on Integration and Sustainability“ und das „Joint Programme of Cooperative Research“. Das Projekt bezieht sich auf zwei Leitfragen aus dem Arbeitsprogramm (Forschungsluser 3): die Auswirkung von Globalisierung auf Radikalisierungsprozesse, insbesondere aus der Perspektive der Rolle von (sozialen) Medien und die Reaktion von Sicherheitsinstitutionen und -kräften auf die neuen innergesellschaftlichen Herausforderungen.

#### *Bezug zum Arbeitsprogramm:*

Innengesellschaftliche Gewaltpotenziale, Radikalisierung, politische Gewalt und Protest werden daraufhin untersucht, inwieweit Politisierung und Radikalisierung zu Konflikten und Gewalt führen.

*Theoretische Ansätze und Methoden:*

Neben seinen Netzwerk- und Transferkomponenten wird das Projekt eine Reihe empirischer Studien erstellen, die quantitative und qualitative Methoden und einen interdisziplinären theoretischen Ansatz vereinen.

*Bezug zum Arbeitsprogramm:*

Das Projekt bezieht sich auf zwei Leitfragen aus dem Arbeitsprogramm (Forschungscuser 3): die Auswirkung von Globalisierung auf Radikalisierungsprozesse, insbesondere aus der Perspektive der Rolle von (sozialen) Medien und die Reaktion von Sicherheitsinstitutionen und -kräften auf die neuen innengesellschaftlichen Herausforderungen.

*Kooperationspartner:*

Dublin City University – Consortium Leader, University of Oxford, University College London, Indraprastha Institute of Technology – Delhi, King’s College London, University of Amsterdam, TNO, Central European University.

*Erwartete Projektergebnisse:*

Es wird erwartet, dass VOX-Pol die Integration der fragmentierten Forschung im Feld der VOPE umfassend verbessert und verwandte Lern- und Trainingsaktivitäten fördert. Auf der technischen Seite ist geplant, verschiedene Arten von Instrumenten für die Analyse von Online-Inhalten nutzbar zu machen und einzusetzen.

*2016 geplanter Projektfortschritt:*

IFSH: Workshop zur Kritik des VOPE-Diskurses, Fallstudie Rechtsextremismus, Wissenschaftler-Mobilitäts-Programm, gesamteuropäische Integration und Integration gesellschaftlicher Organisationen.

**III-II Die Politik der Überwachung und ihre Politisierung: Legitimation und Kontestation sicherheitspolitischen Regierens nach Snowden**

<i>Signatur</i>	ZEUS 15-F-01
<i>Status</i>	Antrag in Vorbereitung (DFG)
<i>Laufzeit</i>	2015-2018
<i>Finanzierung</i>	Finanzierungsvorbehalt
<i>Geschätztes Finanzvolumen</i>	300.000 €
<i>Projektverantwortung</i>	Martin Kahl und Hendrik Hegemann (Uni Osnabrück)
<i>Bearbeiter</i>	Martin Kahl und Hendrik Hegemann
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	Forschungscuser 3: Innengesellschaftliche Gewaltpotenziale

*Problembeschreibung:*

In der Folge von 9/11 sind in den liberalen Demokratien mit Hinweis auf ihre funktionale Notwendigkeit zahlreiche weitgehende Maßnahmen zur Bekämpfung „neuer“ Sicherheitsrisiken gefordert und beschlossen worden. In Ländern, die zum Teil sehr unterschiedliche Problemlagen und Erfahrungen mit dem „Risiko“ Terrorismus haben und die in unterschiedlichen kulturell-institutionellen Kontexten operieren, zeigt sich dabei augenscheinlich ein Trend hin zu Politiken, die unter Verwendung moderner Technologien Eingriffe immer weiter ins Vorfeld strafbarer Aktivitäten verlagern (Prevention, Precaution, Prediction). Dieser Wandel staatlicher Praxis ist auch in anderen Politikfeldern zu finden (Bekämpfung allgemeiner Kriminalität, Grenzmanagement). Die Initiativen hierzu sind von Politikern und Sicherheitsinstitutionen zum Teil Hand in Hand vorangetrieben worden, zum Teil sind aber auch widerstreitende Interessen zwischen verschiedenen Staaten (etwa den USA und Deutschland) und zwischen Politikern und Vertretern transnational agierender Sicherheitsbehörden zutage getreten. Es

ist ein komplexes Geflecht von Aktivitäten entstanden, durch die die Grenzen zwischen einheimischen und fremdstaatlichen Rechtsvorschriften verschwimmen und die durch demokratisch nur schwach kontrollierte transnationale sicherheitsbehördliche Kooperation ermöglicht werden. Auf der einen Seite treffen staatliche Überwachung und vorgehende Maßnahmen dennoch vielfach auf das stillschweigende Einverständnis in weiten Teilen der Gesellschaften, auf der anderen ist diese Praxis im Zuge der Enthüllungen Edward Snowdens in die öffentliche Diskussion gelangt, „politisiert“ und damit unter „Durchsetzungsvorbehalt“ gestellt worden.

Das Projekt analysiert detailliert die Entstehung einer neuen „Legitimitätspolitik“ und das Zusammenspiel von Legitimation und Kontestation unter den Bedingungen geringer öffentlicher Sichtbarkeit, technischer Komplexität und eingeübter Datenabgabe. Es ergänzt damit dominante Perspektiven in den (Critical) Security Studies, die eine Depolitisierung sicherheitspolitischen Regierens innerhalb geschlossener Diskurse durch ausgreifende Versicherunglichung oder technokratische Gefahrenkonstruktionen erwarten.

*Fragestellung/Hypothesen:*

- Zeigen sich bei der Überwachung die Beharrungskräfte eines entpolitisierten Regierens, das dauerhaft diffuse Zustimmung durch ausgreifende Gefahrendiskurse oder technokratisches Risikomanagement beziehen kann?
- Liefert die Post-Snowden-Debatte Anzeichen für eine Entwicklung hin zu einer (Re)Politisierung von Sicherheitspolitik, die entsprechende Maßnahmen und Akteure verstärkt zum Gegenstand öffentlicher Debatte macht?
- Was folgt daraus für die Entstehungsgründe, Möglichkeiten und Grenzen gesellschaftlicher Politisierung?

*Theoretische Ansätze und Methoden:*

Dieses Projekt verbindet die Debatte um Politisierung, die sich in ihrem Schwerpunkt bisher vor allem auf internationale Institutionen fokussiert und den Bereich der Sicherheitspolitik weitgehend vernachlässigt hat, mit der kritischen Forschung zu Überwachung und Sicherheit, deren Fokus eher auf der Erklärung und Analyse der De- bzw. Entpolitisierung sicherheitspolitischen Regierens liegt. Es problematisiert dabei das Konzept der Politisierung und wendet es empirisch auf die Post-Snowden-Debatte über geheimdienstliche Überwachung an, um die sich wandelnden Dynamiken, Möglichkeiten und Grenzen von Politisierung im Bereich vermeintlich depolitisierter Sicherheit analysieren und verstehen zu können.

*Kooperationspartner:*

Das Projekt soll im Rahmen eines in der Antragsphase befindlichen DFG-Forschungsschwerpunktes „Zivile Sicherheit“ gestellt werden. Es ergibt sich hierdurch ein enger Kooperationsrahmen mit den Antragstellern (Stefan Kaufmann, Ralf Poscher, beide Freiburg) sowie dem weiteren Initiativkreis des Schwerpunkts (Ursula Birsl, Marburg; Regina Ammicht-Quinn, Tübingen; Christoph Gusy, Bielefeld, Wolfgang Bonß, München, u.a.)

Bisherige Zusammen- und Vorarbeiten darüber hinaus mit: Ulrich Schneckener (Osnabrück), Christopher Daase/Projekt „Sicherheitskultur“ (Frankfurt/M.), Alexander Spencer (München), Raphael Bossong (Frankfurt/O.), Jonas Hagmann (Zürich)

*Erwartete Projektergebnisse:*

Empirisch hilft uns die Untersuchung besser zu verstehen, wie sich Politisierung unter den schwierigen und ambivalenten Bedingungen massenhafter Telekommunikationsüberwachung vollzieht. Damit trägt es zur aktuellen Debatte über Politisierung und kritische Auseinandersetzungen in den Feldern Internationale Beziehungen und Sicherheitsforschung bei, vor allem in Verbindung mit komplexen Sicherheitstechnologien und präventiven Techniken der Sicherheitsgovernance. Praktisch legt es die Barrieren für eine breite kontroverse Debatte über die Auswirkungen und die Angemessenheit bestimmter Formen der Überwachung und Sicherheitstechnologien in westlichen Demokratien offen.

*Bezug zum Arbeitsprogramm:*

Das Projekt richtet den Blick auf Herausforderungen durch neue Überwachungspraktiken für die Ordnung und Legitimation des Regierens in konsolidierten liberalen Demokratien. Im Mittelpunkt stehen die Aktivitäten zunehmend transnational agierender, demokratisch und rechtsstaatlich nur bedingt eingebundener Akteure und Organisationen zur Kontrolle gesellschaftlicher Proteste und Risiken. Ihre Herrschaftstechniken haben das Potenzial, die Legitimität und Handlungsfähigkeit liberaler Demokratien von innen zu gefährden.

*2016 geplanter Projektfortschritt:*

Weiterer vorbereitender Zeitschriftenartikel, weitere theoretische und methodologische Vorarbeiten, Antragstellung.

### III-III A Comparative Study of the Social-Political Protest Processes in Eastern Europe - Belarus, Moldova, Russia and Ukraine

<i>Signatur</i>	CORE-14-F-02
<i>Status</i>	Vorbereitung
<i>Laufzeit</i>	2016-2019
<i>Finanzierung / Partner</i>	Finanzierungsvorbehalt
<i>Geschätztes F.-Volumen</i>	Offen
<i>Projektverantwortung</i>	Elena Kropatcheva
<i>Bearbeiterin</i>	Elena Kropatcheva
<i>Erwartete Ergebnisse</i>	Forschungsantrag
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	Neue innergesellschaftliche Gewaltpotenziale

*Problembeschreibung:*

Die Protestbewegung in der Ukraine 2013/2014 kam sehr überraschend für die internationale Gemeinschaft. Keiner der internationalen westlichen Akteure, die seit den 1990er Jahren Demokratieförderung in der Ukraine betreiben und sich in dem Land auf unterschiedlichen Ebenen engagieren, konnte diese Entwicklung vorhersehen. Diese Protestbewegung war von Gewalt auf beiden Seiten (Regierung und Opposition) begleitet, radikale Elemente der Bevölkerung spielten dabei eine große Rolle. Aber auch in den postsowjetischen Nachbarstaaten der Ukraine – Belarus und Russland – fanden in den letzten Jahren wichtige Proteste statt. In Belarus protestierten die liberalen Teile der Bevölkerung 2010 gegen den Sieg von Aleksandr Lukaschenko in den Präsidentschaftswahlen und gegen sein Regime insgesamt, was mit sehr repressiven Maßnahmen der Regierung gegen die Opposition und Hilflosigkeit der internationalen Akteure einherging. In Russland gab es nach den Präsidentschafts- und Parlamentswahlen 2011/2012 die größten Protestbewegungen seit den 1990er Jahren. Danach fing der Staat an, eine repressive Innenpolitik und eine aggressive Außenpolitik zu betreiben. 2015 kam es zu Protesten in Moldau, wo die pro-europäische Bevölkerung gegen die korrupte pro-europäische Regierung demonstrierte. All diese Protestbewegungen zeigen, dass es wichtig ist, die Protestprozesse zu analysieren und ihre Entwicklung und Potenziale zu verstehen, um die möglichen Konsequenzen dieser Bewegungen für Frieden und Sicherheit in Europa, aber auch für die Politiken der EU besser einschätzen zu können. Insbesondere die ukrainische Krise zeigt, dass Proteste, die als interne Entwicklungen anfangen, zu regionaler Instabilität und sogar zur größten Krise in Europa führen können.

*Aufgabenstellung und Bezugspunkt in MAP*

Die vier Staaten durchlaufen nicht nur komplexe Transformationsprozesse, ihre Protestbewegungen sind auch stark von Globalisierungsprozessen und konkurrierenden internationalen Akteuren beeinflusst. Die Fragestellung dieses Projekts orientiert sich am Forschungscluster 3 des MAP 2013-2018 des IFSH und dessen Forschungsfeld „Neue innergesellschaftliche Gewaltpotenziale“: „Welche Prozesse der Politisierung und Radikalisierung sind im eurasischen Raum zu beobachten? Wie sind diese mit Auswirkungen von Globalisierung verbunden?“

*Theoretischer Bezug*

Das Vorhaben bezieht sich insbesondere auf die Literatur zur Entstehung von Protestbewegungen, *Political Opportunities*, Radikalisierung, Demokratisierung und Europäisierung.

*Erwartete Ergebnisse*

Die Arbeit an diesem Forschungsantrag soll im 4. Quartal 2016 beginnen.

### 3.5. Zentrum für OSZE-Forschung (CORE)

Das Zentrum für OSZE-Forschung / Centre for OSCE Research (CORE) ist weltweit die einzige wissenschaftliche Einrichtung, die sich die Erforschung der Organisation für Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa (OSZE) zur Aufgabe gemacht hat. CORE ist eine der Institutionen, die beim Aufbau eines wissenschaftlichen Track-II-Strangs in der OSZE eine maßgebliche Rolle spielen. Entsprechend dem umfassenden Sicherheitsverständnis der OSZE reichen die Forschungsgegenstände dabei von Fragen europäischer Sicherheit, Rüstungskontrolle, Konfliktmanagement und transnationalen Bedrohungen und Herausforderungen bis zu den Aufgabefeldern Menschenrechte, Demokratisierung und Rechtsstaatlichkeit. CORE verbindet Forschung, Training und Politikberatung. In regionaler Hinsicht fokussiert das Zentrum auf Osteuropa, den Kaukasus und Zentralasien. CORE ist derzeit eng in die Vorbereitungen des Auswärtigen Amts auf den deutschen OSZE-Vorsitz 2016 involviert.

#### *Forschung im Rahmen der Querschnitts-Arbeitsgruppen (QAG).*

Drei wissenschaftliche Projektvorhaben von CORE werden im Rahmen der QAG abgewickelt, zwei in QAG 2 und eines in QAG 3. Zwei dieser Projekte betreffen Russland und Osteuropa (russische Außenpolitik; Protestbewegungen in Belarus, Russland und in der Ukraine) und eines den gesamten postsowjetischen Raum (Power Strategies and Co-operation in Eurasia).

#### *Forschung im Rahmen von CORE*

Drei weitere Projektvorhaben, darunter die Beteiligung an einem EU-Antrag, werden bei CORE bzw. institutsübergreifend abgewickelt. Der EU-Antrag (bereits gestellt) widmet sich der *Eastern Partnership* der EU. Das Rahmenprojekt „OSCE Network of Think Tanks and Academic Institutions“ mit derzeit 47 Partnerinstituten wird von Wolfgang Zellner koordiniert und versucht, über die Einwerbung von Mitteln von OSZE-Teilnehmerstaaten eine Reihe kleinerer und mittlerer Forschungsvorhaben durchzuführen, welche die Track-II-Dimension der OSZE stärken sollen.

#### *Politikberatung und Training*

Der Bedeutungszuwachs der OSZE im Zuge der Ukraine Krise und im Zusammenhang mit Deutschlands OSZE-Vorsitz 2016 haben zu einem signifikanten Anstieg der Nachfrage nach Politikberatung und Training durch CORE geführt. Die konkreten Vorhaben für 2016 werden jedoch erst im Laufe des 4. Quartals 2015 zusammen mit dem Auswärtigen Amt definiert werden.

### 1. Unter den QAGs aufgeführte größere Projekte

- II-I. Multilateralism Russian Style
- II-II Power Strategies and Co-operation in Eurasia
- III-III A comparative study of social-political protest processes in Belarus, Russia and Ukraine

### 2. Arbeitsbereichsspezifische größere Projekte 2016

#### IV-I Fortführung des OSCE Network of Think Tanks and Academic Institutions

<i>Signatur</i>	CORE-12-F-02
<i>Status</i>	Implementierung laufender Aktivitäten; Planung, Finanzierung und Durchführung neuer Aktivitäten
<i>Laufzeit</i>	2013 ff.
<i>Finanzierung / Partner</i>	Finanzierungsvorbehalt; Vorbereitung eines Extrabudgetary Project beim OSZE-Sekretariat fast abgeschlossen
<i>Geschätztes F.-Volumen</i>	Ca. 30.000 (halbe Stelle zur Unterstützung des Koordinators) plus ca. 150.000 Projektmittel
<i>Projektverantwortung</i>	Wolfgang Zellner
<i>Bearbeiter</i>	Naida Mehmedbegovic, Frank Evers

*Problembeschreibung:*

Mit Ausnahme der menschlichen Dimension existierte in der OSZE bisher kein leistungsfähiger Track-II-Strang wissenschaftlicher Institute, die in der Lage gewesen wären, Impulse für den Diskussionsprozess der Organisation zu geben. Von daher forderte OSZE-Generalsekretär Lamberto Zannier bereits in seiner Antrittsrede die Gründung eines solchen Netzwerkes und verwies dabei explizit auf das positive Beispiel von CORE. Nach umfangreichen Vorarbeiten, die insbesondere vom OSZE-Sekretariat, dem Auswärtigen Amt und dem Eidgenössischen Department für Auswärtige Angelegenheiten unterstützt wurden, gelang im Sommer 2013 die Gründung des „OSCE Network of Think Tanks and Academic Institutions“, auf einem weiteren Treffen im Oktober 2013 einigten sich die Gründungsmitglieder auf ein Mission Statement und Arbeitsregularien. Dem Netzwerk gehören derzeit 47 wissenschaftliche Einrichtungen aus mehr als 30 OSZE-Staaten an. Wolfgang Zellner koordiniert das Netzwerk und wird dabei von Naida Mehmedbegovic und Frank Evers unterstützt.

*Aufgabenstellung:*

Das Netzwerk hat sich selbst die Aufgabe gestellt, den Diskussionsprozess der OSZE durch wissenschaftliche Ausarbeitungen und deren Präsentation zu begleiten. 2014 betraf dies die abgeschlossenen Projekte „Threat Perceptions in the OSCE Area“ und „The Future of OSCE Field Operations (Options)“. An beiden Projekten beteiligten sich je etwa 20 Institute, bei beiden lag die Federführung bei CORE, die Finanzierung kam von Deutschland, der Schweiz, Finnland und Irland. 2015 wurde unter finnischer Leitung das Projekt „The Contribution of the OSCE Network to the Panel of Eminent Persons“ bearbeitet. Daran beteiligten sich 17 Institute, die Finanzierung kam von Finnland, der Schweiz, Serbien und Irland. Für 2016 sind mindestens drei weitere Projekte geplant, darunter zu den Themen „Innovative Approaches to the Protracted Conflicts“ und „The Chairperson Meets the Network“. Erste Gespräche zur Finanzierung dieser Vorhaben führte der Koordinator Ende September.

*Bezug zum Arbeitsprogramm:*

Forschungsbereich 2 des MAP (Veränderungen globaler Machtstrukturen und Normen) stellt im Forschungsfeld 2 (Perspektiven für die eurasisch-atlantische Friedensordnung) die Frage: „Wie müssen globale kooperative Strukturen im eurasisch-atlantischen Raum gestaltet werden, damit sie zum Frieden beitragen können?“ Das OSZE-Netzwerk begreift sich als eine solche Struktur, die zitierte Frage könnte sein Motto sein.

*Erwartete Ergebnisse 2016:*

Für 2016 wird erwartet, in relevantem Umfang Mittel für das Netzwerk einzuwerben und eine Reihe (mind. drei) von Einzelprojekten zu initiieren, deren Federführung mehrheitlich nicht bei CORE liegen soll.

**3. Publikations- und kleinere Forschungsprojekte**

<i><b>Titel</b></i>	<b>OSZE-Jahrbuch (deutsch, englisch, russisch)</b>
<i>Signatur</i>	CORE-10-P-02
<i>Status</i>	Antrag in Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	fortlaufend
<i>Finanzierung / Partner</i>	Eigenmittel, Finanzierungsvorbehalt/Auswärtiges Amt
<i>Geschätztes F.-Volumen</i>	83.000
<i>Projektverantwortung</i>	Ursel Schlichting
<i>Bearbeiter/innen</i>	Ursel Schlichting, Susanne Bund, Graeme Currie, Roman Dobrokhotov, Elena Kropatcheva, Anastasia Raevskaya, Sergey Rastoltsev
<i>Erwartete Ergebnisse</i>	Herausgabe OSZE-Jahrbuch 2016, englisch; OSZE-Jahrbuch 2015, deutsch; OSZE-Jahrbuch 2014, russisch

<b>Titel</b>	<b>Sondernummer „Security &amp; Human Rights“ (zum deutschen OSZE-Vorsitz)</b>
<i>Signatur</i>	CORE-15-P-03
<i>Status</i>	In Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	2016
<i>Finanzierung / Partner</i>	Netherlands Helsinki Committee, Special Editors Arie Bloed + Wolfgang Zellner
<i>Geschätztes F.-Volumen</i>	Laufende Finanzierung der Zeitschrift
<i>Projektverantwortung</i>	Wolfgang Zellner
<i>Erwartete Ergebnisse</i>	Herausgabe Sondernummer „Security & Human Rights“ zur Präsentation des deutschen Vorsitzprogramms 2016

<b>Titel</b>	<b>Zur Leistungsfähigkeit von Konzepten der Hybridität für Friedensstrategien im Zeitalter der Globalisierung (Arbeitstitel)</b>
<i>Signatur</i>	CORE-15-P-04
<i>Status</i>	In Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	2015-2016
<i>Finanzierung</i>	Eigenmittel
<i>Projektverantwortung</i>	QAG-2, AFK-Team
<i>Bearbeiter</i>	Anna Kreikemeyer
<i>Erwartete Ergebnisse</i>	Antrag in Kooperation mit Centre for Peace Studies (CPS), University of Tromsø

#### 4. Nachwuchsforschungsprojekte

<b>Titel</b>	<b>The problems of correlation between Western values and Islamic traditions in the context of democratization in Tajikistan: secular-Islamic dialogue as a factor of stability in the region</b>
<i>Signatur</i>	CORE-12-NF-01
<i>Status</i>	Projekt in Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	10/2012-9/2016
<i>Finanzierung</i>	DAAD
<i>Betreuung</i>	Michael Brzoska/Anna Kreikemeyer
<i>Bearbeiter</i>	Nodira Aminova
<i>Erwartete Ergebnisse</i>	Dissertation

<b>Titel</b>	<b>NATO's Withdrawal from Afghanistan: Implications for Regional Security Arrangements in Central Asia</b>
<i>Signatur</i>	CORE-13-NF-01
<i>Status</i>	Projekt in Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	10/2013-9/2016
<i>Finanzierung</i>	DAAD
<i>Betreuung</i>	Michael Brzoska/Anna Kreikemeyer
<i>Bearbeiter</i>	Azamjon Isabaev
<i>Erwartete Ergebnisse</i>	Dissertation



## 5. Beratungsprojekte

<b>Titel</b>	<b>Rahmenprojekt Auswärtiges Amt</b>
<i>Signatur</i>	CORE-10-B-01
<i>Status</i>	Antrag in Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	2016
<i>Finanzierung / Partner</i>	Auswärtiges Amt / Finanzierungsvorbehalt
<i>Geschätztes F.-Volumen</i>	115.000
<i>Projektverantwortung</i>	Wolfgang Zellner
<i>Bearbeiter/innen</i>	Frank Evers und andere
<i>Erwartete Ergebnisse</i>	2-3 Beratungspapiere

<b>Titel</b>	<b>OSZE-bezogene Informationsdienstleistungen</b>
<i>Signatur</i>	CORE-10-B-04
<i>Status</i>	laufend
<i>Laufzeit</i>	2016
<i>Finanzierung / Partner</i>	IFSH
<i>Projektverantwortung</i>	Uwe Polley
<i>Bearbeiterin</i>	Ute Runge
<i>Erwartete Ergebnisse</i>	Pflege OSCE Depository Library, Erstellung von Bibliografien OSZE-bezogener Literatur, Fachinformationsverbund Internationale Beziehungen und Länderkunde, CORE-Website

### 3.6 Zentrum für Europäische Friedens- und Sicherheitsstudien (ZEUS)

Das Zentrum für Europäische Friedens- und Sicherheitsstudien (ZEUS) befasst sich, ausgehend vom mittelfristigen Arbeitsprogramm des IFSH, mit der Umsetzung, Wirkung und Angemessenheit von traditionellen und gegenwärtigen Friedensstrategien. Im Mittelpunkt steht die Frage, ob die Strategien, Konzepte und Mittel, die die EU, ihre Mitgliedstaaten und Partner (Drittstaaten, internationale Organisationen, Regionalorganisation, Nichtregierungsorganisationen und andere gesellschaftliche Akteure) angesichts der durch die Globalisierung veränderten Bedingungen in ihren Außenbeziehungen einsetzen, aus einer friedenswissenschaftlichen und friedenspolitischen Perspektive angemessen sind. Zum übergreifenden Forschungsschwerpunkt im mittelfristigen Arbeitsprogramm des IFSH leistet ZEUS eigene Beiträge durch wissenschaftliche Publikationen, theoretisch informierte Policy-Analysen, nationale und internationale Tagungen, Politikberatung und aktuelle Stellungnahmen sowie durch die Förderung des wissenschaftlichen Nachwuchses und die Beteiligung am Studiengang MPS, in den die Themen aus der Forschung einfließen.

Die Forschung im ZEUS erfolgt in institutsübergreifenden Querschnittsarbeitsgruppen (QAG). ZEUS leistet insgesamt sechs Beiträge zu den drei QAG (QAG 1: 1; QAG 2: 3; QAG 3: 2). Darüber hinaus ist im ZEUS ein arbeitsbereichsspezifisches Forschungsprojekt angesiedelt (s.u.). ZEUS ist weiterhin bestrebt, seine Drittmittelquote zu verbessern: Zwei ZEUS-Projekte werden gegenwärtig drittmittelfinanziert, ein DSF-Antrag wird Ende 2015 eingereicht, ein DFG-Antrag soll 2016 einreichungsreif sein. Über die Forschungsprojekte im Rahmen der QAG hinaus verfolgt ZEUS im kommenden Jahr auch zwei kleinere Buchprojekte zum Thema „Terrorismus und Terrorismusbekämpfung“ und „Maritime Sicherheit“. Hinzu kommt die Wiederaufnahme eines wegen der MPS-Betreuung ausgesetzten Promotionsprojekts zum Thema „Elitenwechsel in Bosnien-Herzegowina in der Transition“. Drei ZEUS-Mitglieder arbeiten an ihrer jeweiligen Habilitation. Zudem wird ZEUS wieder politiknahe Beratungsprojekte durchführen und der Öffentlichkeit für Interviews und Vorträge zur Verfügung stehen.

## 1. Unter den QAGs aufgeführte größere Projekte

- I-II Zur Rolle der EU beim Formwandel kollektiver Gewalt
- II-III Legitimität als Quelle von Staatlichkeit: Palästina in der UNO
- II-IV Das Streben nach Respekt: Eine Untersuchung der sozio-emotionalen Dimension in Russlands Beziehungen zum Westen
- II-V Threat, Challenge or Partner: Constructions of China and Russia in Canadian and U.S. Security Policy of the Arctic
- III-I VOX-Pol. Violent Online Political Extremism (VOPE). Virtual Centre of Excellence for Research in Violent Online Political Extremism (Gemeinschaftliches Projekt)
- III-II Die Politik der Überwachung und ihre Politisierung: Legitimation und Kontestation sicherheitspolitischen Regierens nach Snowden.

## 2. Arbeitsbereichsspezifische größere Projekte 2016

### V-I Frieden durch Kooperation? Die EU und asiatische Regionalorganisationen

<i>Signatur</i>	ZEUS-14-F-03
<i>Status</i>	Antrag in Vorbereitung
<i>Laufzeit</i>	2016-2018
<i>Finanzierung</i>	DFG (Finanzierungsvorbehalt)
<i>Geschätztes Finanzvolumen</i>	150.000 €
<i>Projektverantwortung</i>	Howard Loewen
<i>Bearbeiter</i>	Howard Loewen

#### *Problembeschreibung:*

Die sicherheitspolitischen Beziehungen zwischen der Europäischen Union und Ostasien sind im Vergleich zur Wirtschaftskooperation schwach ausgeprägt und insbesondere von europäischer Seite seit jeher mit Desinteresse bedacht worden. Diese in Politik und Wissenschaft weit verbreitete Einschätzung entspricht jedoch nicht mehr der Wirklichkeit. Denn die europäisch-asiatischen Sicherheitsbeziehungen werden immer sichtbarer: die Unterzeichnung des grundlegenden Sicherheitsvertrages der ASEAN-Staatengemeinschaft, dem Treaty of Amity and Cooperation (TAC), durch die EU im letzten Jahr, die Intensivierung der Zusammenarbeit im Rahmen des ASEAN Regional Forum (ARF) sowie die Teilnahme der Hohen Vertreterin für Außen- und Sicherheitspolitik am Shangri-La-Dialog in Singapur 2013 belegen diese Einschätzung. In diesem Zusammenhang sagte Ashton, dass die EU aufgrund ihrer sicherheitspolitischen Erfahrungen und Instrumente ein einzigartiger Partner für Asien mit seinen zahlreichen traditionellen und nicht-traditionellen Sicherheitsproblemen sei. Dieser Wandel europäischer Sicherheitspolitik gegenüber Asien ist noch nicht theoriegeleitet erforscht worden. Der vorliegende Projektentwurf widmet sich diesem Desiderat.

#### *Fragestellung/Hypothesen:*

Vor diesem empirischen Hintergrund stellen sich zwei Fragen: 1) Welchen Beitrag leistet bzw. könnte die EU zur Sicherheit in Asien leisten? 2) Welche Faktoren erklären das neue sicherheitspolitische Engagement der EU in Asien? Hypothesen insbesondere zur Beantwortung der zweiten Frage rekurrieren vor allem auf Variablen wie dem Aufstieg Asiens zur wichtigsten Weltwirtschaftsregion, dem Aufstieg Chinas, dem Interesse der USA an der Gestaltung von Sicherheit in der Region, den ökonomischen Konsequenzen traditioneller und nicht-traditioneller Sicherheitsrisiken, Sicherheit von Handelsrouten und der grundsätzliche Bereitschaft der EU zur normativen Bearbeitung von Sicherheit in Asien.

#### *Theoretische Ansätze und Methoden:*

Traditionelle Friedenstheorien; IB-Theorien (Macht, Interesse und Identitäten).

*Kooperationspartner:*

Prof. Dr. Stefan Fröhlich (Friedrich-Alexander-Universität Erlangen-Nürnberg), City University Hong Kong, University of Nottingham, Stiftung Wissenschaft und Politik.

*Erwartete Projektergebnisse:*

Policy-Empfehlungen und belastbare Hypothesen zur neuen Dynamik europäischer Sicherheitspolitik gegenüber Asien.

*2016 geplanter Projektfortschritt/Ergebnisse:*

Der Forschungsantrag soll Ende Dezember 2015/Anfang 2016 eingereicht werden.

*Theoretischer Bezug*

Das Projekt bezieht sich auf theoretische Debatten zu nicht-westlichen IB-Theorien, insbesondere in Bezug auf den Demokratie-Autoritarismus-Diskurs und auf Fragen politischer Legitimität. Methodisch-konzeptionell knüpft es an neuere, reflexive Methoden der politischen Ethnographie an.

*Erwartete Ergebnisse*

Genaue Abgrenzung der Forschungslücke; Hypothesenableitung und ihre Operationalisierung; Analysemodell.

**3. Kleinere Forschungs- und Publikationsvorhaben**

<b>Titel</b>	<b>Terrorismus und Terrorismusbekämpfung</b>
<i>Signatur</i>	ZEUS15-P-01
<i>Status</i>	In Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	2014-2015
<i>Projektverantwortung</i>	Hendrik Hegemann/Martin Kahl
<i>Finanzierung</i>	IFSH
<i>Beraterin/Berater</i>	Hendrik Hegemann/Martin Kahl
<i>Aktueller Stand</i>	Konzeptionalisierung

<b>Titel</b>	<b>Maritime Sicherheit</b>
<i>Signatur</i>	ZEUS-15-P-02 (Fortsetzung von ZEUS-14-F-02)
<i>Status</i>	Projekt in Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	2016
<i>Finanzierung</i>	IFSH
<i>Projektverantwortung</i>	Patricia Schneider
<i>Beraterin/in</i>	Patricia Schneider
<i>Aktueller Stand</i>	Publikationen in Vorbereitung

**4 Nachwuchsforschungsprojekte**

<b>Titel</b>	<b>Elitenwechsel in Bosnien-Herzegowina in der Transition</b>
<i>Status</i>	in Bearbeitung
<i>Signatur</i>	ZEUS-07-NF-03
<i>Laufzeit</i>	2006-2017 (Projekt wurde 2015 wieder aufgenommen)
<i>Finanzierung</i>	Eigenfinanzierung
<i>Betreuung</i>	Hans-Joachim Giessmann
<i>Beraterin</i>	Naida Mehmedbegovic
<i>Erwartete Ergebnisse (formal)</i>	Promotion

<b>Titel</b>	<b>Transnationale Sicherheitsvorsorge im maritimen Raum</b>
<i>Signatur</i>	ZEUS-14-NF-01
<i>Status</i>	in Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	2014-2016
<i>Finanzierung</i>	Eigenfinanzierung
<i>Betreuung</i>	Michael Brzoska/Hans-Georg Ehrhart
<i>Bearbeiterin</i>	Kerstin Petretto
<i>Erwartete Ergebnisse</i>	Promotion

## 5 Beratungsprojekte

<b>Titel</b>	<b>Internationales Fellowship-Programm Graf Baudissin</b>
<i>Signatur</i>	ZEUS-07-B-01
<i>Status</i>	in Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	laufend
<i>Projektverantwortung</i>	Hans-Georg Ehrhart/Johann Schmid
<i>Finanzierung</i>	Karl-Theodor-Molinari-Stiftung
<i>Bearbeiter/in</i>	offen
<i>Kooperationspartner</i>	Zentrum Innere Führung, Führungsakademie der Bundeswehr
<i>Erwartete Ergebnisse (formal)</i>	Aufsatz, Vortrag

<b>Titel</b>	<b>Europäische Sicherheitspolitik</b>
<i>Signatur</i>	ZEUS-14-B-02
<i>Status</i>	In Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	laufend
<i>Projektverantwortung</i>	Hans-Georg Ehrhart
<i>Finanzierung</i>	Friedrich-Ebert-Stiftung
<i>Bearbeiter</i>	Hans-Georg Ehrhart
<i>Kooperationspartner</i>	Abteilung Außenpolitikanalyse der Friedrich-Ebert-Stiftung
<i>Erwartete Ergebnisse (formal)</i>	Workshop, Policy Papers

### 3.7 Interdisziplinäre Forschungsgruppe Abrüstung, Rüstungskontrolle und Risikotechnologien (IFAR<sup>2</sup>)

Die Interdisziplinäre Forschungsgruppe Abrüstung, Rüstungskontrolle und Risikotechnologien (IFAR<sup>2</sup>) beschäftigt sich mit dem Zusammenspiel von rüstungsdynamischen Faktoren, dem potenziellen Waffeneinsatz, der Strategiedebatte sowie den Möglichkeiten von Rüstungskontrolle, Non-proliferation und Abrüstung unter den Bedingungen der Globalisierung. Der steigenden Komplexität solcher Fragestellungen wird in Form einer interdisziplinär arbeitenden Forschungsgruppe Rechnung getragen. Die Arbeitsweise zeichnet sich durch die Kombination von natur- und sozialwissenschaftlichen Methoden und Expertisen aus. Durch intensive Kooperation mit anderen Institutionen unterschiedlicher Disziplinen wird insbesondere Grundlagenforschung im Bereich der naturwissenschaftlich-technischen Dimension von Rüstungskontrolle geleistet. Neben der klassischen Rüstungskontrolle beschäftigen sich die Arbeitsgruppenmitglieder mit neuen Themen wie „Weltraumsicherheit“ und Cybersecurity. Darüber hinaus beteiligt sich IFAR<sup>2</sup> auch an einer Reihe von nationalen wie internationalen Expertennetzwerken, die Expertisen aus Forschung und Praxis zusammenführen und Forschungsanstrengungen bündeln.

**1. Unter den QAGs aufgeführte größere Projekte**

- I-III. Cyber Attacks – Eine neue Bedrohung für die Internationale Sicherheit?  
 I-IV Neue Technologien und die Zukunft der Kriegführung

**2. Arbeitsbereichsspezifische größere Projekte****VI-I Challenges to Deep Nuclear Cuts, Phase III**

<i>Signatur</i>	IFAR-10-F-01
<i>Status</i>	Antrag gestellt, Nachfolgeprojekt von Challenges to Deep Nuclear Cuts, Phase II
<i>Laufzeit</i>	2015 –2016
<i>Finanzierung</i>	Auswärtiges Amt
<i>Finanzvolumen</i>	96.495 €
<i>Projektverantwortung</i>	Götz Neuneck
<i>Bearbeiter</i>	Ulrich Kühn
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	Forschungscluster 2: Perspektiven für eine eurasisch-atlantische Friedensordnung

*Problembeschreibung:*

Mit dem Krieg in der Ukraine sind die außen- und sicherheitspolitischen Beziehungen zwischen Russland und „dem Westen“ (also v.a. den USA und der NATO) in eine erneute Phase der Konfrontation eingetreten. Ein Vierteljahrhundert nach dem Ende des Kalten Kriegs sind versteckte oder offene nukleare Drohungen wieder an der Tagesordnung. Gefährliche Manöver im Luftraum können folgenschwere Unfälle provozieren. Gleichzeitig steckt die europäische und auch internationale konventionelle und nukleare Rüstungskontrolle – die ja eben vertrauensbildend wirken soll – in einer strukturellen Krise.

Im Bereich konventioneller Rüstungskontrolle in Europa zeigt der Krieg in der Ukraine, dass Intransparenz bei militärischen Manövern und Truppenverlegungen, die fehlende Begrenzung qualitativer Fähigkeiten schneller Eingreiftruppen und die mangelnde Information über Truppenreformen den Grad an Unsicherheit erhöhen. Zu diesen klassischen Unsicherheitsfaktoren treten nun in der Ukraine neue Herausforderungen durch Russlands Taktik hybrider Kriegführung die bspw. auch im Bereich Cyber Warfare Anwendung findet. Die korrespondierenden Rüstungskontrollregime über konventionelle Rüstungskontrolle und über Vertrauens- und Sicherheitsbildende Maßnahmen (VSBMs) – der KSE-Vertrag und das Wiener Dokument – stagnieren seit nunmehr 15 Jahren oder sind vollständig auseinandergebrochen. Sie können somit weder klassischen Unsicherheitsfaktoren noch neuen Herausforderungen begegnen.

Auf nuklearem Gebiet ergeben sich zusätzliche Herausforderungen. Seit 2014 beschuldigen die USA Russland offiziell, den Vertrag über die Eliminierung aller bodengestützten Trägersysteme mittlerer Reichweite (INF-Vertrag) zu unterlaufen. Erste Stimmen in Washington fordern nun eine entsprechende „starke“ Antwort der NATO. Diese könnte unter Umständen für Europa eine neue nukleare Aufrüstungsdebatte mit sich bringen.

Gleichzeitig treiben die USA und Russland umfangreiche nukleare Modernisierungsprogramme voran. Obwohl beide den New-START-Vertrag weiterhin implementieren, drohen die neuen Systeme, das bestehende Konzept paritätischer nuklearer Abschreckung auszuhöhlen. Statt weiterer nuklearer Abrüstung droht Stagnation, Instabilität und evtl. sogar Aufrüstung.

Das Projekt wird vom AA finanziert. Die Laufzeit beträgt sieben Monate.

*Fragestellung:*

- Welche Möglichkeiten existieren, sich den Fragen europäischer Sicherheit (konkret: konventionelle Rüstungskontrolle und europäische Sicherheitsordnung) zu nähern und gemeinsame Empfehlungen für die Zukunft zu formulieren?
- Welche potenziellen nuklearstrategischen Instabilitäten könnten sich aus den Modernisierungen der USA und Russlands ergeben und wie ließen sich diese durch Rüstungskontrolle einhegen?

*Theoretische Ansätze und Methoden:*

Qualitative Analyse von Dokumenten und Sekundärquellen, Dialoge mit Akteuren

*Kooperationspartner:* Auswärtiges Amt, Arms Control Association, Moskauer Institut für Weltwirtschaft und Internationale Beziehungen der Russischen Wissenschaftsakademie (IMEMO, RAN).

*Bezug zum Arbeitsprogramm:*

In diesem Projekt wird die Tragfähigkeit der europäischen Rüstungskontrolle und des Krisenmanagements ebenso untersucht wie doktrinäre, konzeptionelle und rüstungstechnologische Entwicklungen und deren Verbreitung aus Sicht Europas, der USA und Russlands.

*Erwartete Projektergebnisse:*

Analysen in Arbeitspapieren, Rundschreiben und Aufsätzen, Beratung der Abrüstungsabteilung des Auswärtigen Amts, Website, 2 Kommissionsworkshops, Kommissionsreport.

*2016 geplanter Projektfortschritt/Ergebnisse:*

Kommissionsreport, öffentliche Vorstellung der Ergebnisse.

**VI-II N.EX.T – Nuclear Experts Talks – The NEXT Generation (Phase 1)**

<i>Signatur</i>	IFAR-15-F-01
<i>Status</i>	Antrag gestellt
<i>Laufzeit</i>	2016 –2017
<i>Finanzierung</i>	Heinrich-Böll-Stiftung
<i>Finanzvolumen</i>	37.100 €
<i>Projektverantwortung</i>	Ulrich Kühn
<i>Bearbeiter</i>	Ulrich Kühn
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	Forschungscluster 2: Perspektiven für eine eurasisch-atlantische Friedensordnung

*Problembeschreibung:*

Vor dem Hintergrund des Kriegs in der Ukraine und den neuen Spannungen zwischen dem Westen und Russland leidet auch die wissenschaftliche und politikberatende Debatte zur euro-atlantischen und globalen nuklearen Abrüstung und Rüstungskontrolle unter drei erheblichen Defiziten.

- (1) Unter dem zu geringen akademischen und zivilgesellschaftlichen Nachwuchs leidet vor allem die zukünftige intellektuelle Fähigkeit der „Abrüstungs- und Rüstungskontrollszene“, weiterhin innovative und tragfähige Konzepte zur Adressierung des Stillstands in der Rüstungskontrolle zu entwickeln und voranzutreiben. Bestehende politische Probleme werden somit zukünftig weder inhaltlich umfassend noch nachhaltig von der Wissenschaft bearbeitet werden können.
- (2) Der geringe Anteil weiblicher Forscherinnen in der wissenschaftlichen und politikberatenden „Abrüstungs- und Rüstungskontrollszene“ ist problematisch. Zwar nimmt die Zahl an Nachwuchswissenschaftlerinnen stetig zu – im etablierten wissenschaftlichen Diskurs sind weibliche Stimmen aber noch immer unterrepräsentiert. Als Ergebnis dieses Umstands beraubt sich die Abrüstungs- und Rüstungskontrollforschung eines zusätzlichen und signifikanten inhaltlichen Inputs.
- (3) Besonders osteuropäische Nachwuchswissenschaftlerinnen und –wissenschaftler haben es erheblich schwerer, sich international zu etablieren, als ihre westeuropäisch/amerikanischen Kolleginnen bzw. Kollegen. Dies zeigt sich am deutlichsten in der russischen Rüstungskontrollforschung und -beratung. Besonders junge und talentierte russische Forscherinnen und Forscher wählen deshalb vermehrt den Weg ins westliche Ausland, was wiederum ihrer Akzeptanz bei der „heimischen“ Wissenschaftscommunity abträglich ist. Im Ergebnis wird die russische Avantgarde als „pro-westlich“ wahrgenommen und deshalb teilweise politisch desavouiert.

*Fragestellung:*

- Welche – potenziell neuen und unkonventionellen – Konzepte könnten von jungen Forscherinnen und Forschern aus Ost und West zum Thema nuklearer Abrüstung und Rüstungskontrolle gemeinsam erarbeitet werden?
- Wie kann es gelingen, die jungen Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler besser zu vernetzen?

*Theoretische Ansätze und Methoden:*

Qualitative Analyse von Dokumenten und Sekundärquellen, Dialoge mit Akteuren

*Kooperationspartner:* Heinrich-Böll-Stiftung.

*Erwartete Projektergebnisse:*

Analysen in Arbeitspapieren, gemeinsamer zweitägiger Workshop, Abschlussbericht.

*2016 geplanter Projektfortschritt/Ergebnisse:*

Abschlussbericht, öffentliche Vorstellung der Ergebnisse, Veröffentlichungen in The Non-Proliferation Review, Bulletin of the Atomic Scientists, Problems of Post-Communism etc.

### 3. Kleinere Forschungs- und Publikationsprojekte

<b>Titel</b>	<b>Nuclear Dismantlement</b>
<i>Signatur</i>	IFAR-15-P-04
<i>Status</i>	Projekt in Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	2014-2016
<i>Projektverantwortung</i>	Götz Neuneck, Gerald Kirchner
<i>Finanzierung</i>	IFSH
<i>Bearbeiter</i>	Götz Neuneck
<i>Erwartete Ergebnisse (formal)</i>	Fachveröffentlichungen, Konferenzbeiträge, Antrag

<b>Titel</b>	<b>Die Humanitäre Initiative und die Aussichten für nukleare Abrüstung</b>
<i>Signatur</i>	IFAR-16-P-01
<i>Status</i>	Projekt in Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	2016-2017
<i>Projektverantwortung</i>	Götz Neuneck, Ulrich Kühn
<i>Finanzierung</i>	IFSH, Restmittel Akademie der Wissenschaften
<i>Bearbeiterin/Bearbeiter</i>	Götz Neuneck
<i>Kooperationspartner</i>	ZNF
<i>Erwartete Ergebnisse</i>	Workshop und Veröffentlichungen

<b>Titel</b>	<b>Das Abkommen mit dem Iran – Wirkungen, regionale und globale Perspektiven</b>
<i>Signatur</i>	IFAR-16-P-02
<i>Status</i>	Projekt in Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	2016-2017
<i>Projektverantwortung</i>	Götz Neuneck, Michael Brzoska
<i>Finanzierung</i>	IFSH
<i>Bearbeiterin/Bearbeiter</i>	Götz Neuneck
<i>Kooperationspartner</i>	Arms Control Association
<i>Erwartete Ergebnisse</i>	Veröffentlichungen

<b>Titel</b>	<b>Waffenhandelsvertrag, nationale Rüstungsexportpolitiken und Normkontestation</b>
<i>Signatur</i>	IFAR-16-P-03
<i>Laufzeit</i>	2015-2016
<i>Projektverantwortung</i>	Michael Brzoska
<i>Finanzierung</i>	IFSH
<i>Bearbeiterin/Bearbeiter</i>	Michael Brzoska
<i>Kooperationspartner</i>	Gemeinsame Konferenz der Kirchen für Entwicklungspolitik
<i>Erwartete Ergebnisse (formal)</i>	Veröffentlichungen, Beitrag zu einer Tagung mit Universitäten Fudan und Macquarie

#### 4. Nachwuchsforschungsprojekte

<b>Titel</b>	<b>Strategische Kultur und die Zukunft der Nuklearen Ordnung: die Nuklearwaffenpolitiken Frankreichs und Großbritanniens</b>
<i>Signatur</i>	IFAR 13-NF-02
<i>Status</i>	Projekt in Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	2013-2016
<i>Betreuung</i>	Michael Brzoska, Götz Neuneck
<i>Finanzierung</i>	Anträge DAAD, FES
<i>Geschätztes Finanzvolumen</i>	Finanzvolumen noch unklar
<i>Bearbeiterin</i>	Anne Finger
<i>Erwartete Ergebnisse (formal)</i>	Promotion, Veröffentlichungen

#### 5. Beratungsprojekte

<b>Titel</b>	<b>Pugwash Conference on Science and World Affairs</b>
<i>Signatur</i>	IFAR-08-B-02
<i>Laufzeit</i>	seit 2007 fortlaufend
<i>Projektverantwortung</i>	Götz Neuneck
<i>Finanzierung</i>	Pugwash, IFSH, Auswärtiges Amt
<i>Bearbeiter</i>	Götz Neuneck
<i>Erwartete Ergebnisse (formal)</i>	Workshops

<b>Titel</b>	<b>Beratung der Rüstungskontrollabteilung des Auswärtigen Amtes</b>
<i>Signatur</i>	IFAR-08-B-01
<i>Laufzeit</i>	seit 2007 fortlaufend
<i>Projektverantwortung</i>	Götz Neuneck
<i>Finanzierung</i>	IFSH
<i>Bearbeiter</i>	Götz Neuneck, Michael Brzoska, Ulrich Kühn
<i>Erwartete Ergebnisse (formal)</i>	Veröffentlichungen

### 3.8 Institutsübergreifende Projekte

Hier werden Projekte aufgeführt, die unmittelbar der Institutsleitung zugeordnet sind. Vorrangig handelt es sich dabei um Projekte im Bereich der Klimafolgenforschung.

Das IFSH ist Partner im Klimakampus, der Institutsleiter Principal Investigator im CLISAP-Exzellenzcluster und Co-Leiter des Topic C-4 „Climate Change and Security“. Die Forschung zu Fragen der Folgen des Klimawandels für Frieden und Sicherheit werden in enger Kooperation mit der



Arbeitsgruppe CLISEC unter der Leitung von Jürgen Scheffran vom Institut für Geographie an der Universität Hamburg durchgeführt.

Weiterhin werden hier Projekte aufgeführt, deren Beantragung im Rahmen des Forschungsprogramms „Horizon 2020“ der Europäischen Union erfolgt bzw. beabsichtigt ist und die von der Institutsleitung verantwortet werden. Bei erfolgreicher Begutachtung wird über die Zuordnung zu den Abteilungen entschieden.

## 1 Unter den QAGs aufgeführte größere Projekte

I-I Liberale Friedensstrategien und die Entwicklung kollektiver Gewalt

II-VI Von Nachhaltigkeit zu Resilienz: Ökologische Konzepte in der internationalen Sicherheits- und Entwicklungspolitik

## 2 Arbeitsbereichsspezifische größere Projekte 2016

### VII-I Klimawandel und Sicherheit (CLISAP.2 C4)

<i>Signatur</i>	IFSH 15-F-03 (ehemals IFAR-12-F-01)
<i>Laufzeit</i>	Januar 2012 – September 2017
<i>Finanzierung</i>	DFG (über CLISAP), (Teilvolumen IFSH max. 200.000 €), weitere Förderanträge geplant (160.000)
<i>Projektverantwortung</i>	Michael Brzoska
<i>Bearbeiterinnen/Bearbeiter</i>	Michael Brzoska, Christiane Fröhlich, Delf Rothe, Jürgen Scheffran sowie Kooperation mit anderen CLISAP-Partnern

#### *Problembeschreibung:*

In diesem Teilprojekt im Rahmen der 2. Phase dieses von Prof. Dr. Martin Claussen geleiteten Exzellenzclusters der Universität Hamburg zur integrierten Analyse von Klimawandel (CLISAP) werden ausgewählte friedens- und sicherheitspolitische Folgen des Klimawandels untersucht. Diese Folgen werden sowohl in der Wissenschaft als auch in der Sicherheitspolitik überwiegend als gravierend angesehen. Dies ist zwar eine plausible Annahme, sie bedarf aber der differenzierten wissenschaftlichen Untersuchung. Innerhalb von CLISAP.2 wird unter maßgeblicher Beteiligung des IFSH die Arbeitsgruppe „Klimawandel, Sicherheitsrisiken und Gewaltkonflikte“ (C4) ausgewählte Aspekte untersuchen. C4 wird von Michael Brzoska und Jürgen Scheffran geleitet.

#### *Fragestellung/Hypothesen:*

Im CLISAP.2 C4 Projekt sollen folgende Teilaspekte des Themas am IFSH bearbeitet werden:

- Zusammenhang von umweltbedingter Migration und Konflikten im nördlichen Afrika,
- Wahrnehmung des Klimawandels durch Sicherheitsakteure, insbesondere das Militär,
- Konfliktrisiken von „Geoengineering“.

#### *Bezug zum Arbeitsprogramm:*

Veränderte Sicherheitsvorstellungen; neue innerstaatliche Gewaltpotenziale

#### *Erwartete Projektergebnisse :*

Inhaltliche Ergebnisse:

- Verbessertes Verständnis der Sicherheitsrisiken des Klimawandels durch vertiefende eigene Forschung sowie enge lokale und internationale wissenschaftliche Kooperation.
- Empirisch fundierte Ergebnisse zu den Auswirkungen des Klimawandels auf Migration in das und aus dem nördlichen Afrika.
- Besseres Verständnis der Rolle von Sicherheitskräften bei der Gestaltung der klimapolitischen Herausforderungen.
- Wissenschaftlich fundierte Beiträge zur erwarteten Diskussion über die Machbarkeit und Konsequenzen von Geoengineering.

Formale Ergebnisse:

- Veröffentlichungen im Themenfeld
- Durchführung von internationalen Tagungen, wissenschaftliche Vernetzung
- Betreuung von Dissertationen
- Politikberatung im Themenfeld

*Theoretische Ansätze und Methoden*

Ansätze aus der qualitativen Konflikt- und Migrationsforschung, Theorie der „Securitization“ als Grundlage der Durchführung von Fallstudien, Inhalts- und Diskursanalysen.

*Kooperationspartner:*

Universität Hamburg, Klimacampus.

*2016 geplanter Projektfortschritt/Ergebnisse von Teilprojekten mit IFSH-Beteiligung:*

- Fortführung konzeptioneller Arbeiten zu den Zusammenhängen von Klimawandel und Gewaltkonflikten unter besonderer Berücksichtigung von Migration
- Fortführung der Analyse des sicherheitspolitischen Diskurses zum Klimawandel durch Sicherheitsakteure (Streitkräfte, nationale Sicherheitsbürokratien, Akteure des Katastrophenschutzes) (Michael Brzoska).
- Fortsetzung der Arbeiten zu Gender-Aspekten von Klimawandel und Migration (Christiane Fröhlich) in Kooperation mit dem Klimacampus. Insbesondere sind Vorarbeiten für einen Band zu „Water Security Across the Gender Divide“ geplant (Christiane Fröhlich in Kooperation mit Giovanna Gioli, Francesca Greco und Roger Cremades).

## **VII-II Civilian Response Enhancement via Innovative Training curricula for CPPB (conflict prevention and peace-building) personnel (CREVIT)**

<i>Signatur</i>	IFSH-16-F-01
<i>Status</i>	Beantragt (Horizon 2020)
<i>Laufzeit</i>	Januar 2016 – September 2017
<i>Finanzierung</i>	EU (IFSH Anteil: 110.156)
<i>Projektverantwortung</i>	Michael Brzoska
<i>Bearbeiterinnen/Bearbeiter</i>	Michael Brzoska, Hans-Georg Ehrhart

*Problembeschreibung:*

In den letzten Jahren sind Institutionen der die Europäische – Auswärtiger Dienst, Rat, Direktionen der Kommission - zunehmend stärker im Bereich von Konfliktprävention und Friedensbildung aktiv geworden. Dabei wird neben EU-Personal auch in großem Maßstab Personal aus Mitgliedsstaaten und von privaten Akteuren eingesetzt. Die EU bemüht sich zwar, unter anderem durch eigene Trainingsmaßnahmen, die eingesetzten Experten auf ein einigermaßen einheitliches, von Grundsätzen der EU geleitetes, Verständnis grundlegender Konzepte und angemessenen Vorgehens festzulegen, aber die Erfahrung zeigt, dass dies in der Praxis häufig nicht erfolgreich ist. In einer Evaluierung der Trainingsmaßnahmen der EU wurde mangelnde Einheitlichkeit und Angemessenheit der von der EU und anderen Organisation für Akteure in EU Missionen angebotenen Trainingsmaßnahmen festgelegt und angeregt, die wissenschaftliche Grundlage für Verbesserungen zu schaffen. Für diesen Zweck wurde im Frühjahr 2020 ein Call im Rahmen das Horizon2020 Programmes ausgeschrieben.

*Projektbeschreibung:*

Ziel des CREVIT-Projektes ist die Systematisierung und Stärkung von Trainingsmaßnahmen von Personal für Aktivitäten der EU im Bereich von Konfliktprävention und Friedensbildung. Dafür soll zunächst eine Bestandsaufnahmen und Defizitanalyse bestehender Trainingsaktivitäten erfolgen. Darauf aufbauend sollen für Teilaspekte Pilot-Curricula entwickelt und getestet werden.

CREVIT ist als Gemeinschaftsprojekt von 14 Partnern aus Wissenschaft und Trainingspraxis geplant. Die Koordination liegt bei der Scuola Superiore de Sant' Anna, Pisa. Das IFSH soll für die Bestands-

aufnahme bestehender Trainingsmaßnahmen verantwortlich sowie an der Defizitanalyse und der Entwicklung des Pilot-Curriculums für Sicherheitssektorreform beteiligt sein.

*Bezug zum Arbeitsprogramm*

Dieses Projekt erlaubt Einblicke in die Praxis der Friedenspolitik der Europäischen Union, einem zentralen Akteur der im Arbeitsprogramm angesprochenen Friedensstrategien. Damit kann dies Projekt dabei helfen, ein besseres Verständnis für die konzeptionellen und praktischen Schwierigkeiten und Widersprüche der Aktivitäten europäischer institutioneller Akteure in diesem Bereich zu gewinnen.

*Erwartete Projektergebnisse:*

Beitrag zur Umsetzung des CREVIT-Programms, Veröffentlichung zur Bedeutung von Trainingsaktivitäten im Bereich von Konfliktprävention und Friedensbildung der Europäischen Union

*2016 geplanter Projektfortschritt/Ergebnisse:*

Bestandsaufnahme der Trainingsmaßnahmen der EU im Bereich von Konfliktprävention und Friedensbildung ( in Kooperation mit Partnern)

*Kooperationspartner*

Scuola Superiore de Sant' Anna, Pisa (Italien), Österreichisches Studienzentrum für Frieden und Konfliktklärung (Österreich), Bundespolizeiakademie (Deutschland), Centre for European Perspectives (Slovenien), Palstupisto (Finnland), Geneva Centre for Security Policy (Schweiz), International Alert (Großbritannien), Norwegian Institute for International Affairs (Norwegen), Zentrum für Internationale Friedenseinsätze (Deutschland), European Security and Defence College (Belgien), Centro di Eccellenza per le Stability Police Units (Italien), United Nations Institute for Training and Research.

**VII-III Crossing to the DARK side: a web-based decision support tool on the social, psychological, and economic mechanisms of violent radicalisation in terrorist networks and organised crime groups**

<i>Signatur</i>	IFSH-16-F-03
<i>Status</i>	Antrag gestellt
<i>Laufzeit</i>	2016 – 2020
<i>Finanzierung</i>	EU
<i>Geschätztes Finanzvolumen</i>	378,000 EUR
<i>Projektverantwortung</i>	Daniela PISOIU
<i>Bearbeiter</i>	Daniela PISOIU, Raphael BOSSONG, Reem AHMED
<i>Verortung Arbeitsprogramm</i>	Forschungscluster 3

*Problembeschreibung:*

Individuen, die in terroristischen Netzwerken der organisierten Kriminalität zur Gewalt greifen, haben zuvor häufig ein ganz normales gewaltfreies Leben geführt. Erkenntnisse darüber, auf welche Weise und bei welchen Individuen eine Hinwendung zur Gewalt stattfindet, ist von großer Bedeutung für die Sicherheit in Europa und eine wissenschaftliche Herausforderung. Angesichts der Vielfalt der Faktoren, die in Betracht gezogen werden müssen, können Experten, die nur in einer Fachrichtung arbeiten, das Phänomen nicht angemessen bearbeiten.

*Fragestellung/Hypothesen:*

DARK verfolgt zwei sich ergänzende Ziele. Erstens will das Projekt herausfinden wie Individuen für Terrornetzwerke und Gruppen organisierter Kriminalität rekrutiert werden und warum sie in deren Namen zur Gewalt greifen. Zweitens will es eine internetbasierte Entscheidungshilfe zur Unterstützung von Stakeholdern entwickeln (DARKspot).

*Theoretische Ansätze und Methoden:*

DARK setzt auf die Entwicklung von computerbasierten Multi-Agent Simulationen, eine Methode, die sich bei der Bewertung von gesamtgesellschaftlichen Phänomenen und der Unterstützung bei der Ent-

scheidungsfindung bewährt hat. Simulationen beziehen verschiedene Quellen wie Literaturstudien, originäre empirische Erkenntnissen (Umfragen, Interviews, Fallstudien) und die Bedürfnisse der Endnutzer und Entscheidungsträger ein. Die Modelle werden laufend durch Informationen aus diesen Quellen verbessert.

*Bezug zum Arbeitsprogramm:*

Das Projekt bezieht sich auf zwei Leitfragen aus dem Arbeitsprogramm (Forschungsluser 3): die Auswirkung von Globalisierung auf Radikalisierungsprozesse (Vernetzung, Politisierung und Einkommensunterschiede) und die Reaktion von Sicherheitsinstitutionen und -kräften auf die neuen innergesellschaftlichen Herausforderungen. Es will durch die Entwicklung von Tools für Sicherheitsinstitutionen für die Radikalisierungsprävention das Risiko von organisierter Kriminalität und Terrorismus einschränken.

*Kooperationspartner:*

Université Libre de Bruxelles, Scensei, Université de Toulouse, WLOG Solutions, ADS (Airbus Defence and Space), Warsaw School of Economics, Compagnie Européenne d'Intelligence Stratégique, Université de Namur, Préfecture de Police de Paris (Préfecture).

*Erwartete Projektergebnisse:*

Aufgrund seiner Transdisziplinarität wird DARK Modelle liefern, die sozio-ökonomische, politische und psychologische Faktoren berücksichtigen, die bei Radikalisierung und Gewalt eine Rolle spielen. Simulationen ermöglichen die Überprüfung der Effektivität von Strategien zur Prävention von Rekrutierungen durch gewalttätige Gruppen und können Prozesse der Radikalisierung beeinflussen.

*2016 geplanter Projektfortschritt/Ergebnisse:*

Antrag im Rahmen von Horizon 2020 ist im August 2015 eingereicht worden.

### 3 Kleinere Projekte

<b>Titel</b>	<b>Friedensgutachten</b>
<i>Signatur</i>	IFSH-07-P-01
<i>Status</i>	Projekt in Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	Laufend
<i>Projektverantwortung</i>	Margret Johannsen
<i>Finanzierung</i>	IFSH
<i>Bearbeiterin/Bearbeiter</i>	Diverse
<i>Erwartete Ergebnisse (formal)</i>	2-4 Jahrbuchbeiträge
<i>Kooperationspartner</i>	HSFK, FESSt, INEF, BICC

<i>Titel</i>	<b>“Creatures of Illusion. A critical review of Remote Sensing as a tool for assessing social and ecological sustainability in refugee camps“</b>
<i>Signatur</i>	IFSH-16-P-01
<i>Status</i>	Projekt in Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	Oktober 2015-September 2016.
<i>Projektverantwortung</i>	Christiane Fröhlich, Delf Rothe
<i>Finanzierung</i>	Kompetenzzentrum Nachhaltige Universität
<i>Bearbeiterin/Bearbeiter</i>	Delf Rothe, Christiane Fröhlich, studentische Hilfskräfte
<i>Erwartete Ergebnisse (formal)</i>	Artikel in englischsprachiger Fachzeitschrift (geplant: Journal of Peace Research)
<i>Kooperationspartner</i>	Miguel Rodriguez Lopez (CliSAP).

**4. Beratungsprojekte**

<i>Titel</i>	<b>Kommission „Europäische Sicherheit und Zukunft der Bundeswehr“ am IFSH</b>
<i>Signatur</i>	IFSH-08-B-01
<i>Laufzeit</i>	Laufend
<i>Projektverantwortung</i>	Michael Brzoska
<i>Finanzierung</i>	IFSH
<i>Erwartete Ergebnisse (formal)</i>	Arbeitspapiere , kleinere Veröffentlichungen
<i>Bearbeiterin/Bearbeiter</i>	Mitglieder der Kommission

## Anhänge

### Anhang 1 Expertise (Kernkompetenzen) und Aufgaben der wissenschaftlichen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter (Stand: 1.10.2015)

Mitarbeiter/ Mitarbeiterin	Expertise	Administrative Aufgaben im IFSH
Ahmed, Reem	Radikalisierung	
Bossong, Raphael	Europäische Sicherheitspolitik, Terrorismusbekämpfung, Friedensmissionen, Europäische Integrationsprozesse, Organisationstheorie, Internationale Institutionen, Zivilschutz	
Brzoska, Michael	Ökonomische Aspekte von Rüstung und Sicherheit, Sanktionen, konventionelle Rüstungskontrolle, Klimawandel und Sicherheit	Institutsleitung
Ehrhart, Hans-Georg	Krisenprävention, Konfliktmanagement, Sicherheitssektorreform, GASP/GSVP, Internationale Organisationen, Bundeswehr, Security Governance; Strategien, maritime Sicherheit	Leitung ZEUS, Mitglied Institutsleitung, Leitung Internationales Fellowship-Programm Graf Baudissin, Redaktionsrat, Bibliotheksausschuss
Evers, Frank	OSZE, Osteuropa (insb. Belarus, Ukraine), Südkaukasus	Stellv. Leiter CORE, Beratungsprojekte CORE
Heller, Regina	EU-Russland-Beziehungen, russische Innen- und Außenpolitik, Außenbeziehungen der EU, IB-Theorien	Leitung QAG 2
Johannsen, Margret	Naher und Mittlerer Osten, nukleare Rüstungskontrolle, Terrorismus	Mitherausgeberin Friedensgutachten
Kahl, Martin	Terrorismus und Terrorismusbekämpfung, Außenbeziehungen der EU, Militärstrategien/Neue Kriege Security Governance; IB-Theorien	Stellv. Leitung ZEUS IFSH-Webseite Leitung QAG 3
Kreikemeyer, Anna	OSZE, Zentralasien, Friedensstrategien im postsowjetischen Raum	IFSH aktuell, CORE news, CORE Website Gleichstellungsbeauftragte
Kropatcheva, Elena	Russische Außenpolitik, Ukraine, Zentralasien	
Krüger, Martin	Rüstungsdynamiken, Rüstungstechnologien, Unbemannte Systeme, Militärstrategien, Bundeswehr	Hamburger Beiträge, Redaktion S+F, IFAR-Webseite
Kühn, Ulrich	Rüstungskontrolle, NATO-Russland-Kooperation, politisch-militärische Dimension der OSZE	
Mehmedbegovic Dreilich, Naida	Südosteuropa (Westlicher Balkan), Interkulturelle Kommunikation, Konfliktmanagement	Betreuung der OSCE Network und teilweise auch CORE Webseite
Neuneck, Götz	Nukleare Rüstungskontrolle und Abrüstung, Nichtverbreitung, Raketenabwehr, Weltraumbewaffnung	Institutsleitung, Stellv. Direktor IFSH, Leitung MPS und IFAR

Pisoiu, Daniela	Terrorismus, Menschenrechte, Soziale Bewegungen, Migration und Integration, Politischer Extremismus, Theorie der Internationalen Beziehungen, europäische und amerikanische Sicherheitspolitik	
Reinke de Buitrago, Sybille	Internationale Beziehungen, Außenpolitik, Sicherheitspolitik, Machtverschiebungen, Konfliktprävention und -lösung, Interkulturelle Kommunikation, Identitäts- und Wahrnehmungsprozesse, Diskurs, Deutsch-Amerikanische Beziehungen	Redaktion S+F
Rothe, Delf	Internationale Beziehungen, Internationale Klima- und Sicherheitspolitik, Theorien der Internationalen Beziehungen, Umweltdiskurse, Diskursforschung, Mittelmeerpoleitik, Europäische Nachbarschaftspolitik	
Schiek, Sebastian	Zentralasien, Herrschaft, Staat und Gesellschaft, Konfliktforschung	
Schlichting, Ursel	OSZE, Russland, Osteuropa	Chefred. OSZE-Jahrbuch, Mitglied des Bibliotheksausschusses, Ombudsperson für die Einhaltung der Richtlinien für gute wissenschaftliche Praxis
Schneider, Patricia	Maritime Sicherheit; Maritime Migration/Flüchtlinge; Internationaler Terrorismus; Internationale Gerichtsbarkeit	Praktikantenkoordination, Akad. Koordinatorin MPS, Chefredaktion S+F, Stv. Gleichstellungsbeauftragte
Zellner, Wolfgang	Europäische Sicherheitspolitik, OSZE, konventionelle Abrüstung, Konfliktregelung	Institutsleitung, Stellv. Direktor IFSH, Leiter CORE

**Anhang 2 Kooperationspartner in Projekten des Forschungsplans 2016**

ADS (Airbus Defence and Space)	IFSH-16-F-03
Akademie der Wissenschaften der Tschechischen Republik	IFSH-14-F-02
Al Quds Universität, Palästina, Dr. Amneh Badran	ZEUS-16-F-01
Amaldi-Gruppe der Union der Akademie der Wissenschaften	IFAR-14-F-01
American University of Central Asia, Bischkek	CORE-14-F-05
Arms Control Association	IFAR-10-F-01 IFAR-16-P-02
Auswärtiges Amt	IFAR-11-F-02 IFAR-10-F-01
Bonn International Center for Conversion	IFSH-07-P-01
Bir Zeit Universität, Palästina, Prof. Dr. Helga Baumgarten	ZEUS-16-F-01
Bologna Center	ZEUS-14-F-01
Brunel University	IFSH-14-F-02
Bundesministerium der Verteidigung	ZEUS-14-F-01
Bundespolizeiakademie	IFSH-16-F-01
Center for Arms Control, Energy and Environmental Studies (Moskau)	IFAR-14-F-01
Central European University	ZEUS-13-F-06
Centre for European Perspectives (Slovenien)	IFSH-16-F-01
Centre for Peace Studies, University of Tromsø	CORE-15-P-04
Centro di Eccellenza per le Stability Police Units (Italien)	IFSH-16-F-01
City University Hong Kong	ZEUS-14-F-03
Compagnie Européenne d'Intelligence Stratégique,	IFSH-16-F-03
Crisisplan (Niederlande)	IFSH-14-F-02
Danish Institute for International Studies, Kopenhagen	ZEUS-13-F-05
Deutsch-Kasachische Universität, Almaty	CORE-14-F-05
DIALOGIK	IFSH-14-F-02
Dublin City University	ZEUS-13-F-06
Eurasische Nationale Universität Astana (Kasachstan)	CORE 14-F-06
European Security and Defence College (Belgien)	IFSH-16-F-01
Forschungsstätte der Evangelischen Studiengemeinschaft	IFSH-07-P-01
Friedrich-Ebert-Stiftung	ZEUS-14-F-01
FU Berlin	ZEUS-14-F-01
Führungsakademie der Bundeswehr	ZEUS-07-B-01
Gemeinsame Konferenz der Kirchen für Entwicklungspolitik	IFAR-16-P-03
Geneva Centre for Security Policy (Schweiz)	IFSH-16-F-01
Heinrich-Böll-Stiftung	IFAR-15-F-01
Hessische Stiftung Friedens- und Konfliktforschung	IFSH-07-P-01
Indraprastha Institute of Technology, Delhi	ZEUS-13-F-06
Institut für Entwicklung und Frieden, Universität Duisburg-Essen	IFSH-07-P-01
Institut für strategische Zukunftsanalysen der Carl-Friedrich-von-Weizsäcker-Stiftung (ISZA)	ZEUS-14-F-01
Institut für Theologie und Frieden	ZEUS-14-F-01
Institute for Peace Building and Conflict Studies (IPCS)	CORE-14-F-01
International Alert (Großbritannien)	IFSH-16-F-01



IFSH Forschungsplan 2016

Kazakhstan Institute for Strategic Studies under the President of the Republic of Kazakhstan (KISI)	CORE-14-F-03
King's College London	ZEUS-13-F-06
Moskauer Institut für Weltwirtschaft und Internationale Beziehungen der Russischen Wissenschaftsakademie (IMEMO, RAN)	IFAR-10-F-01
Norwegian Institute for International Affairs	IFSH-16-F-01
Österreichisches Studienzentrum für Frieden und Konflikt-schlichtung	IFSH-16-F-01
OSZE-Akademie Bischkek	CORE-14-F-03
Palstupisto (Finnland)	IFSH-16-F-01
Peacebuilding Center, University of Osh	CORE-14-F-03
Préfecture de Police de Paris	IFSH-16-F-03
Pugwash Conferences on Science and World Affairs	IFAR-14-F-01
Scensei	IFSH-16-F-03
Scuola Superiore de Sant' Anna, Pisa	IFSH-16-F-01
Stiftung Wissenschaft und Politik (SWP)	ZEUS-14-F-03
Tampere University	ZEUS-10-F-01
TNO: Netherlands Organisation for Applied Scientific Research	ZEUS-13-F-06
UNIDIR	IFAR-11-F-02
United Nations Institute for Training and Research	IFSH-16-F-01
Universität Bielefeld (Christoph Gusy)	ZEUS-15-F-01
Universität Coimbra	ZEUS-10-F-01
Universität Erlangen-Nürnberg	ZEUS-10-F-01 ZEUS-14-F-03
Universität Frankfurt	ZEUS-10-F-01 ZEUS-15-F-01
Universität Freiburg (Stefan Kaufmann, Ralf Poscher)	ZEUS-15-F-01
Universität Hamburg, FB Informatik	IFAR-11-F-02
Universität Hamburg, Klimacampus	IFSH 15-F-03 IFSH-15-F-02
Universität Hamburg, Kompetenzzentrum nachhaltige Universität	IFSH-15-F-02
Universität Osnabrück, Prof. Schneckener	ZEUS-15-F-01
Universität Tübingen, (Ursula Birsl, Marburg; Regina Ammicht-Quinn)	ZEUS-15-F-01
Université de Namur	IFSH-16-F-03
Université de Toulouse	IFSH-16-F-03
Université Libre de Bruxelles	IFSH-16-F-03
University College London	ZEUS 13-F-06
University of Amsterdam	ZEUS-13-F-06
University of Nottingham	ZEUS-14-F-01 ZEUS-14-F-03
University of Oxford	ZEUS-13-F-06
Warsaw School of Economics	IFSH-16-F-03
WLOG Solutions	IFSH-16-F-03
Zentrum Innere Führung	ZEUS-07-B-01
Zentrum für Internationale Friedenseinsätze	IFSH-16-F-01
ZNF	IFAR-16-P-01

**Anhang 3: Wissenschaftliche Dienstleistungen** (Stand: 1.10.2015)

Organisation und Durchführung Masterstudiengang „Master of Peace and Security Studies“  
(Studiengangsleitung, Studiengangskoordination, Lehre)  
Europäischer Studiengang Master of Human Rights and Democratization (E.MA) (Lehre, Organisation, Betreuung)  
Studiengang Osteuropastudien (Lehre)  
Studiengang Euromaster, Universität Hamburg (Lehre)  
Kooperation Lehre/Austausch East China Normal University Shanghai  
Beitrag zu Kooperation Universität Hamburg mit Fudan University, Shanghai, Macquarie University, Sydney  
Bundesexzellenzcluster CLISAP (Principal Investigator, wissenschaftliche Mitarbeiter/in)  
Promotionsprogramm des IFSH (Organisation, Leitung)  
Mitgliedschaften in Aufsichtsgremien und wissenschaftlichen Beiräten (Deutsche Stiftung Friedensforschung, Institut für Theologie und Frieden)  
Herausgeberschaft, Schriftleitung und Redaktion der Zeitschrift „Sicherheit und Frieden“ (S+F)  
Herausgeberschaft, Schriftleitung und Redaktion Hamburger Beiträge zur Friedensforschung und Sicherheitspolitik  
Herausgeberschaft, Schriftleitung und Redaktion Hamburger Informationen zur Friedensforschung und Sicherheitspolitik  
Mitgliedschaften in Redaktionsbeiräten wissenschaftlicher Zeitschriften (Journal of Peace Research, The Economics of Peace and Security Journal, Security and Human Rights, Zeitschrift für Friedens- und Konfliktforschung)  
Herausgeberschaft der wissenschaftlichen Buchreihe „Demokratie, Sicherheit, Frieden“  
Mitherausgeberschaft des Friedensgutachtens  
Mitherausgeberschaft der Lehrbuchreihe „Elemente der Politik“, VS-Verlag Wiesbaden  
Sprecher und Vorstandsmitglieder nationaler und internationaler wissenschaftlicher Vereinigungen (Pugwash, Amaldi)  
Herausgeberschaft und Redaktion des OSZE-Jahrbuchs  
Organisation und Durchführung des Hamburger Zentralasientages  
Organisation und Durchführung von DAAD-Sommerschulen in Zentralasien  
Vertrauensdozentur FES  
Mitgliedschaft im Arbeitskreis Sicherheitspolitik der Friedrich-Ebert-Stiftung

**Anhang 4: Antragssummen größere Forschungsprojekte im Forschungsplan 2016**

<b>Signatur</b>	<b>Titel</b>	<b>Summe in €</b>	<b>Antrag bei</b>	<b>Status<sup>3</sup></b>
CORE-10-F-02	<b>Multilateralism Russian Style – Why and How Russia Engages with Multilateral - Governmental Frameworks in the Area of European and Eurasian Security</b>	ca. 250.000	DFG	<b>3</b>
CORE-12-F-02	<b>Fortführung des OSCE Network of Think Tanks and Academic Institutions</b>	ca. 180.000	Extrabudgetary Project OSCE	<b>3</b>
CORE-14-F-02	<b>A Comparative Study of the Social-Political Protest Processes in Eastern Europe - Belarus, Moldova, Russia and Ukraine</b>	noch offen	noch offen	<b>3</b>
CORE 14-F-03	<b>Power Strategies and Co-operation in Eurasia</b>	noch offen	noch offen	<b>3</b>
CORE-10-P-02	<b>OSZE-Jahrbuch (deutsch, englisch, russisch)</b>	83.000	AA	<b>3</b>
CORE-10-B-01	<b>Rahmenprojekt Auswärtiges Amt</b>	115.000	AA	<b>3</b>
ZEUS-14-F-03	<b>Frieden durch Kooperation? Die EU und asiatische Regionalorganisationen</b>	150.000	DFG	<b>3</b>
ZEUS-13-F-06	<b>VOX-Pol. Violent Online Political Extremism (VOPE). Virtual Centre of Excellence for Research in Violent Online Political Extremism. Gemeinschaftliches Projekt</b>	180.523	EU/FP 7	<b>1</b>
ZEUS-10-F-01	<b>Russland und der Westen: neue Ansätze zur Erklärung russischer Außenpolitik</b>	180.400	DFG	<b>1</b>
ZEUS 14-F-06	<b>Threat, Challenge or Partner: Constructions of China and Russia in Canadian and U.S. Security Policy of the Arctic</b>	noch offen	noch offen	<b>3</b>
ZEUS-15-F-01	<b>Die Politik der Überwachung und ihre Politisierung: Legitimation und Kontestation sicherheitspolitischen Regierens nach Snowden</b>	300.00	DFG	<b>3</b>
IFSH-15-F-03	<b>Klimawandel und Sicherheit (vormals unter:IFAR-12-F-01)</b>	40.000	DFG	<b>1</b>
IFAR-10-F-01	<b>Folgeprojekt: Challenges to Deep Nuclear Cuts</b>	96.495	AA,	<b>2</b>
IFAR-15-F-01	<b>N.EX.T – Nuclear Experts Talks – The NEXT Generation (Phase 1)</b>	37.100	Heinrich-Böll-Stiftung	<b>2</b>
IFSH 15-F-02	<b>Von Nachhaltigkeit zu Resilienz: Ökologische Konzepte in der internationalen Sicherheits- und Entwicklungspolitik</b>	56.400	Kompetenzzentrum Nachhaltige Universität	<b>1</b>
IFSH-16-F-01	<b>Civilian Response Enhancement via Innovative Training curricula for CPPB (conflict prevention and peace-building) personnel (CREVIT)</b>	110.156 (IFSH-Anteil)	EU (Horizon 2020)	<b>2</b>
IFSH-16-F-03	<b>Crossing to the DARK side: a web-based decision support tool on the social, psychological, and economic mechanisms of violent radicalisation in terrorist networks and organised crime groups</b>	378,000	EU (Horizon 2020)	<b>2</b>

<sup>3</sup> 1=bewilligt; 2=noch nicht entschieden; 3=Antrag in Vorbereitung