



**IFSH**

Institut für Friedensforschung  
und Sicherheitspolitik  
an der Universität Hamburg

# **Forschungsplan**

**2017**

# Inhalt

<b>1. Forschungsdaten</b>	<b>3</b>
<b>2. Forschungsprofil des IFSH</b>	<b>11</b>
2.1 Forschungsprogramm	11
2.2 Perspektiven und Kompetenzen	13
2.3 Forschungsorganisation des IFSH	16
2.4 Forschung, Lehre und Nachwuchsförderung	17
2.5 Beratungsleistungen	17
2.6 Kooperationen und Vernetzung des IFSH	17
<b>3. Forschungsprojekte des IFSH 2017</b>	<b>19</b>
3.1. Einleitung	19
3.2. Querschnittsarbeitsgruppe 1: „Form;enwandel von Gewalt“	19
3.3. Querschnittsarbeitsgruppe 2: „Veränderung globaler Machtstrukturen und Normen“	23
3.4. Querschnittsarbeitsgruppe 3: „Innerstaatliche Gewaltpotenziale“	38
3.5. Zentrum für OSZE-Forschung (CORE)	47
3.6. Zentrum für Europäische Friedens- und Sicherheitsstudien (ZEUS)	51
3.7. Interdisziplinäre Forschungsgruppe Abrüstung, Rüstungskontrolle und Risikotechnologien (IFAR <sup>2</sup> )	55
3.8. Projekte unter Verantwortung der Institutsleitung	60
<b>Anhänge</b>	<b>64</b>
1. Expertise und Aufgaben der wissenschaftlichen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter	64
2. Kooperationspartner in laufenden und geplanten Projekten	66
3. Wissenschaftliche Dienstleistungen	69
4. Antragssummen größerer Forschungsprojekte	70

# 1 Forschungsdaten

## 1.1 Anzahl der Forschungsprojekte

2013-2017 gemäß genehmigtem Forschungsplan

	2013	Davon extern finanziert	2014	Davon extern finanziert	2015	Davon extern finanziert		Davon extern finanziert	2017 geplant	Davon extern finanziert
<b>IFSH übergreifend</b>	3	2	3	2	1	1	3	3	2	2
<b>CORE</b>	4	4	5	4 <sup>2</sup>	2	2	1	1	2	2
<b>ZEUS</b>	12	8 <sup>1</sup>	12	9 <sup>3</sup>	3	2	1	1	1	1
<b>IFAR</b>	4	4	4	3	1	1	2	2	2	2
<b>QAG1</b>					4	2 <sup>1</sup>	4	1 <sup>1</sup>	3	-
<b>QAG2</b>					11	8 <sup>2</sup>	6	5	8,5	7,5 <sup>1</sup>
<b>QAG3</b>					5	4 <sup>2</sup>	3	3	3,5	3,5
<b>Gesamt</b>	23	16	24	18	27	20	20	16	20	18

<sup>1</sup> 1 davon IFSH teilfinanziert

<sup>2</sup> 3 davon IFSH teilfinanziert

<sup>3</sup> 6 davon IFSH teilfinanziert

## 1.2 Nachwuchs-, Beratungs- und kleinere Projekte

	2013	Davon extern finanziert	2014	Davon extern finanziert	2015 geplant	Davon extern finanziert	2016	Davon extern finanziert	2017 geplant	Davon extern finanziert
<b>Übergreifend</b>	4	1 <sup>1</sup>	6	1 <sup>1</sup>	2	-	3	1	2	-
<b>CORE</b>	8	7	11	8 <sup>1</sup>	6	5 <sup>2</sup>	7	5 <sup>2</sup>	6	5 <sup>1</sup>
<b>ZEUS</b>	8	4 <sup>2</sup>	4	5 <sup>1</sup>	8	6 <sup>1</sup>	6	4	8	5
<b>IFAR</b>	9	5 <sup>2</sup>	8	5 <sup>2</sup>	11	6 <sup>2</sup>	7	3 <sup>2</sup>	10	6 <sup>3</sup>
<b>Gesamt</b>	29	17	29	19	27	17	23	13	26	16

<sup>1</sup> 1 davon IFSH teilfinanziert.

<sup>2</sup> 2 davon IFSH teilfinanziert.

<sup>3</sup> 4 davon IFSH teilfinanziert.

### 1.3 Wissenschaftliche Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter

Personen (Vollzeitäquivalente in Klammern), Stand jeweils zum Jahresende (2016 bis August)

	2012	Davon extern finanziert	2013	Davon extern finanziert	2014	Davon extern finanziert	2015	Davon extern finanziert	2016	Davon extern finanziert
<b>Übergreifend</b>	1	-	2	1	2 (2)	1	2 (2)	1	1 (1)	-
<b>CORE</b>	7	4 <sup>2</sup>	7	2	6 (4,98)	3 <sup>2</sup>	7 (5,46)	3	7 (5,13)	4 <sup>1</sup> (2,31)
<b>ZEUS</b>	10	6 <sup>1</sup>	11	6 <sup>2</sup>	11 (7,39)	6 <sup>3</sup>	7 (4,33)	4	7 (4,6)	4 (1,6)
<b>IFAR</b>	7	3 <sup>1</sup>	8	4 <sup>2</sup>	5 (2,82)	3 <sup>2</sup>	3 (2,25)	1 <sup>2</sup>	2 (1,66)	1 (0,66)
<b>Gesamt</b>	<b>25</b> <b>(18,23)</b>	<b>13</b>	<b>28</b> <b>(17,69)</b>	<b>13</b>	<b>24</b> <b>(17,19)</b>	<b>13</b>	<b>19</b> <b>(13,69)</b>	<b>9</b>	<b>17</b> <b>(12,39)</b>	<b>9<sup>1</sup></b> <b>(4,57)</b>
Davon Frauen	12	6	13	6	12	7 <sup>3</sup>	9	5	9 (5,73)	6 <sup>1</sup> (2,9)
Nachrichtlich: Anzahl der Promovierenden	18 <sup>4</sup>	16	15 <sup>4</sup>	13	9 <sup>5</sup>		8 <sup>6</sup>	5	6 <sup>8</sup>	5
Davon Frauen	8		8		4		3 <sup>7</sup>	2	4	3

<sup>1</sup> 1 davon IFSH teilfinanziert.

<sup>2</sup> 2 davon IFSH teilfinanziert

<sup>3</sup> 3 davon IFSH teilfinanziert

<sup>4</sup> Hinzu kommen neun externe Promovierende, die am Doktorandenseminar teilnehmen, aber nicht unter das Betreuungsprogramm fallen.

<sup>5</sup> Hinzu kommen dreizehn externe Promovierende, die am Doktorandenseminar teilnehmen, aber nicht unter das Betreuungsprogramm fallen.

<sup>6</sup> Hinzu kommen fünfzehn externe Promovierende, die am Doktorandenseminar teilnehmen, aber nicht unter das Betreuungsprogramm fallen.

<sup>7</sup> hinzu kommen 7 externe weibliche Promovierende.

<sup>8</sup> Hinzu kommen 17 externe Promovierende (10 Frauen, 7 Männer), von denen fünf 2016 ihre Promotion abgeschlossen haben.

### 1.4 Gastwissenschaftlerinnen und Gastwissenschaftler

Anzahl Personen, kumuliert über die jeweiligen Jahre (2016 bis August)

	2011	2012	2013	2014	2015	2016
<b>Übergreifend</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>2</b>
<b>CORE</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	
<b>ZEUS</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>-</b>	<b>2</b>	<b>4</b>
<b>IFAR</b>	<b>2</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>1</b>	<b>-</b>	
<b>Gesamt</b>	<b>7</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>6</b>	<b>6</b>	<b>6</b>
Davon Frauen	3	2	3	3	1	1

## 1.5 Drittmittelausgaben und Drittmittelzusagen

a) Tatsächliche Ausgaben (in Euro) / IFSH 2012-2016, Drittmittel und Drittmittelgeber, Drittmittelausgaben (2016 bis August)

Arbeitsbereich	Geber		Jahr				
			2012	2013	2014	2015	2016
ZEUS	Wissenschafts- gesteuerte Dritt- mittel- zuweisungen	DFG		16.995	51.973	32.218	57.996
		Stiftungen	12.089		2.737	99	
		DAAD		13.672			
		BMBF	313.738	182.203	114.134		
		EU	54.762	68.913	63.901	40.318	20.726
	Bundesministerien						
	Land/Länder		20.000				
	EU						
	Wirtsch./IO/Ausl.Reg.						
	Forschungsstipendien						
	Sonstige	981	327	4.906		221	
<b>Summe ZEUS</b>		<b>381.570</b>	<b>302.111</b>	<b>237.651</b>	<b>72.635</b>	<b>78.943</b>	
CORE	Wissenschafts- gesteuerte Dritt- mittel- zuweisungen	DFG					
		Stiftungen			9.286		
		DAAD	37.875	47.839	38.279	49.576	15.886
		BMBF					
		EU					
	Bundesministerien	236.668	243.276	302.896	275.221	214.353	
	Land/Länder		40.614	2.385		9.100	
	EU						
	Wirtsch./IO/Ausl.Reg.		6.981	50.803			
	Forschungsstipendien						
	Sonstige	3.543	7.926	17.060	13.190	2.603	
<b>Summe CORE</b>		<b>278.086</b>	<b>346.638</b>	<b>420.709</b>	<b>337.987</b>	<b>241.942</b>	
IFAR	Wissenschafts- gesteuerte Dritt- mittel- zuweisungen	DFG					
		Stiftungen	27.695	39.924			16.301
		DAAD					
		BMBF					
		EU					
	Bundesministerien		113.605	63.591	36.418	76.517	
	Land/Länder		9.800	22.682	7.317		
	EU						
	Wirtsch./IO/Ausl.Reg.	9.580	421		1.875		
	Forschungsstipendien						
	Sonstige	11.186	5416	4.645	4.270	8.821	
<b>Summe IFAR</b>		<b>48.461</b>	<b>169.167</b>	<b>90.918</b>	<b>49.880</b>	<b>101.639</b>	
IFSH- übergreifend	Wissenschafts- gesteuerte Dritt- mittel- zuweisungen	DFG	82.972	57.724	81.418	70.746	2.261
		Stiftungen		4.050		4.945	16.170
		DAAD					
		BMBF					
		EU	26.456				
	Bundesministerien	77.200	99.610	106.719	77.160	77.160	
	Land/Länder		2.625	174		3.192	
	EU						
	Wirtsch./IO/Ausl.Reg.						
	Forschungsstipendien		9.351				
	Sonstige	42.985	54.845	95.198	78.299	69.696	
<b>Summe IFSH ü.</b>		<b>229.613</b>	<b>228.207</b>	<b>283.509</b>	<b>231.150</b>	<b>168.479</b>	
IFSH Gesamt	Wissenschafts- gesteuerte Dritt- mittel- zuweisungen	DFG	82.972	74.719	133.391	102.964	60.257
		Stiftungen	39.784	43.974	12.023	5.044	32.471
		DAAD	37.875	61.512	38.279	49.576	15.886
		BMBF	313.738	182.203	114.134		
		EU	81.218	68.913	63.901	40.318	20.726
	Bundesministerien	313.868	456.493	473.206	388.799	368.030	
	Land/Länder		73.040	25.241	7.317	12.292	
	EU						
	Wirtsch./IO/Ausl.Reg.	9.580	7.402	50.803	1.875		
	Forschungsstipendien		9.351				
	Sonstige	58.695	68.515	121.809	95.759	81.341	
<b>Summe IFSH</b>		<b>937.730</b>	<b>1.046.125</b>	<b>1.032.787</b>	<b>691.652</b>	<b>591.003</b>	

## IFSH Forschungsplan 2017

### b) Vom IFSH in den Jahren 2012-2016 eingeworbene Drittmittel (in Euro) (2016 bis August)

Arbeitsbereich	Geber		Jahr				
			2012	2013	2014	2015	2016
ZEUS	Wissenschaftsge- steuerte Drittmittelzuwei- sungen	DFG		180.400			
		Stiftungen	11.070				
		DAAD		16.590			
		BMBF		167.175			
		EU			180.523		
	Bundesministerien						
	Land/Länder		20.000				
	EU						
	Wirtschaft/IO/ Ausl.Reg./Parlamente						
	Forschungsstipendien		16.500				
Sonstige		8.833	46.010	4.896			
<b>Summe ZEUS</b>			<b>56.403</b>	<b>410.175</b>	<b>185.419</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
CORE	Wissenschafts- gesteuerte Drittmittelzu- weisungen	DFG					
		Stiftungen			13.700		19.718
		DAAD	56.110	43.451	43.844	116.163	
		BMBF					
		EU					
	Bundesministerien		248.012	280.962	326.377	283.820	329.061
	Land/Länder		43.000				9.100
	EU						
	Wirtschaft/IO/ Ausl.Reg./Parlamente			17.949	55.480	36.000	69.200
	Forschungsstipendien		36.720				
Sonstige							
<b>Summe CORE</b>			<b>383.842</b>	<b>342.362</b>	<b>439.401</b>	<b>435.983</b>	<b>427.079</b>
IFAR	Wissenschafts- gesteuerte Dritt- mittelzuweisun- gen	DFG					
		Stiftungen	42.385			37.100	12.500
		DAAD					
		BMBF					
		EU					
	Bundesministerien			122.662	86.901	119.402	
	Land/Länder		9.800		30.000		
	EU						
	Wirtschaft/IO/ Ausl.Reg./Parlamente		6.392				
	Forschungsstipendien		12.460				14.100
Sonstige			46.010				
<b>Summe IFAR</b>			<b>71.037</b>	<b>168.672</b>	<b>116.901</b>	<b>156.502</b>	<b>26.600</b>
IFSH- übergreifend	Wissenschaftsge- steuerte Drittmit- telzuweisungen	DFG	208.200				
		Stiftungen				20.000	6.000
		DAAD			6.162		
		BMBF					
		EU					
	Bundesministerien		77.200	77.000	38.580	77.160	77.160
	Land/Länder		2.800	10.000			
	EU						
	Wirt- schaft/IO/Ausl.Reg./Parlamente						
	Forschungsstipendien		8.000	8.000	56.400		
Sonstige		33.000		33.010	22.390	17.440	
<b>Summe Leitung</b>			<b>329.200</b>	<b>95.000</b>	<b>134.152</b>	<b>119.550</b>	<b>100.600</b>
IFSH- gesamt	Wissenschaftsge- steuerte Drittmit- telzuweisungen	DFG	208.200	180.400			
		Stiftungen	53.455		13.700	57.100	38.218
		DAAD	56.110	60.041	50.006	116.163	
		BMBF		167.175			
		EU			180.523		
	Bundesministerien		325.212	480.824	451.858	480.382	406.221
	Land/Länder		75.600	10.000	30.000		9.100
	EU						69.200
	Wirtschaft/IO/ Ausl.Reg./Parlamente		6.392	17.949	55.480	36.000	
	Forschungsstipendien		73.680	8.000	56.400		
Sonstige		41.833	92.020	37.906	22.390	31.540	
<b>Summe IFSH</b>			<b>840.482</b>	<b>1.016.209</b>	<b>875.873</b>	<b>712.035</b>	<b>554.279</b>

## 1.6 Drittmittel pro wiss. Mitarbeiter/in nach Abteilungen (in Vollzeitäquivalenten aus FHH-Grundfinanzierung) (2016 bis August)

### a. Einwerbungen (in Euro)

Jahr	ZEUS	CORE	IFAR	IFSH übergr.	Durchschnitt IFSH
2012	14.589	80.809	39.465	329.200	73.623
2013	98.505	123.374	74.142	95.000	99.492
2014	45.445	146.467	59.643	134.152	83.099
2015	0	112.657	78.251	119.550	70.359
2016	0	151.446	26.000	100.600	70.879

### b. Ausgaben (in Euro)

Jahr	ZEUS	CORE	IFAR	IFSH übergr.	Durchschnitt IFSH
2012	98.699	58.544	26.923	229.613	82.142
2013	72.553	124.915	74.359	228.207	102.421
2014	51.888	140.236	46.386	283.509	98.360
2015	22.349	87.335	24.940	231.150	68.345
2016	26.314	85.795	101.639	168.479	75.576

## 1.7 Publikationen (2016 bis August)

	2012	Davon referiert	2013	Davon referiert	2014	Davon referiert	2015	Davon referiert	2016	Davon referiert
<b>Bücher</b>	7	4	11	4	12	5	16	8	7	3
<b>Buchbeiträge</b>	42	13	41	13	43	6	54	9	32	10
<b>Aufsätze in wissenschaftlichen Zeitschriften</b>	39	18	26	20	43	22	40	19	25	12
<b>Davon in ISI<sup>1</sup> Zeitschriften</b>	7	7	9	9	9	9	9	9	3	3
<b>Arbeitspapiere/Studien</b>	18	-	5	1	21	0	16	2	6	-
<b>Andere</b>	40	6	45	0	38	0	59	0	33	-
<b>Gesamt</b>	<b>146</b>	<b>41</b>	<b>128</b>	<b>34</b>	<b>157</b>	<b>33</b>	<b>185</b>	<b>38</b>	<b>70<sup>2</sup></b>	<b>25</b>
<b>Davon auf Deutsch</b>	69	5	75	6	57	8	96	8	38	8
<b>Publikationen pro wissenschaftlich Beschäftigter/Beschäftigtem<sup>3</sup></b>	5,32	2,13	7,23	1,92	6,64	1,91	13,51	2,77	5,6 <sup>2</sup>	2,01

1 Zeitschriften, die im Science Citation Index (Thomson Reuter Master Journal List, vormals ISI-Liste) aufgeführt sind.

2 Ohne „Andere Veröffentlichungen“ (33).

3 In Vollzeitäquivalenten.

**1.8 Publikationen nach Arbeitsbereichen (2016 bis August)**

	2012	Davon referiert	2013	Davon referiert	2014	Davon referiert	2015	Davon referiert	2016	Davon referiert
<b>IFSH-übergreifend</b>	18,8	6	32,5	5,5	44* (19)	5 (2)	54,33* (15,8)	15 (8)	17,1* (5,3)	9 (2)
Davon auf Deutsch	8,3	1	28	1	29 (7)	0	29,33 (12,8)	2 (1)	6,6 (3)	1 (-)
Publikationen pro wissenschaftlich Beschäftigter-/Beschäftigtem <sup>2</sup>	18,8	6	17,75	3	22 (9,5)	2,5 (1)	31 (9)	8,5 (4,6)	17,3 (5,3)	2
<b>CORE</b>	18,3	5	13	5	24,75	4	28,66	3	8,4	2,5
Davon auf Deutsch	4,3	1	3	-	7	1	12,33	2	2,5	0,5
Publikationen pro wissenschaftlich Beschäftigter-/Beschäftigtem <sup>2</sup>	3,57	0,97	2,78	1,07	4,97	0,8	5,34	0,55	1,63	0,48
<b>ZEUS</b>	37	11	56	24	61,5	20	57,33	16	26,8	11,5
Davon auf Deutsch	13	3	33	6	29	5	31,33	2	17,6	5,5
Publikationen pro wissenschaftlich Beschäftigter-/Beschäftigtem <sup>2</sup>	4,48	1,34	7,5	3,21	8,3	2,7	13,24	3,69	5,82	2,5
<b>IFAR</b>	22,8	3	26,5	3,5	25,75	4	43,66	4	17,5	2
Davon auf Deutsch	5	1	9	-	13	2	25	2	11,1	-
Publikationen pro wissenschaftlich Beschäftigter-/Beschäftigtem <sup>2</sup>	5,9	0,77	7,1	0,93	9,1	1,4	19,4	1,77	10,5	1,2

\* Enthält auch die Veröffentlichungen, die unter IFSH firmieren, von Gastwissenschaftlern und die des Post-Doc-Stipendiaten. Die Veröffentlichungen des im Stellenplan Ausgewiesenen (Brzoska) in Klammern.



**1.9 Weitere Indikatoren der Forschungsarbeit (2016 bis August)**

	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>
<b>Teilnahme an Anhörungen im Parlament</b>	5	13	4	17	2
<b>Teilnahme an internen Gesprächen in Ministerien</b>	45	48	41	67	30
<b>Teilnahme an internen Gesprächen in ausl. Ministerien, Parlamenten, internationalen Organisationen</b>	65	80	89	83	21
<b>Vorträge</b>	85	129	112	95	83
<b>Podiumsdiskussionen</b>	37	38	35	62	21
<b>Tagungen des IFSH<sup>1</sup></b>	6	25	14	16 <sup>1</sup>	14
<b>Lehrveranstaltungen von Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern (Semesterwochenstunden, 2 Semester p.a.)</b>	46	62	44,5	49 <sup>2</sup>	31,5
<b>Abgeschlossene Promotionen</b>	1	3	4	7 <sup>3</sup>	6 <sup>4</sup>
<b>Abgeschlossene Master-/ Magister-/Diplomarbeiten</b>	25	23	24	24	21

<sup>1</sup> Vom IFSH organisierte oder mit Partner(n) gemeinsam organisierte Workshops und Konferenzen

<sup>2</sup> 2015: nur Sommersemester.

<sup>3</sup> darunter 5 externe

<sup>4</sup> darunter 5 externe

**1.10 Öffentlichkeitsarbeit 2016 (bis August)**

<b>Themen</b>	<b>Vorträge</b>	<b>Podiumsdisk</b>	<b>Tagungen</b>	<b>Interviews</b>	<b>Gesamt</b>
Aktuelle sicherheitspolitische Fragen (hier auch Terrorismus)	26	9	17	46	98
Abrüstung/KRST	12	5	4	34	55
Europ. Sicherheit	11	3	4	30	48
OSZE	10	1	2	12	25
Regionale Konflikte	5	2	1	30	38
Friedensforschung (auch IFSH)	17	1	6	18	42
Sonstiges	2		5	9	16
<b>Gesamt</b>	<b>83</b>	<b>21</b>	<b>39</b>	<b>179</b>	<b>322</b>

**1.11 Öffentlichkeitsarbeit im Vergleich 2012-2016 (2016 bis Ende August)**

<b>Jahr</b>	<b>Vorträge</b>	<b>Podiumsdisk.</b>	<b>Tagungen</b>	<b>Interviews</b>
<b>2016</b>	82	20	38	179
<b>2015</b>	95	62	92	252
<b>2014</b>	112	35	81	235
<b>2013</b>	129	38	106	180
<b>2012</b>	118	30	116	152

## 2 Forschungsprofil des IFSH

### 2.1 Forschungsprogramm

In seinem aktuellen Arbeitsprogramm „Friedensstrategien heute – Friedens- und Sicherheitspolitik an Bruchstellen der Globalisierung“ untersuchen die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des IFSH die Angemessenheit traditioneller liberaler Friedensstrategien unter veränderten weltpolitischen Bedingungen. Liberale Friedensstrategien, mit denen kollektive Gewaltanwendung weltweit durch Demokratisierung, wirtschaftliche Verflechtung, Rechtsstaatlichkeit und Verteilungsgerechtigkeit einhegt werden soll, sind in den letzten Jahren zunehmend infrage gestellt worden, etwa als „westliche“, nicht für alle Weltregionen geeignete und wünschbare Strategien, als in sich widersprüchlich oder als Fassade für Eigeninteressen und Machtansprüche. Darüber hinaus, und das ist das zentrale Ausgangsargument des Arbeitsprogramms, verändern sich im Rahmen vielfältiger Globalisierungsprozesse die Bedingungen für eine erfolgsversprechende Umsetzung und Verwirklichung im historischen Kontext als westlich-liberal zu verortende Friedensstrategien und -politik. Die Herausforderungen sind besonders dort sichtbar, wo Brüche mit westlich-liberalen Fortschrittsidealen sichtbar sind, wie bei Rüstung und Kriegführung westlicher Staaten, den wachsenden weltpolitischen Gewichten illiberaler Mächte und Werte oder innerstaatlicher Radikalisierung. Sie manifestieren sich aktuell zum Beispiel in dem Vorrang sicherheitspolitischer gegenüber friedenspolitischer Denkens selbst in liberalen westlichen Demokratien oder der Europäischen Union. Das Arbeitsprogramm fragt anhand von ausgewählten Themenclustern nach der Angemessenheit und der Wirksamkeit liberaler Friedensstrategien für die Politik westlicher institutioneller Akteure, insbesondere Deutschlands und der EU.<sup>1</sup> Gegenstand der analytischen Arbeit sind dabei sowohl liberale friedentheoretische Konzepte als auch die aktuellen friedens-, sicherheits- und verteidigungspolitischen Konzepte, Strategien und Maßnahmen der untersuchten Akteure. Die Friedentheorien werden daraufhin geprüft, ob sie die Realität einer sich globalisierenden Welt und deren Zerklüftung angemessen erfassen. Die aus ihnen abgeleiteten Strategien werden daraufhin untersucht, ob mit ihrer Hilfe der Entstehung und Anwendung kollektiver Gewalt an Bruchstellen der Globalisierung tatsächlich entgegengewirkt werden kann.

Angesichts der Fülle möglicher Forschungsthemen zu den Folgen der Globalisierung und der Anwendung und Einhegung kollektiver Gewalt ist eine Fokussierung notwendig. Das IFSH konzentriert sich in der Forschung auf drei Entwicklungen, die die in Europa und Deutschland dominierenden liberalen Friedensstrategien in besonderer Weise auf die Probe stellen: Erstens ist gegenwärtig bereits ein Wandel der Formen des gewaltsamen Austrags von Konflikten zu beobachten. Er zwingt zum Nachdenken darüber, was noch als „Krieg“ und als „Frieden“ bezeichnet werden kann, wer als Kriegsbeteiligter zu kategorisieren ist und wie diesen Entwicklungen und Phänomenen durch Verrechtlichung und Kontrollmechanismen Rechnung getragen werden kann. Zum zweiten finden Verschiebungen im internationalen Machtgefüge statt, die insbesondere durch ökonomisch erfolgreiche Staaten vorangetrieben werden, die nicht der OECD-Welt angehören und teils autokratisch regiert werden. Mit diesen Verschiebungen droht eine Verschärfung von Interessengegensätzen und ist auf westlicher Seite ein Verlust an Gestaltungsmacht verbunden. Drittens geraten aufgrund von globalisierungsbedingten Entwicklungen auch die westlichen Demokratien im Inneren unter Druck. „Unverfasste“ Globalisierungskräfte, etwa global agierende transnationale Akteure, drohen die Fundamente, auf denen die Demokratien beruhen, auszuhöhlen. Diese Entwicklungen sind von den liberalen Friedentheorien noch nicht ausreichend erfasst worden und ihre Vertreter haben noch keine Ideen und Instrumente entwickelt, um damit angemessen umgehen zu können.

---

1 Eine Diskussion unterschiedlicher Varianten liberaler Friedensstrategien findet sich in einem von Hendrik Hegemann verfassten Arbeitspapier. Hendrik Hegemann. 2015. Eine alte Idee in neuen Zeiten: Spielarten liberaler Friedensstrategien und die Bruchstellen der Globalisierung, ZEUS Working Paper 9, September 2015, unter: [http://ifsh.de/file-ZEUS/pdf/Hegemann\\_Liberale\\_Friedensstrategien\\_ZEUS\\_WP\\_1409final.pdf](http://ifsh.de/file-ZEUS/pdf/Hegemann_Liberale_Friedensstrategien_ZEUS_WP_1409final.pdf).

Die obigen Überlegungen münden in drei Forschungscluster:

- Formenwandel von Gewalt,
- Veränderung globaler Machtstrukturen und Normen,
- neue innergesellschaftliche Gewaltpotenziale.

Die drei Cluster werden durch die folgenden übergeordneten Leitfragen zusammengeführt:

- Inwieweit stimmen die in den liberalen Friedenstheorien postulierten Friedensbedingungen mit den aktuellen Rahmenbedingungen des globalen Wandels noch überein? Wo und in welcher Weise weichen sie davon ab?
- Welche friedensrelevanten Bruchstellen haben sich im Zuge des globalen Wandels ergeben und welche Bedingungen waren für ihre Entstehung ausschlaggebend?
- Wie haben sich die Interessenlagen und Einflussmöglichkeiten von Akteuren verändert? Welche neuen Akteure sind hinzugekommen? Welche normativen Vorstellungen und Wahrnehmungen leiten ihr Handeln gegenwärtig an?
- Inwieweit müssen die etablierten Friedenstheorien und -strategien sowie Agenden und Instrumente insbesondere deutscher und europäischer Friedens- und Sicherheitspolitik angesichts der gewandelten Rahmenbedingungen verändert oder angepasst werden?
- Inwiefern können Friedenstrategien trotz gewandelter Bedingungen noch an die Erkenntnisse der „etablierten“ Friedenstheorien anknüpfen? Inwieweit haben traditionelle deutsche und europäische Agenden der Herstellung und Sicherung des Friedens mit ihren konstitutiven Prinzipien – Verrechtlichung und Transnationalisierung, Demokratisierung und Menschenrechtsförderung, Marktwirtschaft und freier Handel – noch Aussicht auf Erfolg? Wo sollten Friedensstrategien, ihre Instrumente und Agenden, von solchen liberalen Modellen entkoppelt werden?

Welche neuen Annahmen ergeben sich für die Friedensbedingungen und wie sollten Friedenstheorien entsprechend umformuliert werden? Wie könnten neue Strategien zur Gewaltvermeidung aus friedenspolitischer Sicht aussehen?

Mit dieser Ausrichtung trägt das Arbeitsprogramm zur Bündelung am IFSH vorhandener Kenntnisse und Forschungsaktivitäten, insbesondere zu den langfristig bearbeiteten Themenfeldern – europäische Friedens- und Sicherheitspolitik, Abrüstung und Rüstungskontrolle – und der Schwerpunkte des vorhergehenden Arbeitsprogramms bei. Eine wichtige Rolle nehmen dabei die drei neu eingerichteten Querschnittsarbeitsgruppen (QAG) ein, die in einer Matrixstruktur Verbindungen zwischen den bestehenden Teilbereichen stärken sollen (siehe Schaubild 1). Sie befassen sich mit Schwerpunktthemen des Arbeitsprogramms und führen die Mitarbeiter/innen der Arbeitsbereiche des Instituts themenorientiert zusammen. So werden etwa in die Querschnittsarbeitsgruppe „Formenwandel von Gewalt“ Erkenntnisse aus der Forschung zu Terrorismus und Piraterie am IFSH, zu Arbeiten im Bereich von Risikotechnologien, aus Untersuchungen zu Veränderungen im aktuellen Kriegsgeschehen und Überlegungen zur Kriegstheorie eingebracht. Im Mittelpunkt der Arbeit dieser Gruppe stehen gegenwärtig Fragen der „hybriden Kriegführung“ und des Wechselverhältnisses zwischen Kriegführung und moderner Rüstungstechnologie.

In die Arbeitsgruppe „Veränderung globaler Machtstrukturen und Normen“ werden sowohl Projekte zur Bedeutung von EU und OSZE für Fragen von Frieden und Sicherheit in Europa einbezogen als auch Projekte aus allen Abteilungen, bei denen die Analyse von Machtverschiebungen und Normenentwicklung im Vordergrund steht. In diesem Themenfeld soll die wissenschaftliche Zusammenarbeit mit dem GIGA ausgebaut werden. Die Gruppe befasst sich gegenwärtig mit der Problematik, dass im Rahmen der Globalisierung einerseits neue, integrierende Systemstrukturen entstehen, die die Akteure zu kooperativem Handeln drängen, andererseits aber desintegrierende Tendenzen wie Regionalisierungen und kulturelle und normative Differenzierungen, die von unterschiedlichen Vorstellungen über Ordnung und Wandel begleitet werden.

**Schaubild 1: Forschungsthemen in der Organisation des IFSH**

IFSH Querschnitts- kompetenzen	Teilbereiche und deren Kernkompe- tenzen	Querschnittsarbeitsgruppen und deren Themen		
		QAG1	QAG2	QAG3
		Formenwandel von Gewalt	Veränderung glo- baler Machtstruk- turen und Normen	Innergesell- schaftliche Ge- waltpotenziale
Europäische Friedens- und Sicherheitspoli- tik Konfliktanalyse Rüstungs- kontrolle	<b>CORE</b> Friedens- und Sicher- heitspolitik der OS- ZE, die OSZE als Organisation; Osteu- ropa, Zentralasien		Perspektiven libe- raler Friedenspo- litik für den eura- sisch-atlantischen Raum	Schwerpunkt Zentralasien/ Nordkaukasus
Security Governance Wirkungs- analyse	<b>ZEUS</b> Friedens- und Sicher- heitspolitik der EU und Deutschlands (GSVP-Missionen, Bundeswehr, Terro- rismus, Radikalisie- rung, EU-Nachbar- regionen),	Gewalteinsatz durch Staaten/ Staatsverbände und nichtstaat- liche Akteure	Perspektiven libe- raler Friedenspo- litik Deutschlands und der EU	Schwerpunkt EU-Europa
<b>Institutionelle Kooperation mit Universi- tät Hamburg</b>				
Klimawandel und Sicherheit ( <b>CLISEC</b> ) Naturwissen- schaftliche Friedensfor- schung ( <b>ZNF</b> )	<b>IFAR</b> Abrüstung, nukleare Nichtverbreitung, Risikotechnologien, Klimawandel und Sicherheit	Rüstungstech- nologie und Proliferation		

Schließlich sind Projekte zum politischen System und zum Regieren in EU-Europa und in Zentralasien sowie Forschungen zur Radikalisierung in der Querschnittsarbeitsgruppe „Neue innergesellschaftliche Gewaltpotenziale“ untergebracht. Ausgangsthese der Arbeitsgruppe ist, dass die innerstaatlichen Grundlagen, auf denen liberale Friedenstheorien beruhen, im Zuge der Globalisierung unter Druck geraten bzw. sich verändern. In diesem Zusammenhang werden Fragen des Erhalts und der Gewinnung politischer Legitimität vertieft angesprochen. Die Arbeitsgruppe fokussiert ihre Aufmerksamkeit darüber hinaus auf die Themenkomplexe Politisierung, Protest und Radikalisierung sowie auf staatliche Herrschaftstechniken, die zur Kontrolle solcher Entwicklungen eingesetzt werden. Insbesondere Techniken zur Legitimitätsgewinnung werden vergleichend zwischen demokratischen und nicht-demokratischen Staaten diskutiert.

## 2.2 Perspektiven und Kompetenzen

Mit dem Arbeitsprogramm knüpft das IFSH an frühere Forschungstätigkeiten zu Fragen deutscher und europäischer Friedens- und Sicherheitspolitik an und fokussiert sie auf aktuelle weltpolitische Entwicklungen und Dynamiken sowie die sich daraus ergebenden friedenspolitischen Konsequenzen. Gleichzeitig wird mit dem Arbeitsprogramm die Profilierung des IFSH an den analytischen und praktisch-politischen Schnittstellen zwischen Friedens- und Sicherheitsforschung sowie Friedens- und Sicherheitspolitik fortgesetzt. Während im vorhergehenden Arbeitsprogramm „Transnationalisierung von Gewalttrisiken als Herausforderung europäischer Friedens- und Sicherheitspolitik“ vielfältig als „neu“ betrachtete Problemfelder und ein sich verändernder Blick auf Sicherheit im Vordergrund der

Analyse standen, wechselt das aktuelle Arbeitsprogramm die Perspektive auf normative und praktische Friedenskonzepte sowie deren Angemessenheit und Verwirklichungschancen unter sich verändernden globalen Bedingungen.

Im Vorfeld der 2015/2016 vorgenommenen Evaluierung des IFSH ist ein Prozess der Aktualisierung des Forschungsprofils begonnen worden. Als Ergebnis ist festzuhalten, dass nach dem Urteil der Evaluationskommission die Orientierung des IFSH auf Forschung und Beratung zu „Frieden und Sicherheit mit und in Europa“ auch jenseits des aktuellen mittelfristigen Arbeitsprogramms erhalten bleiben sollte. Besonderes Gewicht soll dabei weiterhin auf die Verbindung von Friedensforschung und Sicherheitspolitik gelegt werden. Hierzu hat die Evaluierungskommission festgestellt: „Die interdisziplinäre Arbeit an Fragen von Frieden *und* Sicherheit bildet den Kern des Alleinstellungsmerkmals des IFSH. Es geht dabei nicht nur um die Berücksichtigung von Frieden und Sicherheit als gleichberechtigte Forschungsanliegen, sondern auch um die Thematisierung des Verhältnisses von Frieden und Sicherheit im Zusammenhang mit einer Ausrichtung der Arbeit an dem Ziel, inner- und zwischenstaatliche Gewaltpotenziale abzubauen und internationale Kooperation im Umgang mit Konflikten zu stärken. Das schließt eine kritische Auseinandersetzung mit der Politik ein, die mögliche Spannungen zwischen Frieden und Sicherheit in konkreten Kontexten anspricht.“

Thematische Schwerpunkte sind die Untersuchung innereuropäischer Problem- und Themenfelder ebenso wie die Analyse von Konflikt dynamiken in der europäischen Peripherie und die Beschäftigung mit globalen, transnationalen Herausforderungen für Deutschland und Europa mit sozial-, regional- und naturwissenschaftlichen Methoden. Diese Orientierung ergibt sich aus historischer Entwicklung und aktuellen Stärken des IFSH. Mit ihr kann das IFSH im Konzert ähnlicher Einrichtungen bestehen und seine Bedeutung weiter konsolidieren.

Innerhalb dieser Orientierung sollen Profil und Alleinstellungsmerkmale des IFSH stärker herausgearbeitet werden. Hierzu dient bereits das laufende Arbeitsprogramm, in dem Themenfelder, in denen das IFSH sich einen hervorragenden internationalen Ruf erarbeitet hat, mit spezifischen Fragestellungen verbunden werden. Im Rahmen des laufenden Arbeitsprogramms sollen Ergebnisse zunehmend auf dessen Leitfragen fokussiert werden. Möglicherweise erfordert dies eine Verlängerung der aktuell geplanten Laufzeit über 2018 hinaus. Die Diskussionen darüber oder über die Formulierung eines neuen Arbeitsprogramms beginnen im Jahre 2017. Im Rahmen zukünftiger Arbeitsprogramme sind neue übergreifende Fragestellungen und inhaltliche Schwerpunkte zu bestimmen.

Unabhängig von aktuellen Fragen sollen **Kompetenzfelder** das inhaltliche Gesamtprofil des IFSH ausmachen. Dies können vier Kompetenzfelder sein, wie in Schaubild 2 dargestellt, oder auch, wie von der Evaluationskommission zur Diskussion gestellt, drei Kompetenzfelder. Die Kommission hatte empfohlen, die Kompetenzfelder Europäische Friedens- und Sicherheitspolitik und Regionale Friedens- und Konfliktforschung in einem zusammenzufassen.

Die Kompetenzfelder bedingen und überschneiden sich gegenseitig. Die jeweiligen Unterpunkte beschreiben beispielhaft aktuell und absehbar wichtige Themen in den Kompetenzfeldern, die je nach gesellschaftlichem Bedarf und wissenschaftlichen Forschungsprioritäten angepasst werden.

Das Kompetenzfeld „**Europäische Friedens- und Sicherheitspolitik**“ fokussiert auf institutionelle Zugänge zu friedens- und sicherheitspolitischen Problemfeldern sowohl im und um den EU- sowie den OSZE-Raum. Von besonderer Bedeutung für deren Analyse sind die Beziehungen zu Russland, wie auch die südliche und östliche Nachbarschaftspolitik einschließlich der Beziehungen Europas zu den USA und China. Mit diesem Kompetenzfeld werden traditionelle Stärken des IFSH verstetigt, für die absehbar auch in den nächsten Jahren große gesellschaftliche Nachfrage bestehen wird. Das Kompetenzfeld „**Regionale Friedens- und Konfliktforschung**“ wird auch zukünftig insbesondere auf den post-sowjetischen Raum konzentriert; darüber hinaus besteht die Absicht auch andere Regionen/Staaten im europäischen Umfeld, etwa den Nahen/Mittleren Osten und Nordafrika mit dem Fokus auf die Verbesserung der Bedingungen für dauerhaften Frieden an den Rändern Europas zu bearbeiten. Im Kompetenzfeld „**Rüstungskontrolle und Abrüstung**“ geht es um Instrumente, mit denen sowohl Gewaltdynamiken vorgebeugt oder beschränkt wie Friedensprozesse gefördert werden können. Beides wird auf absehbare Zeit an politischer Bedeutung zunehmen. Kompetenz in diesem Bereich erlaubt auch die Analyse der rasanten technisch-wissenschaftlichen Dynamik moderner Rüstungstechnologie mit ihrem Einfluss auf künftige Kriegführung wie auch der Möglichkeiten zu ihrer Kontrolle und Ein-

hegung, z.B. durch Verträge und Abkommen. Für dieses Kompetenzfeld sind sowohl naturwissenschaftlich-technische als auch sozialwissenschaftliche Kenntnisse unabdingbar. Frieden und Sicherheit mit und in Europa sind eingebettet in fortschreitende Globalisierung mit „**transnationalen Risiken**“ wie Klimawandel, Terrorismus, Radikalisierung, Piraterie und Migration. Deren Analyse ist daher grundlegend für die Bearbeitung des Leitthemas.

**Schaubild 2: Inhaltliches Profil des IFSH anhand von vier Kompetenzfeldern**



*Kompetenzfeld 1: Europäische Friedens- und Sicherheitspolitik*

Den unverzichtbaren gesamteuropäischen und euro-asiatischen Rahmen europäischer Sicherheit bildet die OSZE. Der Ukraine Konflikt unterstreicht ihre zentrale Rolle auf dem Felde ziviler Konfliktbearbeitung und regionaler Konflikteinhegung. Die Vielzahl eingefrorener und mögliche neue Konflikte machen die Organisation auch künftig zu einem zentralen Gegenstand der Analyse für das IFSH. Europas Engagement in der Welt nimmt angesichts fortschreitender Globalisierung zu. Im Mittelpunkt stehen die EU, ihre Mitgliedstaaten und Partner, die Strategien, Konzepte und Mittel entwickeln und einsetzen, die aus einer friedenswissenschaftlichen und friedenspolitischen Perspektive hinterfragt werden. Dieses Vorgehen erfordert sowohl die Analyse der Außen- und Sicherheitspolitik einzelner Mitgliedstaaten (insbesondere Deutschlands) und der EU (insbesondere der GASP/GSVP) als auch der Nachbarregionen südlich und östlich der EU. Zu den relevanten Partnern zählen Drittstaaten wie die USA und Russland, internationale Organisationen wie die NATO und die UNO, Regionalorganisationen wie die AU, Nichtregierungsorganisationen und andere gesellschaftliche Akteure. Aber auch Asien (insbesondere ASEAN und China) wird angesichts seiner weltpolitischen Bedeutung mittelfristig für den Kernbereich europäischer Sicherheitspolitik unverzichtbar.

*Kompetenzfeld 2: Regionale Friedens- und Konfliktforschung*

Zur Bearbeitung seines allgemeinen Leitthemas zu „Frieden und Sicherheit mit und in Europa“ benötigt das IFSH hauseigene Expertise über die innen- und außenpolitischen Verhältnisse in einer Reihe von kritischen Ländern und Subregionen. Dies betrifft neben den wichtigen Mitgliedstaaten der EU insbesondere Russland, die Ukraine, den Kaukasus und Zentralasien, aber auch Belarus und Moldau.

Eine Vielzahl von ungelösten und offenen Gewaltkonflikten an Europas östlicher und südlicher Peripherie prägt die Strukturen in diesen Regionen und zeugt von einem hohen Maß an politischer Instabilität. Frieden und Stabilität in Europa hängen aber entscheidend auch von einer stabilen, sicheren und friedlichen Lage in seiner Nachbarschaft ab. Dabei wird für die Bearbeitung friedens- und sicherheitspolitischer Fragen keine voll entwickelte Regionalforschung angestrebt, sondern ein anschlussfähiges Wissensniveau mit einer Spezialisierung auf Konflikt- und Herrschaftsanalyse. Darüber hinaus ist Expertise über den Nahen/Mittleren Osten und Nordafrika sowie China wünschenswert. Hier bietet sich eine enge Kooperation mit dem GIGA mit seiner regionalwissenschaftlichen Expertise an, wobei die Rolle des IFSH vor allem in der Einbringung friedens- und sicherheitspolitischer analytischer Konzepte einerseits und der europäischen friedens- und sicherheitspolitischen Perspektive andererseits bestehen sollte.

### *Kompetenzfeld 3: Rüstungskontrolle und Abrüstung*

Moderne Rüstungskontrolle wird vor dem Hintergrund der globalisierten Wissenschafts- und Technikentwicklung, fortschreitender Machtkonkurrenz, schwelender Regionalkonflikte und auch in Zukunft begrenzt wirkender Sicherheitsarchitekturen ein zentrales Mittel für Konfliktprävention, Krisenfrühwarnung und Friedenskonsolidierung bleiben. Das Konzept der Kontrolle von Rüstungen fußt auf völkerrechtlich bindenden Verträgen ebenso wie auf Maßnahmen zur Vertragseinhaltung oder technischer Überwachung (Verifikation). Die Abrüstung der Nuklearwaffen bis hin zu ihrer vollständigen Eliminierung („Global Zero“) bleibt eine wesentliche Forderung nachhaltiger globaler Politik ebenso wie die Vermeidung von Wettrüsten, regionalen technikinduzierten Konfliktdynamiken oder der Weiterverbreitung von nuklearen wie konventionellen Risikotechnologien. Zudem werden sich die vorhandenen Konflikte auch schrittweise auf den Cyberspace oder auf den Weltraum auswirken. Forschung am IFSH in diesem Bereich profitiert von der Zusammenarbeit mit dem ZNF, die Potenzial für weiteren Ausbau hat.

### *Kompetenzfeld 4: Transnationale Risiken*

Die Grenzen zwischen inneren und äußeren Sicherheitsherausforderungen und Konfliktkonstellationen verschwimmen zusehends, was neue, transnationale Herausforderungen für Deutschland und Europa zur Folge hat. Dazu gehören im engsten Bereich der Sicherheitspolitik der internationale Terrorismus, Radikalisierung, die Verbreitung von Massenvernichtungswaffen sowie organisierte Kriminalität, zum Beispiel Piraterie. Hier ist das IFSH unmittelbar angesprochen. Aber auch die Bearbeitung grundlegender globaler und regionaler Trends wie menschliche Mobilität/ Migration, Rohstoffverfügbarkeit oder die Auswirkungen des Klimawandels wird zunehmend Teil europäischer Friedens- und Sicherheitspolitik. Daher gewinnt ihre Analyse als Grundlagenforschung für das Leitthema des IFSH an Bedeutung. Am IFSH selbst wird diese Forschung nur punktuell durchführbar sein, weswegen auch hier die Kooperation mit anderen Einrichtungen insbesondere an der Universität Hamburg gesucht werden muss.

## **2.3 Forschungsorganisation des IFSH**

Vorrangige Organisationsform des Instituts waren sind die drei Teilbereiche CORE, ZEUS und IFAR, von denen zwei als Zentren und eine als interdisziplinäre Arbeitsgruppe organisiert sind. Die Teilbereiche sind für die Planung und Durchführung von Forschungsarbeiten sowie die Personalorganisation in ihren Kompetenzbereichen verantwortlich. Sie verfügen über wissenschaftliche Expertise und sind eng mit Entscheidungsträgern vernetzt. Beispiele hierfür sind die engen Beziehungen und das hohe Ansehen von CORE bei der OSZE und ihren Teilnehmerstaaten, das sich etwa in der regelmäßigen Schulung von Diplomattinnen und Diplomaten der jeweiligen Präsidentschaft niederschlägt, oder das international hohe Ansehen von IFAR in Fragen der Rüstungskontrolle und Abrüstung.

Zusätzlich zu den drei Teilbereichen hat das IFSH, wie bereits ausgeführt, eine Matrixorganisation für die strategische Weiterentwicklung von Forschungsaktivitäten eingeführt. Die Querschnittsarbeitsgruppen haben die Aufgabe, Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter zu vernetzen, die an dem Forschungscluster zugeordneten Vorhaben/Projekten/Projektideen arbeiten, sowie neue, Arbeitsbereiche übergreifende Vorhaben, Projekte und Projektideen zu initiieren und zu begleiten.



## **2.4 Forschung, Lehre und Nachwuchsförderung**

Die wissenschaftlichen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter leisten in erheblichem Umfang (siehe Tabelle 1.9) Lehrtätigkeit, vorrangig im Rahmen des Studiengangs Master of Peace and Security Studies, den das IFSH gemeinsam mit der Universität Hamburg durchführt. Dadurch kann ein direkter Transfer von aktuellen Forschungsergebnissen in die Lehre hergestellt werden. Darüber hinaus sind Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des IFSH in verschiedenen Forschungsfeldern an der Erstellung von Lehrmaterialien und Lehrbüchern beteiligt. Das IFSH organisiert regelmäßig Sommerschulen in Zentralasien.

Am IFSH betreute Doktorandinnen und Doktoranden (siehe Tabelle 1.3) sind themenabhängig jeweils in einen der Arbeitsbereiche des IFSH integriert und nehmen so aktiv am wissenschaftlichen und akademischen Leben des Instituts teil. Hierzu gehören ein regelmäßig stattfindendes Doktorandenkolloquium und die wöchentlichen Forschungskolloquien. Darüber hinaus werden am IFSH externe Doktorandinnen und Doktoranden betreut, die in der Regel an anderen wissenschaftlichen Institutionen in Vorhaben und Projekte eingebunden sind (externe Doktoranden). Sie nehmen am Doktorandenkolloquium teil. Doktorandinnen und Doktoranden, die eine Promotion an der Universität Hamburg anstreben, sind Mitglieder von Graduiertenschulen an der Universität Hamburg (Graduate School der WiSo-Fakultät Hamburg, Graduate School for Integrated Climate System Sciences). Zudem besteht eine Kooperation mit der Doktorandenausbildung am GIGA.

Doktorandinnen und Doktoranden am IFSH leisten eigenständige wissenschaftliche Arbeit, die als Nachwuchsprojekte in den Abschnitten 3.3-3.7 aufgeführt werden. Einzelne Promovierende sind zudem als wissenschaftliche Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in größere Forschungsprojekte integriert.

## **2.5 Beratungsleistungen**

Auf der Grundlage seiner Forschungsarbeiten leistet das IFSH Beratung für ein breites Spektrum an gesellschaftlichen und politischen Akteuren. Schwerpunkte der Beratungstätigkeit sind Themen der europäischen Sicherheits- und Friedenspolitik, der Organisation für Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa, des transnationalen Terrorismus und der Piraterie sowie der Rüstungskontrolle und Abrüstung. Das IFSH ist in Deutschland und international die führende Beratungsinstitution zu Themen der Organisation für Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa (OSZE).

Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des IFSH sind insbesondere im Falle aktueller Krisen gefragte Interviewpartner der Medien. Öffentliche Expertenfunktionen sollen auch in Zukunft wahrgenommen werden, soweit dies durch entsprechende wissenschaftliche Arbeit am IFSH abgedeckt ist. Mit seiner Öffentlichkeitsarbeit leistet das IFSH einen wichtigen Beitrag zur Information der Gesellschaft und fördert den demokratischen Meinungsstreit.

## **2.6 Kooperationen und Vernetzung des IFSH**

Die enge Bindung an die Universität Hamburg erhält ihren Rahmen durch einen Kooperationsvertrag, der für einzelne Projekte, wie gemeinsame Berufungen, durch weitere Kooperationsverträge ergänzt wird. Vorrangig sind dabei der gemeinsame MPS-Studiengang zu nennen, das Carl Friedrich von Weizsäcker Zentrum für Naturwissenschaft und Friedensforschung (ZNF) der Universität Hamburg und die Beteiligung am Exzellenzcluster CLISAP (Climate Systems Analysis and Prediction) im Rahmen der Arbeitsgruppe Klimawandel und Sicherheit (CLISEC).

Das ZNF wird gemeinsam von allen Fakultäten und dem Präsidium der Universität Hamburg sowie dem IFSH getragen. Das IFSH stellt eines der drei Mitglieder des Direktoriums des ZNF. Enge Kooperation besteht in der Lehre im Rahmen des MPS sowie in Angeboten in der Lehre der Physik, die zu einem guten Teil gemeinsam von Mitarbeitern des IFSH und des ZNF durchgeführt wird. Weitere wichtige Kooperationsfelder sind gemeinsame Forschung, aktuell mit den Schwerpunkten Verifikation atomarer Abrüstung und Cybersecurity, sowie die gemeinsame Betreuung von Doktoranden.

Seit 2008 ist das IFSH über Michael Brzoska, der als PI für eines der „topics“ im Exzellenzcluster CLISAP mitverantwortlich ist, mit der Klimafolgenforschung in Hamburg verbunden. Neben der For-

schung zu den aktuellen und prospektiven Folgen des Klimawandels auf Frieden und Sicherheit ist hier besonders zu erwähnen, dass es gelang, eine Professur zu „Klimawandel und Sicherheit“ an der Universität Hamburg zu etablieren, mit deren Inhaber, Prof. Jürgen Scheffran, enge Kooperationsbeziehungen im Rahmen von CLISEC bestehen.

Am Standort Hamburg ist die Kooperation mit dem GIGA (German Institute for Global and Area Studies) von besonderer Bedeutung. Doktoranden des IFSH und des GIGA stehen die Angebote der jeweils anderen Institution offen. An einer Reihe von größeren Forschungsvorhaben am GIGA, so etwa „Institutions for Sustainable Peace“ und „IDCAR (international diffusion and cooperation of authoritarian regimes)“ waren und sind Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des IFSH beteiligt und bringen dort vor allem Kenntnisse zu Regionen ein, die nicht Gegenstand der Forschung am GIGA sind. Das IFSH strebt einen weiteren Ausbau der Kooperation mit dem GIGA an, wofür sich neben der Region Zentralasien auch vergleichende Forschung anbietet, in die das IFSH seine Regionalkompetenz einbringt.

Sehr gute wissenschaftliche Beziehungen bestehen am Standort Hamburg auch zur Helmut-Schmidt-Universität (HSU) und zum Institut für Theologie und Frieden (IThF). Die Beziehungen haben sich unter anderem in gemeinsamen Forschungsvorhaben und Publikationsprojekten konkretisiert.

HSU und IThF sind, wie auch die Führungsakademie der Bundeswehr, lokale Kooperationspartner des MPS-Studiengangs. Zu den Residenzinstituten des MPS-Studiengangs gehören außerdem unter anderem das Institut für Friedenssicherungsrecht und Humanitäres Völkerrecht an der Ruhr-Universität Bochum, das Bonn International Center for Conversion (BICC) und die Berghof Foundation in Berlin. Eine weitere bedeutende Kooperation ergibt sich aus der Zusammenarbeit der fünf führenden deutschen Friedensforschungsinstitute bei der gemeinsamen Herausgabe des Friedensgutachtens.

Weitere Netzwerke werden von den Teilbereichen des IFSH getragen, so das OSCE Network und das Netzwerk des Deep-Cuts-Projekts. Starke thematische Vernetzungen bestehen unter anderem im Bereich der Forschung zu Abrüstung und Rüstungskontrolle, zu Terrorismus und Radikalisierung, zu internationalen Sanktionen und zur Forschung zu Zentralasien.

Das IFSH beherbergt regelmäßig Gastwissenschaftlerinnen und Gastwissenschaftler, die mit den Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftlern aus den Teilbereichen kooperieren. Da dem IFSH keine Mittel für Gastaufenthalte zur Verfügung stehen, bestreiten alle Gäste ihre Aufenthalte überwiegend mit eigener Finanzierung, meistens in Form von Stipendien des DAAD oder ihrer Heimatinstitutionen. Das Spektrum der Gäste ist sowohl in Bezug auf ihre wissenschaftliche Erfahrung als auch ihre Aufenthaltsdauer breit. Die Nachfrage übersteigt deutlich die räumlichen Kapazitäten des IFSH. Für 2017 sind bereits Zusagen für Gastwissenschaftler aus Australien (finanziert durch die Humboldt-Stiftung), Brasilien (finanziert durch den DAAD) gegeben worden.

Auf der Grundlage der Empfehlung der Evaluierungskommission strebt das IFSH an, die wissenschaftliche Kooperation zu Fragen von Frieden und Sicherheit in der Metropolregion Hamburg zu verstärken. Die Kommission sah in der vor Ort vorhandenen und in dieser Form einmaligen Konstellation von Arbeitskapazitäten „ein wichtiges nationales und internationales Alleinstellungsmerkmal der Stadt Hamburg“. Vor diesem Hintergrund empfahl die Kommission, die vom IFSH bereits praktizierte, aber nicht voll ausgeschöpfte Kooperation mit den genannten Einrichtungen zu einem Forschungsverbund auszubauen. Das IFSH plant in 2017 mit Vorbereitungen zu beginnen, die perspektivisch auf dauerhafte inhaltliche Zusammenarbeit in der Forschung und erfolgreichere Einwerbung von Drittmitteln zielt.

### 3. Forschungsprojekte des IFSH 2017

#### 3.1 Einleitung

Im Folgenden werden die im Jahre 2017 fortzuführenden sowie neu geplante Projekte aufgelistet. Dabei wird zwischen größeren Forschungsprojekten (Kennzeichnung: F), deren Bearbeitung mindestens zwölf Vollzeitmonate einer Fachkraft erfordern, kleineren Forschungs-, Publikations- und Beratungsprojekten (P und B) sowie Dissertationsprojekten von Nachwuchswissenschaftlerinnen und Nachwuchswissenschaftlern (NF) unterschieden. Bei den aufgeführten Publikationsvorhaben handelt es sich ausschließlich um solche, die außerhalb aufgeführter Projekte entstehen und mit einem Aufwand von mindestens drei Vollzeitmonaten einer Fachkraft verbunden sind. Bei den neu geplanten Projekten werden sowohl solche aufgelistet, deren Finanzierung bereits gesichert ist, als auch solche, bei denen die Finanzierung noch offen ist. Letztere stehen unter Finanzierungsvorbehalt. Aufgeführt sind nur Projekte, die bereits einen gewissen Reifegrad der Planung erreicht haben und über den Stand einer Projektidee hinausgehen. Nicht alle der unter Finanzierungsvorbehalt stehenden Projekte werden sich 2017 realisieren lassen. Andererseits ist erfahrungsgemäß davon auszugehen, dass weitere, in diesem Forschungsplan noch nicht aufgeführte Projekte im Jahre 2017 initiiert und begonnen werden.

Die nachfolgende Aufstellung der für 2017 geplanten größeren Projekte erfolgt zunächst, soweit zutreffend, nach der Zuordnung zu den drei in Querschnittsarbeitsgruppen (QAG) abgebildeten Clustern des laufenden Arbeitsprogramms. Damit wird angezeigt, dass die Erarbeitung und Umsetzung dieser Projekte, insbesondere aber ihre Ergebnisse, in die Arbeit der QAGs einfließen sollen.

Alle Projekte sind gleichzeitig einem der drei Arbeitsbereiche oder der IFSH-Institutsleitung zugeordnet. Der Matrixlogik der Organisation des IFSH folgend, sollen alle Projekte auch auf dieser Ebene inhaltlich betreut werden. Auch die administrative Verantwortung liegt bei den Teilbereichsleitungen. Größere Projekte, die keiner QAG zugeordnet sind, werden nur bei den Teilbereichen aufgeführt. Kleinere, Beratungs- und Nachwuchsprojekte werden ebenfalls unter den Teilbereichen aufgelistet.

#### 3.1. Querschnittsarbeitsgruppe 1: „Formenwandel von Gewalt“

Querschnittsarbeitsgruppe (QAG) 1 beschäftigt sich mit zwei Aspekten, die für Glaubwürdigkeit und Zukunft der Wirkungskraft liberaler Friedenspolitik von besonderer Bedeutung sind: Veränderungen in der Art wie organisierte Gewalt durch nichtstaatliche Akteure, Staaten und Staatsverbände geplant, begründet und eingesetzt wird, sowie die Entwicklung, Beschaffung und Proliferation von Rüstungstechnologie. Ausgangspunkt ist dabei die Frage, inwieweit und wie Voraussetzungen liberaler Friedendtheorie durch doktrinäre, konzeptionelle und rüstungstechnologische Entwicklungen und deren Verbreitung und Umsetzung beeinflusst werden. Denn die aus ihnen abgeleitete Friedenspolitik ist vor allem darauf ausgerichtet, die Bildung und Umsetzung „weicher“ und „harter“, rechtlich verbindlicher Verhaltensnormen durch Institutionen des Interessenausgleichs sowie die Anwendung kollektiver Gewalt durch gleichberechtigte Teilhabe einzuhegen. Starke internationale Organisationen, Demokratisierung auf allen Ebenen und als gerecht empfundene innerstaatliche und internationale Ordnungen sind dabei Instrumente, die als besonders wichtig erachtet werden.

Die Diskussionen in der QAG in den Jahren 2014 bis 2016 waren auf vier Themenfelder fokussiert, zu denen auch eine Reihe von Forschungsarbeiten und Veröffentlichungen entstanden:

- **Einsätze von Drohnen.** Verschiedene Arbeiten zu technischen, politischen und ethischen Aspekten des Drohneneinsatzes wurden veröffentlicht, so zu den Fragen von Kollateralschäden, der potenziellen Senkung der Gewaltschwelle, von operativen, rechtlichen und ethischen Überlegungen zu denkbaren Einsatzszenarien, insbesondere Aufstandsbekämpfung, sowie zum Verhältnis von „Dekapitation“ und Rekrutierungspotenzial der Gegenseite durch Drohneneinsätze.

- **Trends militärischer Hochtechnologie.** Einzelne Arbeiten in diesem Themenfeld umfassten Beschreibungen der generellen Entwicklung sowie ausgewählte Felder wie Raketenabwehr, Cyber und autonome Waffensysteme (LAWS).
- **Neue Formen asymmetrischer Kriegführung durch Industriestaaten.** Hierzu wurden sowohl konzeptionelle Überlegungen angestellt (Unterscheidung verschiedener Formen, Einordnung in Kriegstheorie) als auch erste Einzelfallstudien durchgeführt (Mali, Ukraine, hybride Kriegführung).
- **Entwicklung von Kontrollmöglichkeiten für relevante Technologien.** Es wurde mit der Erarbeitung von Einschätzungen für die verbesserte Kontrolle in bestehenden Regelungen (nuklear, Cyber, LAWS, CCW) und konkrete Ideen/Vorschläge für neue Regelungen (Raketenabwehr, Cyber, bewaffnete Drohnen, autonome Systeme) begonnen.

Mit diesen Forschungsarbeiten sind bereits einige Fragen aus dem Arbeitsprogramm bearbeitet worden. Das gilt insbesondere für einzelne Formen neuartiger Technologien (insbesondere Drohnen, Cyber), asymmetrischer Kriegführung (COIN, proxy wars,) und hybrider Kriegführung. Diese Themen, die weiterhin hohe politische Aktualität besitzen (Krieg in Syrien/Irak, Ukrainekrise, Aufrüstungstendenzen in vielen Industriestaaten), werden in der QAG 1 weiter bearbeitet.

Daneben wurden auch die Versuche einer konzeptionellen Einordnung der Veränderungen in der Kriegführung durch Militärmächte des „Globalen Nordens“ vorangetrieben. Im Mittelpunkt standen dabei einerseits die Idee des „postmodernen Krieges“, in dem verschiedene militärische und nicht-militärische Instrumente nach dem Motto „anything goes“ unter der Prämisse des möglichst wenig riskanten und kostenintensiven Aufwands gemischt werden, und zum anderen die Frage nach der Erosion von Grenzen, die durch Völkerrecht, insbesondere das „Humanitäre Völkerrecht“, und Akteurspraxis in der Vergangenheit gesetzt wurden, Grenzen zwischen Krieg und Frieden ebenso wie Grenzen zwischen Kombattanten und Zivilisten und geografische Grenzen (des Gebietes, in dem Krieg geführt wird). In der Beschäftigung mit dieser Thematik, die sich auch in ersten Publikationen niederschlug, näherte sich die Diskussion auch stärker dem Generalthema des Arbeitsprogramms nach dem Veränderungsdruck auf liberale Friedensvorstellungen an. Die traditionale „Kriegsordnung“ mit dem Humanitären Völkerrecht als Kern ist zwar in sich nur bedingt liberal, sie ist aber von sich als liberal verstehenden politischen Akteuren maßgeblich bestimmt worden. Aktuell wird sie – Beispiel Grenzen der legitimen Kriegführung – durch eine Reihe von Akteuren infrage gestellt, von bewaffneten nichtstaatlichen Akteuren bis hin zu großen westlichen Industriestaaten. Die Analyse dieser Prozesse liefert damit auch Material für die Beantwortung der Frage nach den treibenden Kräften hinter der Krise des liberalen Friedens und den Möglichkeiten einer Friedensordnung 2.0.

Diese Fragen sollen auch in 2017 weiter vorangetrieben werden. Geplant ist unter anderem eine internationale Tagung, für die Drittmittel beantragt worden sind. Hier sollen aufgrund einer vergleichenden Erhebung der Veränderung in Doktrinen, Technologien und operativem Vorgehen in aktuellen bewaffneten Konflikten Schlüsse auf allgemeinere Veränderungen in der Art der Kriegführung von Militärmächten aus dem Globalen Norden gezogen werden. Außerdem sollen 2017 Arbeiten zu den Möglichkeiten der Kontrolle neuer bzw. noch in der Entwicklung befindlicher militärischer Technologien fortgeführt werden.

### *Projektbeschreibungen*

#### **I-I. Liberale Friedensstrategien und die Entwicklung kollektiver Gewalt**

<i>Signatur</i>	IFSH-15-F-01
<i>Status</i>	In Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	Januar 2015 – Dezember 2018
<i>Finanzierung</i>	Eigenfinanzierung
<i>Projektverantwortung</i>	Michael Brzoska/Martin Kahl/Regina Heller
<i>Bearbeiterinnen/Bearbeiter</i>	Michael Brzoska/Martin Kahl/Regina Heller

*Problembeschreibung:*

Aus unterschiedlichen theoretischen Annahmen über die Faktoren, die kollektiver Gewalt zugrunde liegen, folgen unterschiedliche Prognosen über zukünftige Trends kollektiver Gewaltanwendung, was deren Formen, Intensität und Orte angeht. Liberale Friedenstheorien formulieren Bedingungen, unter denen eine Abnahme der Zahl und Verminderung der Intensität kollektiver Gewaltanwendung zu erwarten ist. Andere theoretische Ansätze, wie realistische oder post-strukturalistische Theorien formulieren zum Teil ähnliche, zum Teil abweichende Bedingungen. Zu den zentralen Bedingungen in allen Theorieansätzen gehört das Verhalten der wichtigsten Akteure, die Konflikte austragen, vermeiden und friedlich regeln zu können. Dieses Verhalten wird wiederum von deren Vorstellungen und Erwartungen über die Bedingungen friedlichen Zusammenlebens beeinflusst. In diesem Projekt sollen Prognosen über die zukünftige Entwicklung kollektiver Gewalt erarbeitet werden. Grundlagen sind zum einen zu erwartende Trends in den Bedingungen, die in liberalen Friedenstheorien als Grundlage für die Entwicklung kollektiver Gewalt genannt werden, und zum anderen Erwartungen darüber, welche Möglichkeiten ausgewählte politische Akteure (Deutschland, Europäische Union) haben, diese Bedingungen in Richtung auf liberale Friedenspolitik zu beeinflussen. Die Dimensionen, in denen die Entwicklung der Bedingungen untersucht werden sollen, entsprechen denen des IFSH-Arbeitsprogramms (Formenwandel der Gewalt, globale Sicherheitsarchitektur, innerstaatliche Friedensbedingungen).

*Fragestellung/Hypothesen:*

Dieses Projekt ist für das gesamte Arbeitsprogramm relevant. Mit ihm wird unter dem spezifischen Blickwinkel von Zukunftstrends ein Beitrag zur Beantwortung zentraler Fragen des Arbeitsprogramms geleistet. Folgende projektspezifische Fragen stehen dabei im Vordergrund: Wie werden sich in den nächsten Jahren Formen, Intensität und Orte kollektiver Gewaltanwendung verändern? Welche Bedeutung haben dabei die Widersprüche zwischen den friedensfördernden und den friedensgefährdenden Aspekten von Globalisierung, Demokratisierung und wirtschaftlicher Entwicklung? Welche Möglichkeiten haben politische Akteure (Deutschland, Europäische Union) diese Bedingungen zu beeinflussen? Welche Prognosen lassen sich zum Wirken liberaler Friedensstrategien machen? Wie verändert sich das Gewicht liberaler Friedensstrategien?

*Bezug zum Arbeitsprogramm:*

Dieses Projekt dient der Vertiefung und Schärfung der konzeptionellen und theoretischen Grundlagen des Arbeitsprogramms. Über die im Arbeitsprogramm selbst enthaltenen Ausführungen zu liberalen Friedenstheorien soll ein breites Spektrum an liberalen Ideen auf ihre Annahmen und Prognosen zur Entwicklung von Krieg und Frieden untersucht werden. Ein erster Schritt dazu wurde 2015 mit einem Arbeitspapier zu liberalen Friedenstheorien gemacht.

*Theoretische Ansätze und Methoden*

Varianten der liberalen Friedenstheorie und konkurrierende Theorien zu den Bedingungen kollektiver Gewaltanwendung (Realismus, post-strukturalistische Ansätze); Identifikation der in den Theorien genannten Bedingungen zukünftiger Trends in der Anwendung kollektiver Gewalt; Sammlung und Analyse von Trends in den Bedingungen kollektiver Gewaltanwendung; Analyse der Optionen ausgewählter Akteure (Deutschland, Europäische Union) zur Beeinflussung dieser Trends.

*Erwartete Projektergebnisse:*

Prognosen zu den Trends kollektiver Gewaltanwendung und deren Einhegung; Veröffentlichungen.

*2017 geplanter Projektfortschritt/Ergebnisse:*

- Konzeptionelle Weiterentwicklung der Erfassung liberaler Friedenskonzeptionen ,
- Organisation von Panels auf der Jahrestagung der AFK, International Studies Association,
- Arbeitspapier zu Varianten liberaler Friedenstheorien,
- Arbeitspapier zu den Bedingungen für die Verminderung kollektiver Gewalt in verschiedenen Theorien zur Entwicklung kollektiver Gewalt.

**I-II. Zur Rolle der EU und ihrer Mitgliedstaaten beim Formenwandel der Gewalt**

<i>Signatur</i>	ZEUS-14-F-01
<i>Status</i>	Projekt in Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	2013-2018
<i>Finanzierung</i>	Eigenmittel
<i>Geschätztes Finanzvolumen</i>	-
<i>Projektverantwortung</i>	Hans-Georg Ehrhart, N.N.
<i>Bearbeiter</i>	Hans-Georg Ehrhart

*Problembeschreibung:*

Die Globalisierung befördert nicht nur die positive Vernetzung von Akteuren und Institutionen, sondern produziert auch Widersprüche und Konflikte, die zu kollektiver Gewalt führen können. Vor diesem Hintergrund bilden zwei miteinander verbundene, einander zumindest scheinbar widersprechende Befunde den Ausgangspunkt dieses Projekts: die generelle Abnahme kollektiver Gewalt in den letzten Jahrzehnten, wie sie sich aus Kriegsstatistiken und prominenten Analysen (z.B. Pinker, Goldstein) ergeben einerseits und fortdauernde Investitionen in die Verbesserung und Ausdifferenzierung ihrer Militärapparate andererseits. Dieses Auseinanderklaffen der abnehmenden Häufigkeit kollektiver Gewaltanwendung und der Vorbereitung auf die Anwendung von Gewalt ist zudem verbunden mit einem Formenwandel der Gewalt. Die Formen dieser Gewalt verändern sich mit dem wissenschaftlich-technologischen Fortschritt und dem von ihm ermöglichten Zugang zu neuen Gewaltoptionen und deren Nutzung durch staatliche und nichtstaatliche Akteure. Die Grenzen zwischen Krieg und Frieden verschwimmen ebenso wie die Aussagekraft erweiterter Sicherheit in Verbindung mit militärischen Interventionen. Die Prävention, Eindämmung und Bekämpfung von kollektiver Gewalt ist Aufgabe des Staatenverbundes EU, ihrer Mitgliedstaaten und ihrer Partner. Sie erfolgt nach innen durch integrative und sanktionsbewehrte Ansätze und nach außen durch Kooperationsangebote, aber auch durch direkte und indirekte Gewaltanwendung. Der klassische Anspruch des Friedens durch Integration, Kooperation, Recht und Entwicklungszusammenarbeit wird aufrechterhalten, doch angesichts des Formenwandels der Gewalt vor neue Herausforderungen gestellt.

*Fragestellung/Hypothesen:*

Das Rahmenprojekt fragt nach der Rolle der EU und ihrer Mitgliedstaaten sowie ihrer Partner beim Formwandel der Gewalt und nach dem Formwandel selbst. Es geht von der Annahme aus, dass, sofern es zur Anwendung kollektiver Gewalt kommt, sie in Form „postmoderner“ Interventionen stattfinden. Statt großer Interventionen mit einem umfassenden zivil-militärischen Ansatz werden kleine Einheiten und Spezialkräfte in Kombination mit weitreichenden und zielgenauen Waffen im Rahmen einer eng begrenzten politischen Zwecksetzung eingesetzt.

- Worin manifestiert sich ein Formwandel der Gewalt für die EU und andere Akteure? Worin liegen die Besonderheiten postmoderner Interventionen? Worin liegen die Herausforderungen dieses Wandels?
- Welche Rolle spielen verschiedene Gewaltformen wie Aufstände in sogenannten ‚schwachen Staaten‘, Aufstandsunterstützung durch externe Mächte, hybride Kriegführung, Terrorismus und Piraterie?
- Wie reagieren die EU und ihre Partner auf diesen Formenwandel der Gewalt? Welche Strategien und Konzepte liegen dem Handeln zugrunde? Sind diese noch mit den klassischen Friedensstrategien vereinbar?

*Bezug zum Arbeitsprogramm:*

Das Projekt befasst sich im Rahmen des Forschungsfelds „Gewalteininsatz und Kriegführung“ mit dem Formenwandel der Gewalt mit der Frage, welche Rolle die EU, ihre Mitgliedstaaten und ihre Partner beim Formenwandel der Gewalt spielen und wie sich dieser Formenwandel selbst manifestiert. Dieser Prozess schlägt sich nieder in Konzepten und Praktiken zur Anwendung und Vermeidung von Gewalt, die wiederum friedentheoretische und ethische Implikationen für westlich-liberale Friedensstrategien haben.

*Theoretische Ansätze und Methoden:*

Die verschiedenen Facetten dieses Rahmenprojekts basieren auf einem Theorie- und Methodenpluralismus, der auf Erklärungsansätze der klassischen Friedenstheorien, der IB-Theorien (Macht, Interesse, globale Vergesellschaftung) und Konzepten aus der Friedens- und Konfliktforschung (Security Governance, State-building, Sicherheitssektorreform) zurückgreift.

*Kooperationspartner:*

Institut für Theologie und Frieden, Bundesministerium der Verteidigung, FU Berlin, Bologna Center, University of Nottingham, Institut für Zukunftsanalyse der Carl-Friedrich-von-Weizsäcker-Stiftung, Friedrich-Ebert-Stiftung.

*Erwartete Projektergebnisse:*

Erwartet werden spezifische Ergebnisse zu der skizzierten Problemstellung in Form von Aufsätzen, Studien, aktuellen Stellungnahmen, Workshops, Buchbeiträgen und Vorträgen.

*2017 geplanter Projektfortschritt/Ergebnisse:*

- Weiterentwicklung des Konzepts der postmodernen Kriegführung,
- Buchveröffentlichung,
- Internationaler Workshop.

**I-III Neue Technologien und die Zukunft der Kriegführung**

<i>Signatur</i>	IFAR-14-F-01
<i>Status</i>	Antrag in Vorbereitung
<i>Laufzeit</i>	2014 –2018
<i>Finanzierung</i>	Eigenmittel
<i>Projektverantwortung</i>	Michael Brzoska, Götz Neuneck
<i>Bearbeiterinnen/Bearbeiter</i>	Michael Brzoska, Hans Georg Ehrhart; Götz Neuneck, ; N.N.

*Problembeschreibung:*

Die aktuelle Debatte um die Einführung neuer Technologien im Militärbereich (unbemannte Flugkörper, präzisionsgesteuerte Munition etc.) zeigt, dass nach jahrelanger Forschung und Entwicklung neue Waffentechnologien verstärkt eingesetzt werden. Relevante Trends sind die Einbeziehung des Welt- raums und des Cyberspace, die elektronische Vernetzung, die verstärkte Nutzung unbemannter Systeme (inkl. Autonomie) und die Erhöhung der Zielgenauigkeit verschiedener Systeme unterschiedlicher Reichweite. Daraus ergeben sich viele sicherheitspolitische, ethische und völkerrechtliche Fragen, aber auch Ansätze für soziologische und politikwissenschaftliche Analysen. Als eine Folge dieser Trends sind neue militärstrategische Konzepte wie u.a. netzwerkzentrierte Kriegführung und Prompt Global Strike anzusehen. Bei IFAR sind seit einem Jahrzehnt diverse Projekte zu unterschiedlichen technologischen Entwicklungen durchgeführt worden. Westliche, aber auch andere Militärmächte intervenieren zunehmend mit veränderten Strategien und Mitteln in verschiedenen Regionen der Welt. Hans-Georg Ehrhart hat dazu in früheren Projekten Fallstudien durchgeführt. Ziel dieses Rahmenprojekts ist es, einerseits die Bedingungsfaktoren bestimmter neuer Technologien und andererseits den Einfluss neuer Technologien auf die Kriegführung aus wissenschaftlich-technischer und operativer Sicht zu untersuchen.

*Fragestellungen:*

Im dem Projekt sollen folgende Teilaspekte des Themas bearbeitet werden:

- Naturwissenschaftliche Forschung und daraus resultierende technologische Applikationen: Welche wissenschaftlich-technischen Entwicklungen finden statt und welche neuen Technologien zeichnen sich ab?
- Analyse der Funktionsweisen und der Fähigkeiten neuer Technologien in Hinblick auf ihre militärische Relevanz

- Welche der wissenschaftlich-technischen Entwicklungen haben Einfluss auf die strategische Entwicklung?
- Welche Länder und Organisationen (NATO, EU) sind auf den jeweiligen Technologiefeldern aktiv und in welcher Form führt dies zu einem Wandel der Streitkräftestrukturen und Doktrinen?
- Wie wird die Einführung neuer Technologien und Beschaffung für die Streitkräfte begründet? Welche Faktoren beeinflussen diese Entscheidungen?
- Wie verbinden sich technologische und Doktrinenentwicklung bei Militärmächten?
- Welche Erfahrungen wurden bisher in bewaffneten Konflikten mit dem Einsatz neuer Technologien gemacht? Welche Veränderungen lassen sich in der Kriegführung allgemein feststellen?
- Wie lassen sich diese Veränderungen konzeptionell fassen?

*Bezug zum Arbeitsprogramm:*

Mit diesem Vorhaben werden zwei zentrale Fragestellungen des Forschungsclusters 1 des Arbeitsprogramms aufgenommen und miteinander in Verbindung gebracht, nämlich der beobachtbare Formenwandel des Gewalteinsatzes durch staatliche Akteure einerseits und Veränderungen in den technischen Möglichkeiten der Kriegführung andererseits.

*Theoretische Ansätze und Methoden:*

Im Rahmenprojekt werden sowohl Ansätze und Methoden der Rüstungstechnologiefolgenabschätzung genutzt als auch aktuelle Interventionskriege empirisch untersucht. Weitere Grundlagen sind neuere kriegstheoretische Überlegungen sowie Erklärungsansätze für den Formenwandel von Gewaltanwendung durch Militärmächte des „Globalen Nordens“.

*Kooperationspartner:*

Union of Concerned Scientists

*Erwartete Projektergebnisse:*

Spezifische Ergebnisse zu der skizzierten Problemstellung in Form von Aufsätzen, Studien, aktuellen Stellungnahmen, Workshops, Buchbeiträgen und Vorträgen.

*2017 geplanter Projektfortschritt/Ergebnisse:*

Durchführung eines Workshops der QAG 1 zu Veränderungen in der Interventionskriegführung sowie eines Workshops zu technologischen Entwicklungen im Rahmen des Leopoldina/Acatech/ADW Hamburg; Veröffentlichungen; Antragsentwurf zur Autonomieproblematik.

### **3.3. Querschnittsarbeitsgruppe 2 „Veränderung globaler Machtstrukturen und Normen“**

Die Querschnittsarbeitsgruppe 2 beschäftigt sich mit den Folgen des globalen Wandels für die internationale Normenbildung, Normendurchsetzung und die Verregelung friedensgefährdender Problemlagen. Im Zentrum steht die Beobachtung, dass die liberale Friedensidee, die europäische Politik auf der Basis eigener historischer Erfahrungen normativ anleitet und die davon ausgeht, dass kollektive Gewaltanwendung weltweit durch Demokratisierung, wirtschaftliche Verflechtung, Rechtsstaatlichkeit und Verteilungsgerechtigkeit verhindert werden kann, in zunehmendem Maße durch andere, z.T. aufstrebende und daher hinsichtlich ihres weltpolitischen Gestaltungspotenzials wichtiger werdende Weltregionen herausgefordert wird. Der dahinter liegende universalistische Gedanke, dass die Rezepte für den Frieden in Europa auch global ihre Wirkung entfalten könnten, scheint hinfällig.

In den vergangenen zwei Jahren hat sich die Arbeit der QAG2 vor allem darauf konzentriert, die bestehenden *normativen* Bezugspunkte für europäische Friedenspolitik gegenüber anderen Weltregionen angesichts sich verändernder Rahmenbedingungen kritisch zu hinterfragen bzw. neue normative Orientierungspunkte in den aktuellen wissenschaftlichen Debatten für die eigene Forschung zu identifizieren. Denn es stellt sich die Frage, wie aus Europa heraus unter dem Eindruck der normativen Vielfalt friedliche oder dem Frieden zuträgliche Ordnung hergestellt werden kann. Wie genau muss Euro-



pa der neuen Normenvielfalt in friedenspolitischer Hinsicht begegnen? Müssen wir einsehen, dass westlich-liberale Konzepte an ihre geografischen und historischen Grenzen gekommen sind? Ist friedenspolitisch grundlegend neues normatives Orientierungswissen gefragt oder können wir auch heute noch von den liberalen Friedenstheoretikern Wichtiges für eine friedensfördernde europäische Politik lernen?

Als ursächlich für das Auseinanderfallen bestehender Friedensordnungen bzw. für Probleme bei der Herstellung globaler friedenspolitischer Ordnungsstrukturen unter den gegebenen weltpolitischen Bedingungen wird vor allem das Aufeinanderprallen einer Vielzahl unterschiedlicher Ordnungsvorstellungen angeführt. Doch eigentlich wissen wir noch nicht sehr viel über diese normativen Unterschiede, geschweige denn darüber, wie das Wirkungsverhältnis zwischen normativer Vielfalt einerseits und Frieden andererseits tatsächlich aussieht. Die unterschiedlichen Denkmodelle, die in den aktuellen Debatten vorgeschlagen werden und mit denen sich die QAG2 in ihren Sitzungen intensiv auseinandergesetzt hat, bewegen sich zwischen der Annahme einer radikalen und unüberbrückbaren Differenz einerseits und dem Postulat eines Werteuniversalismus wider allen weltpolitischen Veränderungen andererseits. Wie sind diese Denkmodelle und Ansätze zu bewerten, vor allem hinsichtlich ihrer praktischen Umsetzung, und insbesondere im Hinblick auf ihr friedenspolitisches Potenzial? Was sind die Anforderungen, die sich friedenspolitisch aus diesen Modellen an politische Akteure in Europa ergeben? Die QAG2 will im Jahr 2017 in ihren Arbeiten stärker und systematischer als bisher anhand von zumeist empirisch fundierten Analysen diese Fragen bearbeiten, neue Denkansätze in diesem Sinne kritisch befragen und auf ihre Praxistauglichkeit hin entlang folgender Leitfragen überprüfen:

- Sind liberale Friedenstheorien und ihre normativen Annahmen über Friedensbedingungen in die heutige Zeit mit der Rahmenbedingung der normativen Vielheit übertragbar?
- Welche normativen Auflösungserscheinungen stellen wir fest und welche Ursachen und Folgen hat die Zersetzung bestehender institutionalisierter (expliziter) Normengefüge und impliziter normativer Arrangements?
- Welche normativen Abgrenzungsprozesse stellen wir fest, wie entsteht normative Vielheit und was charakterisiert lokale Friedensbildung?
- Wo lassen sich regionale oder globale normative Durchlässigkeiten oder Stratifikationen feststellen und lassen sich daraus „neue“ normative Wege zum Frieden ableiten?

Auf diese Weise wollen wir zu einer besseren Einschätzung gelangen, welchen Stellenwert das „Liberales“ in einer künftigen europäischen Friedenspolitik (noch) haben kann. Dabei soll auch die Möglichkeit eines „transliberalen Friedens“ nicht ausgeschlossen werden, wie er als Konzept 2016 in der QAG2 in Grundzügen entwickelt worden ist – eines Zustandes also, in dem wir etwas „Gemeinsames“ in der liberalen Idee identifizieren können – z.B. gespeist aus geteilten (historischen) Erfahrungen oder aufbauend auf kultur- und ordnungsübergreifenden Verständnisses eines ethisch „Guten“, das auch wider allen normativen Differenzen und Konflikten erhaltenswert ist und vor allem auch friedenspolitische Brücken schlagen kann. Für 2017 soll zudem die Reihe „Streitgespräche: Radikale Differenz oder normative Durchlässigkeit?“ initiiert werden, in deren Rahmen externe Gäste zur Diskussion über die friedenspolitische Tauglichkeit unterschiedlicher Denkmodelle und Ansätze eingeladen werden.

*Projektbeschreibungen:***II-I. Between Multilateralism and Unilateralism – Why and How Russia Engages with Multilateral Governmental Frameworks in the Area of European and Eurasian Security**

<i>Signatur</i>	CORE-10-F-02
<i>Status</i>	DFG-Antrag in Vorbereitung
<i>Laufzeit</i>	2016-2019
<i>Finanzierung / Partner</i>	Finanzierungsvorbehalt
<i>Geschätztes F.-Volumen</i>	Ca. 250.000 €
<i>Projektverantwortung</i>	Elena Kropatcheva
<i>Bearbeiterin</i>	Elena Kropatcheva

*Problembeschreibung:*

Dieses Projekt beschäftigt sich mit dem Verhalten Russlands in den internationalen Sicherheitsorganisationen. Während es viele Studien zum Verhalten der Vereinigten Staaten in den internationalen Regierungsorganisationen (IGOs) gibt und die Zahl von Untersuchungen über das Verhalten der EU oder sogar Chinas in IGOs steigt, ist wenig darüber bekannt, wie Russland sich in unterschiedlichen IGOs engagiert. Die Krise in der Ukraine bringt neue Aspekte dieses Problems auf: Gab es eine Entwicklung in Richtung Unilateralismus, die wir durch russisches Engagement in IGOs verfolgen können? Wie können wir eine solche Entwicklungssachse erklären? Welche Organisationen sind für Russland noch relevant und welche Organisationen kann der Westen noch nutzen, um mit Russland zu kooperieren?

*Aufgabenstellung und Bezug zum Arbeitsprogramm:*

Das Vorhaben orientiert sich am Forschungscluster 2 des Arbeitsprogramms des IFSH und dessen Forschungsfeld „Perspektiven für die eurasisch-atlantische Friedensordnung“. Es kann zu zwei dort gestellten Fragen beitragen: „Wie kann mit ‚neuen‘ globalen Mächten, die ein international zunehmendes Gestaltungspotenzial entfalten, friedenspolitisch konstruktiv umgegangen werden?“ und „Wie müssen globale kooperative Strukturen im eurasisch-atlantischen Raum gestaltet werden, damit sie zum Frieden beitragen können?“

*Fragestellung:*

Es wird untersucht, warum und wie Russland sich in multilateralen Foren im Bereich europäischer/eurasischer Sicherheit engagiert bzw. warum es in einigen Fällen ein unilaterales Verhalten vorzieht.

*Theoretische Ansätze, Hypothesen und Methode:*

Von einem rational-instrumentellen Ansatz aus werden multilaterale Foren als Instrumente und Arenen russischer Politik verstanden. Um die Varianten des russischen Engagements zu erklären, wird mit unabhängigen und intervenierenden Variablen gearbeitet, die der neoklassische Realismus anbietet. In drei Fallstudien wird getestet, wie diese Variablen das multilaterale Engagement Russlands beeinflussen. Dabei werden konventionelle und innovative Methoden der Datenerhebung eingesetzt (qualitative Inhaltsanalyse mit Software MaxQda, qualitative Interviews, Fokusgruppen), um die Forschungsergebnisse aussagekräftig zu machen.

*Erwartete Projektergebnisse:*

Erwartet wird ein genauerer Aufschluss über russisches Engagement in Sicherheits-IGOs. Außerdem wird das Projekt einen Beitrag leisten zu

- den Debatten über Multilateralismus, in denen es – anders als über die EU, die USA und China – nur wenig Literatur über das multilaterale Engagement Russlands gibt;
- der Debatte über neoklassischen Realismus, um seine Vorteile und Grenzen im Fall Russlands auszutesten;
- der Osteuropaforschung, um russische Politik im Bereich europäischer/eurasischer Sicherheit besser zu verstehen, insbesondere im Hinblick auf die Ukraine-Krise.

*2017 geplanter Projektfortschritt:*

Der Projektantrag soll im 1. Quartal 2017 bei der DFG eingereicht werden. Es ist geplant einen Aufsatz über den neoklassischen Realismus und russische Außenpolitik zu veröffentlichen.

**II-II Friedensforschung in Europa und Eurasien**

<i>Signatur</i>	CORE-16-F-01
<i>Status</i>	in Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	2014-2017
<i>Finanzierung</i>	Eigenmittel sowie ergänzend VolkswagenStiftung (Feldforschung 2014) DAAD (Anbahnungsprojekt 2015, Workshop und Sommerschule 2016), Deutsche Stiftung Friedensforschung (Workshop 2016)
<i>Finanzvolumen</i>	5,300 € (VolkswagenStiftung 2014); 7.000 (DAAD 2015); 60.628 € (DAAD 2016), 19.709 € (DSF 2016)
<i>Projektverantwortliche</i>	Anna Kreikemeyer

*Problembeschreibung:*

Das Projekt sucht gemeinsam mit Forscher/-innen aus dem Kaukasus und vor allem aus Zentralasien nach Perspektiven für gemeinsame Friedensforschungsansätze. In Europa und im post-sowjetischen Raum gibt es hier nicht nur beträchtliche Ungleichgewichte, was das Interesse an Friedensforschung anbelangt, sondern auch unterschiedliche Konzepte, Diskurse, Normen und Praktiken. Nachdem das Projekt zwischen 2014 und 2015 Drittmittelanträge und Publikationen zu Friedenspraktiken im kirgisischen Ferganatal und zu hybriditätssensitiven Friedensstrategien im Zeitalter der Globalisierung erarbeitet hat, widmet es sich seit 2016 in Workshops (DAAD Dozent/-innenworkshop Erevan, Sommerschule Osh, Zentralasientag Hamburg) einer vertieften Bestandsaufnahme von Unterschieden zwischen Europa und Eurasien und sucht nach Ansatzpunkten für Dialog und Zusammenarbeit angesichts von gemeinsamen Herausforderungen durch Probleme der Globalisierung.

*Hypothese/Fragestellungen:*

Im 21. Jahrhundert beobachten wir eine Krise des liberalen Universalismus, die sich u.a. in der post-liberalen Debatte spiegelt. Europäische Konzepte zur Friedensforschung sind umstritten und es stellt sich die Frage, ob und inwieweit sie überhaupt in nichteuropäischen Staaten und Gesellschaften aufgegriffen werden (können). Das Projekt fragt: Wie wird Frieden(-sforschung) unter zentralasiatischen Wissenschaftler/-innen perzipiert und diskutiert? Welche aktuellen Diskurse im und zum post-sowjetischen Raum thematisieren Friedensbedingungen und Friedensstrategien? Wo liegen die Unterschiede zwischen europäischen und postsowjetischen, insbesondere zentralasiatischen Konzepten und Methoden in Friedensforschung und -praxis. Was kann die europäische Friedensforschung von diesen lernen?

*Bezug zum Arbeitsprogramm:*

Das Projekt steht in unmittelbarem Zusammenhang mit dem laufenden Arbeitsprogramm zu „Friedensstrategien im Zeitalter der Globalisierung“ (2013-2018). Die Thematisierung der Krise des liberalen Universalismus in der post-liberalen Debatte und die Suche nach unterschiedlichen Konfliktlinien, Friedensbedingungen sowie Forschungsansätzen in Europa und Eurasien, nach neuen Dialogansätzen und hybriditätssensitiven Friedensstrategien leistet einen Beitrag, um den normativen und politischen Machtverschiebungen in den internationalen Beziehungen zu begegnen. Das Projekt verortet sich als Baustein im Cluster 2. Es thematisiert, inwiefern Differenzen bei Friedensbedingungen und -strategien stärker berücksichtigt werden müssen, wenn kulturelle, normative und politische Unterschiede und Ungleichzeitigkeiten dominieren.

*Theoretische Ansätze und Methoden*

Das Projekt bezieht sich in hohem Maße auf die post-liberale Debatte und bevorzugt darin Ansätze von Richmond, Mac Ginty, Heathershaw, Lewis et al. was die kritische Erarbeitung von regionspezifischen und lokalen Friedensbedingungen, Konzepten, Praktiken und Strategien anbelangt. Bezogen auf die Zusammenschau von europäischen, post-sowjetischen und globalen Bestimmungsfaktoren von Konflikt und Frieden werden Hybriditäts- und Resilienzkonzepte diskutiert und weiterentwickelt (Böge, Bhabha, Chandler, Kreikemeyer et al.). In methodischer Hinsicht wird versucht, die Konzepte der sozialen Ordnung (Mielke/Schetter/Wilde) und sozialanthropologische Konzepte (ethnographic peace research, Millar, Bräuchler) mit eigenen Feldforschungsergebnissen, vor allem aus Zentralasien, zu verknüpfen.

*Kooperationspartner:*

Centre for Peace Studies (CPS) an der Universität Tromsø, Norwegen; Institut für Soziologie an der Staatlichen Universität Erevan, Armenien; Lehrstuhl für Internationale Beziehungen an der Staatlichen Iliya Universität Tiflis; Lehrstuhl für Internationale Beziehungen an der Staatlichen Universität Duschanbe, Tadschikistan; Peacebuilding Centre an der Staatlichen Universität Osch, Kirgisistan.

*Erwartete Projektergebnisse in 2017:*

Erarbeitung referierter Aufsätze, idealiter eines *Special issue*, für eine Zeitschrift aus dem Bereich der Friedensforschung oder der Regional- oder Zentralasienforschung zusammen mit Kolleg/-innen aus verschiedenen europäischen und postsowjetischen Staaten. Je nach Projektentwicklung (Entscheidung über Horizon 2020 Antrag zu EU und Zentralasien im zweiten Quartal 2017) Entwicklung eines Drittmittelantrags aufbauend auf dieser Publikation.

**II-III Legitimität als Quelle von Staatlichkeit: Palästina in der UNO**

<i>Signatur</i>	ZEUS-16-F-01
<i>Status</i>	Projekt in Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	2016-2017
<i>Finanzierung</i>	Eigenfinanzierung, IFSH
<i>Projektverantwortung</i>	Margret Johannsen
<i>Bearbeiterin</i>	Margret Johannsen

*Problembeschreibung:*

In der Folge des Arabischen Frühlings haben sich die Mächtekonstellationen und Allianzen im Nahen Osten verändert. Dies hat Folgen für das palästinensische Projekt der nationalen Selbstbestimmung. Als Reflex auf die vergeblichen Versuche einer bilateral verhandelten Zweistaatenlösung prägen autonome Wege zur palästinensischen Eigenstaatlichkeit gegenwärtig das Bild Palästinas in der internationalen Gemeinschaft. Der Begriff „autonom“ wäre allerdings missgedeutet, wenn die Rolle regionaler und extra-regionaler externer Akteure nicht berücksichtigt würde. Zu schwach ist angesichts der andauernden Blockade des Gazastreifens und Besetzung der Westbank durch Israel die materielle Basis eines entstehenden palästinensischen Staates, zu hoch demzufolge die Abhängigkeit von externen Mittelzuflüssen und diplomatischer Unterstützung nicht nur aus arabischen Staaten, sondern nach wie vor aus den USA und der EU. Deren Positionierung und Einflussnahme ist darum aus den Kalkülen der politischen Klasse Palästinas nicht wegzudenken.

Diesen Überlegungen liegt die Annahme zugrunde, dass der gemeinhin als „penetriert“ bezeichneten nahöstlichen Region auch nach dem vermeintlichen Schwenk (*pivot*) der US-Außenpolitik nach Asien und der außenpolitische Kapazitäten bindenden krisenhaften Lage an der europäischen Ostgrenze hohe Aufmerksamkeit zuteil wird. Insofern sind die regionalen von den globalen Machtverschiebungen nicht zu trennen. Andererseits haben die palästinensischen Akteure in Rechnung zu stellen, dass in der Folge des Arabischen Frühlings konflikthafte Entwicklungen im Vorderen Orient den alten Nahostkonflikt aus dem Zentrum an die Peripherie des außenpolitischen Engagements externer Akteure gerückt haben.

Daraus ließe sich folgern, dass sich der Spielraum für unilaterale Schritte beim Ausbau palästinensischer Staatlichkeit vergrößert hat. Palästina ist zunächst intern den Weg des Staatsaufbaus gegangen und hat in den Jahren 2009 bis 2011 in den Bereichen Sicherheit, Finanzen und Rechtsstaatlichkeit die Institutionen eines geordneten Staatswesens geschaffen. Während hier die Bilanz überwiegend positiv ist, sind die Defizite im Bereich Legitimität augenfällig. Hierfür ist in erster Linie die Rivalität zwischen konkurrierenden politischen Strömungen verantwortlich. Trotz 2014 beschlossener und formal bestehender Einheitsregierung gibt es bis heute keinen Ort und keine institutionalisierten Verfahren in der palästinensischen Politik für eine direkte, geregelte Debatte, um die destruktive Rivalität in eine konstruktive Konkurrenz zu überführen.

Hingegen, so die Annahme, geht mit dem Beitritt zu internationalen Konventionen bzw. der Mitarbeit in diversen UN-Unterorganisationen nach der 2012 erfolgten Anerkennung Palästinas als *non-member observer state* ein Zuwachs an internationaler Legitimität einher. In diesem Sinne ist auch das Bemühen um bilaterale diplomatische Anerkennung des Staates Palästina zu lesen. Ob Erfolge in der internationalen Arena auf die inneren Verhältnisse zurückwirken, wird zu untersuchen sein. Insbesondere ist zu prüfen, wie sich der internationale Legitimitätszuwachs auf die Kräfteverhältnisse in Palästina auswirkt, die nach wie vor von dem Kampf diverser palästinensischer Fraktionen um die Deutungshoheit dessen bestimmt wird, was Befreiungskampf und nationale Selbstbestimmung heißen kann. Dabei haben die palästinensischen Eliten neben dem direkten Kontrahenten Israel auch die Machtverschiebungen in der Region im Aufruhr und Umbruch in Rechnung zu stellen.

#### *Aufgabenstellung:*

Im Anschluss an das vorangegangene Projekt, in dem die Wechselbeziehungen zwischen den Machtverschiebungen auf staatlicher Ebene und der Politik substaatlicher bzw. semistaatlicher bzw. hybrider Akteure im Kontext des palästinensischen Staatsprojekts untersucht wurden, steht nunmehr der Weg zur palästinensischen Eigenstaatlichkeit in der internationalen Arena im Mittelpunkt der Analyse. Untersucht wird in einem empirischen Zugriff dreierlei: erstens die konkrete Ausgestaltung der Rechte, die aus der Aufwertung des Status Palästinas in der UNO erfolgten, zweitens das Echo dieser Bemühungen in der internationalen Gemeinschaft, insbesondere seitens ihrer *big shots*, und drittens die Rückwirkung dieser Prozesse auf die innerpalästinensischen Kräfteverhältnisse. Die empirische Untersuchung wird begleitet von Reflexionen über die Bedeutung von Normen und Identitäten, um die Rückwirkung der diplomatischen Anstrengungen im Staatsbildungsprozess auf mögliche Transformationsprozesse auf der substaatlichen Ebene systematisch zu erfassen. Die Klammer zwischen den beiden Ebenen bildet die Frage nach der Bedeutung von Legitimität bzw. deren Zuwachs für den Staatsbildungsprozess.

#### *Bezug zum Arbeitsprogramm:*

Welche Bedeutung kommt dem internationalen Legitimitätszuwachs des palästinensischen Staatsprojekts angesichts der globalisierungsbedingten Autonomie- und Legitimationsverluste innerhalb von Gesellschaften zu? Bieten liberale Friedensstrategien extra-regionalen westlichen Akteuren Ansatzpunkte, um auf die Dynamik des palästinensischen Staatsbildungsprozesses unter den Bedingungen der regionalen Umbrüche konstruktiv einzuwirken? Bieten sich substaatlichen Akteuren, deren Identität sich aus der Erfahrung und Ausübung politischer Gewalt speist, in den Normen diplomatischer Aushandlungsprozesse alternative Angebote der Identitätsbildung?

#### *Theoretische Ansätze und Methoden:*

Das Projekt verbindet Erklärungsansätze der akteurstheoretischen Transitionsforschung mit Konzepten aus der Friedens- und Konfliktforschung. Methodisch stützt es sich auf Literaturrecherchen, die Auswertung von Dokumenten und Experteninterviews.

#### *Kooperationspartner:*

Prof. Dr. Helga Baumgarten, Bir Zeit Universität, Palästina  
Dr. Amneh Badran, Al Quds Universität, Palästina

*Erwartete Projektergebnisse:*

Erwartet werden spezifische Ergebnisse zu der skizzierten Problemstellung, unter besonderer Berücksichtigung der Chancen und Risiken für das palästinensische Staatsprojekt, in Form von Aufsätzen, Vorträgen und Konferenzbeiträgen sowie einer Buchpublikation.

*Für 2017 geplanter Projektfortschritt/Ergebnisse:*

Erhebung und Systematisierung der palästinensischen Aktivitäten in diversen internationalen Foren; Eingang der Ergebnisse in die 4. Auflage des Buches „Der Nahostkonflikt“ (2017).

**II-IV Das Streben nach Respekt: Eine Untersuchung der sozio-emotionalen Dimension in Russlands Beziehungen zum Westen**

<i>Signatur</i>	ZEUS-10-F-01
<i>Status</i>	In Bearbeitung (Projekt war bis September 2015 wg. Vertretungsprofessur an der HSU unterbrochen)
<i>Laufzeit</i>	2010-2017 (davon DFG-Finanzierung 2013-2016). <i>Kostenneutrale Laufzeitverlängerung bis Ende März 2017 genehmigt</i>
<i>Finanzierung</i>	DFG
<i>Finanzvolumen</i>	180.400 €
<i>Projektverantwortliche</i>	Regina Heller

*Problembeschreibung:*

Das Projekt will mit Hilfe neuer Erklärungsansätze das Wesen russischer Außenpolitik in Bezug auf den Westen erklären. Bisherige Versuche, die Triebfedern einer oftmals widersprüchlichen und aus westlicher Sicht manchmal „irrational“ anmutenden russischen Außenpolitik zu identifizieren, waren nur begrenzt erfolgreich. Das Projekt will Blindstellen identifizieren und neue theoretische Wege finden, diese zu füllen.

*Fragestellung/ Hypothesen:*

Die Beziehungen zwischen Russland und dem Westen sind äußerst komplex und weisen eine Vielzahl von Handlungsfeldern und Interaktionsstrukturen auf. Dabei lassen sich auf russischer Seite sowohl rational nachvollziehbare materielle (politische und ökonomische) Interessen identifizieren als auch weniger rational anmutende Handlungsmotive. Die *Grundannahme* in diesem Projekt lautet, dass neben rationalen Kosten-Nutzen-Erwägungen auch „subjektive“ Interessen und Motive eine wichtige Rolle spielen, diese emotional angeleitet sind und die Dynamik und Qualität der Interaktion Russlands mit dem Westen wesentlich mit beeinflussen. Im Falle Russlands geht es dabei vor allem um das subjektive Empfinden von Entscheidungsträgern, von westlichen Interaktionspartnern nicht der eigenen Vorstellung von einer Großmacht entsprechend wahrgenommen und behandelt zu werden.

*Bezug zum Arbeitsprogramm:*

Aus dem Forschungsprojekt ergeben sich innovative Potenziale für das IFSH-Forschungsprogramm. Die Thematisierung der Rolle von sozialem Status und die damit verbundene Frage nach subjektiven Standpunkten und Bedürfnissen in den internationalen Beziehungen sowie in den Beziehungen zwischen Russland und dem Westen im Besonderen stellt die Frage nach den Einflussfaktoren auf die Dynamik und Qualität der Beziehungen in neuartiger Weise. Die hier aufgeworfenen Fragen können als Baustein im Cluster 2 verortet werden: Inwiefern müssen subjektive Faktoren als Friedensbedingungen mitgedacht werden, insbesondere in Räumen, in denen zunehmend Unterschiede und Ungleichzeitigkeiten hinsichtlich der jeweiligen normativen Grundlagen, Wahrnehmungen, Erfahrungshorizonte (z.B. im Sinne kollektiver Erinnerung), Rollenverständnisse und Erwartungen existieren?

*Theoretische Ansätze und Methoden:*

Um Emotionalität in den russischen Beziehungen zum Westen erklären zu können, muss der theoretische Blick über konventionelle IB-Ansätze hinausgehen. Der Rückgriff auf Erkenntnisse der Politischen Psychologie/Sozialpsychologie und der Emotionsforschung erscheint hier erhellend. Die neuere Literatur über den Einfluss von Emotionen auf (außen)politisches Verhalten soll hier nähere Beach-

tung finden. Insbesondere die Frage nach sozialem Status und Statusstreben sowie das Konzept „Respekt“ besitzen das Potenzial eine Brücke zu bauen und sollen deshalb als zentrale Erklärungsansätze für den Einfluss emotionsgesteuerter Interessen auf die Entwicklung der Beziehungen zwischen Russland und dem Westen herangezogen werden.

*Kooperationspartner:*

Goethe-Universität Frankfurt, Tampere University/Finnland, Universität Erlangen-Nürnberg, Universität Coimbra/Portugal, Helmut-Schmidt-Universität Hamburg

*Erwartete Projektergebnisse:*

Genauerer Aufschluss über den Einfluss von Emotionen auf die Qualität und Dynamik der Beziehungen zwischen Russland und dem Westen.

*2017 geplanter Projektfortschritt:*

- Abschluss der Fallstudien Ukraine und Syrien/Ergänzung (Kodierung)
- Abgleich Kosten-Nutzen-Analyse in diesen Fallstudien
- Vorstellung von Ergebnissen auf der ISA 2017 in Baltimore (vorbeh. Annahme des Proposals)
- Vorstellung von Ergebnissen auf der BISA 2017 in Brighton (vorbeh. Annahme des Proposals)
- Teilnahme am DFG-Netzwerk „Konstruktivistische Emotionsforschung“ (geplant: 1 Autorenworkshop, 1 Panel DVPW-Tagung)
- Fertigstellung eines Buchbeitrags im Sammelband „The impact of disrespect“ (Hrsg. Reinhard Wolf, Uni Frankfurt, Autorenworkshop Dezember 2016)
- Fertigstellung eines Beitrags für das DFG-Netzwerk „Konstruktivistische Emotionsforschung“
- Fertigstellung eines Beitrags im Sammelband „Researching emotions in IR. Methodological perspectives for a new paradigm“ (Hrsg.: Maeva Clement, Thomas Lindemann, Eric Sangar)
- Abschlussbericht für die DFG
- Fertigstellung eines Zeitschriftenartikels mit zusammenfassenden Ergebnissen.

**II-V Threat, Challenge or Partner: Geopolitical Otherings and Risk Constructions of China and Russia in Canadian and U.S. Security Policy Discourse of the Arctic**

<i>Signatur</i>	ZEUS 14-F-06
<i>Status</i>	Antrag eingereicht
<i>Laufzeit</i>	2016-2018
<i>Finanzierung</i>	DFG
<i>Finanzvolumen</i>	310.312 €
<i>Projektverantwortung</i>	Hans-Georg Ehrhart/Martin Kahl/Sybille Reinke de Buitrago
<i>Bearbeiterin</i>	Sybille Reinke de Buitrago

*Problembeschreibung:*

Konstruktionen des Anderen als Partner, Rivale oder Bedrohung beeinflussen Kooperation und Konflikt in den internationalen Beziehungen. Wenn andere Staaten als Bedrohung konstruiert werden und dies durch räumliche Konstruktionen unterstützt wird, hat dies auch konstitutive Effekte auf die Beziehungen zwischen Staaten. Die Arktis ist eine Region von wachsendem Interesse für Politik und Wissenschaft. Sie bietet Herausforderungen und Risiken, die sowohl zur verstärkten Kooperation als auch zu Konflikten führen können. Auch die Wissenschaft ist sich uneinig, ob es in der Region zu Kooperation oder zu Konflikten kommen wird. Eigentlich müsste die dort zunehmende militärische Präsenz laut neo-realistischem Denken zu Konflikten führen. Das bisherige Ausbleiben einer offenen Konfrontation deutet auf weitere, bisher nicht untersuchte Einflussfaktoren hin. Diese nimmt das Projekt in den Blick.

*Fragestellung:*

Das Projekt untersucht die Konstitution von Identität und Differenz in der Arktis und deren Auswirkungen auf Konflikt und Kooperation in der Region. Dazu werden Kanada und die USA als Staaten,

die am stärksten ihre Souveränität in der Region behaupten, in ihren 'Self-other'-Konstruktionen und damit verbundenen räumlichen Konstruktionen gegenüber China als nicht- aber nah-arktischer Staat und Russland als arktischer Staat analysiert. Wie unterscheiden sich möglicherweise die 'Self-other'- und räumlichen Konstruktionen Kanadas und der USA und wie wird der jeweils Andere konstruiert? Welches Konfliktpotenzial wird im Diskurs geschürt und wo zeigen sich Möglichkeiten zur Kooperation?

*Bezug zum Arbeitsprogramm:*

Wie wirken sich globale Machtverschiebungen auf das internationale Verhalten hegemonialer Akteure wie der USA aus? Wie werden Machtzuwächse bzw. zunehmend aggressives internationales Verhalten anderer Staaten, wie Russland und China, von etablierten Mächten wahrgenommen. Wie beeinflussen diese Entwicklungen die Sicherheit in der Arktis?

*Theoretische Ansätze und Methoden:*

Eine kritische Perspektive wird angewandt, um die Konstitution von Identität und Raum, Identifikation und Differenzierung sowie deren konstitutive Effekte auf Konflikt und Kooperation zu erfassen. In einem interdisziplinären Ansatz der Internationalen Beziehungen, Sozialpsychologie und politischen Geografie wird eine Diskursanalyse von Texten und Strategiedokumenten durchgeführt.

*Erwartete Projektergebnisse:*

Das Projekt zielt auf die Entwicklung eines konzeptionellen Modells von Identität, Raum, 'Self-other'-Konstruktionen, 'othering' und 'ordering', auf empirische Ergebnisse zu Auswirkungen dieser Faktoren auf Kooperation und Konflikt und auf fundierte Empfehlungen zur Stärkung der Kooperation.

*2017 geplanter Projektfortschritt/Ergebnisse:*

1 Publikation (Buchkapitel oder Journalartikel)

**II-VI The Knowledge Politics of Security in the Anthropocene (Die Wissenspolitik der (Un-)Sicherheit im Zeitalter des Anthropozäns)**

<i>Signatur</i>	IFSH 16-F-04
<i>Laufzeit</i>	Januar 2016- Dezember 2019
<i>Finanzierung</i>	Antrag bei der DFG eingereicht
<i>Finanzvolumen</i>	ca. 300.000 € (beantragt)
<i>Projektverantwortliche/r</i>	Michael Brzoska
<i>Bearbeiter/in</i>	Delf Rothe

*Problembeschreibung:*

Wir stehen am Beginn eines neuen Erdzeitalters: dem Anthropozän. Das Anthropozän bezeichnet das Zeitalter, in dem der Mensch die Kontrolle über den Planeten übernommen und durch sein Einwirken das globale Erdsystem aus dem Gleichgewicht gebracht hat. Mehrere kürzlich erschienene Artikel haben sich dem Anthropozän aus Perspektive der Internationalen Beziehungen genähert und die Frage gestellt, wie internationale Sicherheit im Zeitalter des Anthropozäns gedacht werden sollte. Das beantragte Forschungsprojekt verfolgt das Ziel, eine alternative Perspektive auf Sicherheit im Anthropozän zu entwickeln. Es stellt eine Reihe von Fragen, die in der bisherigen, stark philosophisch geprägten IB-Literatur zum Anthropozän nicht gestellt wurden.

Das zentrale Argument des vorgeschlagenen Projekts ist, dass planetarer Wandel und einhergehende Sicherheitsgefahren nicht objektiv gegeben sind. Vielmehr werden sie durch die Diskurse und Praktiken einer Vielzahl an Expertinnen und Experten, von Erdsystem- und Klimaforscherinnen, über Fernerkundungsspezialisten, Sicherheitsberaterinnen bis hin zu Praktikern im Katastrophenschutz und Sicherheitsbereich hervorgebracht. Die zunehmende Kooperation dieser heterogenen Akteure und die damit einhergehende zunehmende Verschmelzung von Wissens- und Sicherheitspolitik im Anthropozän nimmt das vorgeschlagene Forschungsprojekt in den Blick.



*Fragestellung/ Hypothesen:*

Zentral fragt das Projekt nach dem Zusammenhang von Wissensproduktion und Sicherheitspolitik im Anthropozän: Wie und von wem wird Wissen über planetaren Wandel und damit einhergehende Sicherheitsrisiken produziert, verbreitet oder blockiert? Wie wird dieses Wissen in den Sicherheitsbereich transportiert und wie wird es in diesem Prozess uminterpretiert und übersetzt?

*Bezug zum Arbeitsprogramm:*

Die QAG2 erforscht und diskutiert den Einfluss von veränderten globalen Machtstrukturen und Kräfteverhältnissen auf bestehende normative Ordnungen und friedensstiftende Ordnungssysteme. Das Erdzeitalter des Anthropozäns geht mit massiven globalen Kräfteverschiebungen einher, bringt eine Reihe neuer Sicherheitsrisiken hervor und stellt international etablierte Normen infrage. Die Frage, wie das Wissen über Sicherheitsrisiken im Anthropozän gewonnen und wie dieses Wissen in verschiedenen sicherheitspolitischen Kontexten aufgenommen wird, ist mithin von zentraler Relevanz für die Forschungsfragen der QAG2.

*Theoretische Ansätze und Methoden:*

In dem Projekt soll ein neues theoretisches Framework entwickelt werden, das Elemente aus zwei aktuellen Theoriedebatten in den IB, dem *Praxis Turn* und dem *Visual Turn*, aufgreift und kombiniert. Ausgestattet mit diesem Framework will das Projekt untersuchen, wie planetare Veränderungen und damit einhergehende Sicherheitsrisiken sichtbar, kalkulierbar und dadurch regierbar gemacht werden.

*Kooperationspartner:*

Klimacampus; CLISEC (Jürgen Scheffran); internationale Kooperationspartner

*Erwartete Projektergebnisse:*

Eine erste umfassende Analyse der Verschmelzung von Wissens- und Sicherheitspolitik im Anthropozän anhand von drei detaillierten Fallstudien. Jeder Fall steht dabei in paradigmatischer Weise für eine bestimmte Form des Regierens von Unsicherheit und Zukunftsrisiken: Prävention/Vorsorge, Anpassung/Resilienz sowie Präemption. Eine erste Fallstudie beschäftigt sich mit Praktiken der Satellitenfernerkundung als eine Möglichkeit, Umweltveränderungen und mögliche daraus resultierende Sicherheitsrisiken, wie Konflikte oder Migration, vorherzusagen und damit zu verhindern. Eine zweite Fallstudie untersucht Praktiken der Resilienzförderung in von Umweltveränderungen besonders stark bedrohten Städten und Regionen. Eine dritte Fallstudie nimmt Geoengineering als eine präemptive Sicherheitstechnologie in den Blick.

*2017 geplanter Projektfortschritt/Ergebnisse:*

Einwerben von Drittmitteln; bei Annahme durch DFG: Auswahl und Einstellung von ProjektmitarbeiterInnen; bei Ablehnung: Überarbeitung und Wiedereinreichung des Antrags; Veröffentlichung von zwei referierten Fachartikeln (einer davon überarbeitet und wieder eingereicht bei Security Dialogue) und weiteren Sammelbandbeiträgen.

**II-VII Towards an Autocratic Security Community? Drivers and Effects of Security Cooperation in the Post-Soviet Space**

<i>Signatur</i>	ZEUS 16-F-03
<i>Status</i>	In Vorbereitung (Antragstellung)
<i>Laufzeit</i>	2 Jahre
<i>Finanzierung</i>	DFG
<i>Finanzvolumen</i>	200.000 €
<i>Projektverantwortliche</i>	Regina Heller (für das IFSH)

*Problembeschreibung:*

Der postsowjetische Raum ist ein Raum mit hohem inner-, aber auch zwischenstaatlichem Konflikt- und Gewaltpotenzial. Allerdings haben sich in den letzten Jahren unterschiedliche Regionalorganisationen gebildet, in deren Rahmen die darin zusammengeschlossenen Länder im Bereich der Sicherheit

enger miteinander zusammenarbeiten (wollen). Tatsächlich sind die Beziehungen dieser Länder untereinander sehr viel friedlicher als im Rest der Region. Kennzeichnend ist zudem, dass es sich bei allen diesen Staaten um autoritäre Regime handelt.

*Fragestellung/ Hypothesen:*

Was sind die Triebfedern und die Effekte der aktuellen Sicherheitskooperationen im postsowjetischen Raum? Handelt es sich um lose interessenbasierte Allianzen, von Russland dominierte Zwangskooperationen oder lassen sich innerhalb dieser Organisationen tiefergehende Verstärkungseffekte nachweisen? Bilden sie gar den Nukleus für eine „autokratische Sicherheitsgemeinschaft“? Wie wirkt sich die Tatsache aus, dass autoritäre Staaten mit ihren antiliberalen Prinzipien nach innen und den am „Westfälischen“ Ordnungsmodell ausgerichteten Verständnissen von Sicherheit und Frieden nach außen im internationalen System zunehmend unter Druck geraten? Die Frage, in welchem Verhältnis Identität mit den Kooperationsdynamiken in der Region steht, scheint bislang noch nicht hinreichend untersucht worden zu sein. Hier wird am Beispiel der drei Organisationen OVKS, SCO und EURASEC/ Eurasische Union gefragt und geprüft, inwiefern und in welcher Weise geteilte nicht-demokratische, anti-liberale Identitäten Triebkräfte für die Bildung sicherheitsrelevanter Kooperationsstrukturen sind und ob sich im Rahmen dieser Sicherheitskooperationen wiederum gemeinschaftsbildende Prozesse und Effekte nachweisen lassen, die auf eine „autokratische Sicherheitsgemeinschaft“ hindeuten.

*Bezug zum Arbeitsprogramm:*

Das Projekt verortet sich im Spektrum der Arbeiten von QAG2. Einschätzungen über die Möglichkeiten und Grenzen der Zusammenarbeit mit den Staaten des postsowjetischen Raums bzw. der Herausbildung einer eurasisch-atlantischen Friedensordnung erfordern tiefergehendes Wissen über und Verständnis der Mechanismen und Effekte von zwischenstaatlicher Zusammenarbeit in der von Autokratien geprägten Region.

*Theoretische Ansätze und Methoden:*

Das Projekt nimmt aktuelle Debatten über den Demokratischen Frieden und seine kritischen Varianten – Autokratischer Frieden, Kapitalistischer Frieden – auf und versucht diese im Kontext des von Karl Deutsch entworfenen und Emanuel Adler erweiterten Konzepts der „Sicherheitsgemeinschaften“ weiterzuentwickeln bzw. zu korrigieren.

*KooperationspartnerInnen /MitantragstellerInnen:*

Dr. Simon Koschut (Freie Universität Berlin)

*Erwartete Projektergebnisse:*

Genauerer Aufschluss über die Triebkräfte und Effekte von Sicherheitskooperation im postsowjetischen Raum und Bestätigung bzw. Falsifizieren der theoretischen Annahme.

*2017 geplanter Projektfortschritt:*

– Gemeinsame Antragstellung mit FU Berlin und ETH Zürich

**II-VIII Human Mobility in the Anthropocene Epoch (Menschliche Mobilität im Zeitalter des Anthropozäns)**

<i>Signatur</i>	IFSH-17-F-03
<i>Status</i>	Antrag in der Begutachtung
<i>Laufzeit</i>	2017-
<i>Finanzierung / Partner</i>	Antrag eingereicht bei VW Stiftung, Wellcome Trust und Rijksbanken Jubileumsfond; Antrag auf Projektworkshop eingereicht bei CliSAP
<i>Geschätztes F.-Volumen</i>	ca. 900.000. Davon ca. 300.000 für das IFSH (beantragt)
<i>Projektverantwortung</i>	Christiane Fröhlich und Delf Rothe
<i>Bearbeiter/in</i>	Christiane Fröhlich, Karen McNamara, Delf Rothe, Saskia Sassen, Özlem Tür

*Problembeschreibung:*

Geologen und Erdsystemforscher argumentieren zunehmend, dass der Planet Erde in ein neues Zeitalter eingetreten sei: das Anthropozän. Das Anthropozän bezeichnet die Epoche in der Erdgeschichte, in der die Menschheit die Kontrolle über die Erde übernommen und dem Erdsystem eine neue Phase des Ungleichgewichts beschert hat, mit signifikanten Effekten für globale menschliche Mobilität. Das Projekt will sich diese neue Perspektive auf planetaren Wandel zunutze machen, um die Debatte über umwelt- oder klimainduzierte Migration und ihre politischen Implikationen signifikant weiterzuentwickeln.

Die sich im Anthropozän verändernden Muster menschlicher Mobilität besser zu verstehen ist von hoher politischer Bedeutung, zum Beispiel für die Europäische Union. Während europäische Entscheidungsträger versuchen, die aktuelle Migrationskrise zu lösen, diskutieren Wissenschaftler und die Medien bereits, in welchem Ausmaß sie vom globalen Umweltwandel im südlichen Mittelmeerraum verursacht oder verstärkt wurde. Das Projekt wird zu dieser Debatte beitragen, indem es diesen singulären Fokus auf Umweltprobleme als Ursache von Migration infrage stellt und durch eine umfassendere Analyse der sich wandelnden Prozesse und Ursachen menschlicher Mobilität ersetzt. Ziel ist es, eine Heuristik zu entwickeln, die die komplexen und hybriden sozio-ökologischen Faktoren, die Migrationsentscheidungen beeinflussen, abbilden kann. Diese wird sodann auf drei Zonen wachsender Mobilität im Anthropozän angewandt: Small Island Developing States (SIDS) im pazifischen Raum, der südliche Mittelmeerraum und globale Megastädte.

*Fragestellung/Hypothesen:*

Dem Projekt liegen drei forschungsleitende Fragen zugrunde. Erstens gehen wir der Frage nach, wie sich Muster menschlicher Mobilität in der Epoche des Anthropozäns tatsächlich verändern. Zu diesem Zweck führen wir drei Fallstudien in Zonen erhöhter Mobilität (*zones of increased mobility*) im Anthropozän durch: der Mittelmeerregion, den kleinen Inselstaaten im Südpazifik und in globalen Megastädten. Zweitens fragen wir nach den komplexen sozio-ökologischen Bedingungen für Mobilität bzw. Immobilität in diesen Regionen. Drittens fragen wir nach der Governance menschlicher Mobilität im Anthropozän: wie wird menschliche Bewegung in den jeweiligen Fallstudien gefördert, blockiert, kanalisiert, verwaltet und geregelt?

*Bezug zum Arbeitsprogramm:*

Das Projekt befasst sich mit globalen Machtverschiebungen. Das Anthropozän stellt dabei eine fundamentale Herausforderung der existierenden Strukturen im internationalen System dar: Einerseits impliziert es mit seiner erhöhten Konnektivität und menschlichen Mobilität, dass die industrialisierten Staaten sich nicht (mehr) von den Ereignissen in anderen Teilen der Welt abschotten können. Andererseits besteht das Risiko, dass Nationalstaaten und supranationale Institutionen wie die EU die Herausforderungen des Anthropozäns mit einer verstärkten Regulierung menschlicher Mobilität beantworten werden. Damit befasst sich das Projekt sowohl mit machtpolitischen als auch normativen Verschiebungen in den internationalen Beziehungen (QAG 2).

*Theoretische Ansätze und Methoden:*

Der Beginn des Anthropozäns impliziert das Ende der intellektuellen Trennung von Natur und Menschheit, die seit Beginn der Moderne Wissenschaft und Politik beherrscht und beeinflusst hat. Das Projekt hat zum Ziel, die vorherrschenden ontologischen Kategorien der Umweltmigrationsforschung fundamental neu zu denken und ein analytisches Raster zu entwickeln, das ihre Komplexität und Hybridität besser abbilden kann. Das Projekt greift dazu auf das Konzept der „*assemblage*“ (Sassen 2006, 2008) zurück, welches dazu befähigt, temporäre Formen politischer Ordnung zu erfassen, die mit dem Raster etablierter politischer Institutionen und Räume nicht erfasst werden können. Auf diese Weise soll erstens die beschriebene, künstliche Zweiteilung von „Natur“ und „Menschheit“ aufgehoben und die sozio-natürliche Hybridität menschlicher Mobilität im Anthropozän aufgedeckt werden. So kann gezeigt werden, dass die zunehmende Zirkulation von Menschen in komplexer Weise mit anderen Formen zu- und abnehmender Zirkulation von Tieren, Pflanzen, Pathogenen, Abfall, chemischen Stoffen oder Wasser interagiert. Zweitens kann durch die Linse der *assemblage* nachgezeichnet werden, wie fragmentiert die Governance menschlicher Mobilität im Anthropozän ist. Denn selbst dort, wo es kein formales Governance-Regelwerk für umweltbedingte Migration gibt, existiert eine heterogene und unkoordinierte Ansammlung (*assemblage*) von Regeln, Institutionen, Akteuren, In-

strumenten, Gesetzen und Infrastrukturen, die menschliche Mobilität regulieren. Und schließlich wird das Konzept der *assemblage* dazu verwendet, die existierende Dichotomie zwischen globalen Makrostudien von Umweltmigration und qualitativen Mikrostudien in einzelnen Staaten zu überwinden. Die neuartige analytische Linse kann zeigen, wie menschliche Mobilität ihre eigene komplexe Räumlichkeit erzeugt, die etablierte politische Räume transzendiert: So können verschiedene Phänomene an verschiedenen Orten und auf verschiedenen Ebenen temporär miteinander verbunden sein, zum Beispiel wenn das sozio-ökologische Erbe des europäischen Kolonialismus mit aktuellem planetarem Wandel, kulturellem Habitus, Gendernormen und infrastruktureller Anpassung in Regionen der Abwanderung interagiert.

*Kooperationspartner:*

Columbia University, New York City; Middle East Technical University Ankara; University of Queensland, Brisbane.

*Erwartete Ergebnisse:*

3-Jahres-Projekt, Publikation mindestens eines Sonderhefts in einer referierten Zeitschrift, mehrere internationale Expert/innen-Workshops (zusätzlicher Förderantrag für den ersten Workshop ist bereits eingereicht).

*2017 geplanter Projektfortschritt/Ergebnisse:*

Einwerben von Drittmitteln; bei Annahme des VW-Antrags: Auswahl und Einstellung von ProjektmitarbeiterInnen; bei Ablehnung: Überarbeitung und Wiedereinreichung des Antrags; Durchführung eines internationalen Workshops (Finanzierung durch CliSAP).

**Das folgende Projekt ist sowohl QAG 2 als auch QAG 3 zuzuordnen.**

**II/III-IX Dealing with Crises – Europe and Beyond. Crises Governance in Integration Processes in Comparative Perspective**

<i>Signatur</i>	IFSH-17-F-01
<i>Status</i>	Antrag eingereicht bei der Behörde für Wissenschaft, Forschung und Gleichstellung im Rahmen der Landesforschungsförderung Hamburg (Fördermaßnahme: „Anschubförderung kooperativer Forschungsverbünde“)
<i>Laufzeit</i>	2017-2020
<i>Finanzierung</i>	Finanzierungsvorbehalt
<i>Geschätztes Finanzvolumen</i>	285.000 IFSH-Anteil (Gesamtvolumen 1,4 Mio.)
<i>Projektverantwortung</i>	Christiane Fröhlich und Martin Kahl
<i>Bearbeiter</i>	Christiane Fröhlich/N.N.

*Problembeschreibung:*

Vor dem Hintergrund der krisenbedingten Herausforderungen in der EU und anderen regionalen Organisationen innerhalb der letzten Dekade schlägt das Projekt vergleichende und fallbezogene Arbeiten zum Umgang mit Integrationskrisen vor. Hierfür werden verschiedene und unterschiedlich stark ausgeprägte, regionale Krisenszenarien analysiert. *Krise* wird dabei als plötzliches, unerwartetes und außergewöhnliches Ereignis verstanden. Aus solchen (vermeintlichen) Bedrohungen folgt die unmittelbare Notwendigkeit angemessener Reaktionen. Neben der vergleichenden Betrachtung von Krisen und krisenbedingtem institutionellem Wandel soll das Projekt auch interdisziplinäres methodisches Arbeiten und die inter-institutionelle Kooperation der beteiligten Forschungseinrichtungen ermöglichen. Das Projekt will zeigen, inwieweit sowohl Krisen *der* Integration als auch Krisen *in der* Integration die Legitimität verschiedener Arten regionaler Governance zukünftig beeinflussen werden und darüber hinaus praxistaugliche Konzepte für die effektive Krisenbewältigung erarbeiten.

*Fragestellung/Hypothesen:*

Das Zusammenspiel von der Krise *der* Integration und der Krise *in der* Integration ist ein oft gewähltes Narrativ, um den Integrationsprozess der EU aus einer inhärenten Logik von „challenge and response“ zu erklären. Es bleibt aber unklar, ob das Narrativ des krisenbedingten Fortschritts überhaupt empirisch belegt werden kann. Weiterhin erscheint fraglich, ob und inwieweit die EU in der Lage ist, die aktuellen, qualitativ wie quantitativ neuartigen Herausforderungen (Brexit, Grexit, Staatsschuldenkrise, Flüchtlingskrise, Rechtsstaatlichkeitskrise) zu meistern. Drittens ist es nicht die EU alleine, die sich Krisen stellen muss. Krisen sind ein (Begleit-)Phänomen jedes politischen Integrationsprozesses, sei es ein staatengebundener, wie im Falle einer Staatsgründung oder ein staatenunabhängiger, wie bei regionalen Integrationsmechanismen.

*Theoretische Ansätze und Methoden:*

Die projektbeteiligten Forschungsbereiche arbeiten mit verschiedenen Arten und Konzepten von Krisen. Aus dem dargestellten Krisenbegriff folgt eine dreifache Fragestellung: Welche Mechanismen sind in der Lage, a) aufkommende Krisen vorherzusagen (Vorhersage), b) Krisen zu verhindern, die einmal vorausgesagt worden sind (Vorbeugung) und c) Krisen entgegenzuwirken, bei denen die Vorbeugung fehlgeschlagen oder unzureichend geblieben ist (Gegenmaßnahmen)?

Angesichts der beschriebenen Unwägbarkeiten beabsichtigt das Projekt, vergleichende Fallstudien zu (regionalen) Krisenszenarien zu erarbeiten. Referenzgebiete sind Handel, Terrorismus, Rechtsstaatlichkeit, Migration und Flüchtlinge, Verwaltung und Finanzen. Innerhalb seiner jeweiligen Referenzgebiete orientiert sich das Projekt an vier zentralen Elementen von „Crisis Governance“: den relevanten Krisenszenarien, den innerhalb der jeweiligen Szenarien relevanten Institutionen, den Praktiken und Handlungsweisen, die die Maßnahmen der Institutionen kennzeichnen, und den normative Prinzipien, die deren Handeln lenken.

Für diesen komplexen Analyserahmen wird eine interdisziplinäre methodische Vorgehensweise und eine inter-institutionelle Kooperation von einschlägigen Hamburger Forschungseinrichtungen und Praxispartnern gewählt. Sie bindet sowohl die klassischen juristischen Auslegungsmethoden als auch Experteninterviews ein. Zudem werden Zeitreihen- und Dokumentanalysen durchgeführt. Regelmäßige, von externen Experten geleitete Workshops mit speziellem Methodentraining gewährleisten einen sinnvollen interdisziplinären Austausch zwischen Rechtswissenschaften, Politikwissenschaften und Wirtschaftswissenschaften.

*Kooperationspartner:*

Ulrich Fritsche (UHH, Fakultät für Wirtschafts- und Sozialwissenschaften, Volkswirtschaftslehre), Markus Kotzur (UHH, Fakultät für Rechtswissenschaft), Cord Jakobeit (UHH, Fakultät für Wirtschafts- und Sozialwissenschaften, Politikwissenschaft), Florian Jeßberger (UHH, Fakultät für Rechtswissenschaft), Amrita Narlikar (GIGA), Jürgen Scheffran (UHH, Fakultät für Mathematik, Informatik und Naturwissenschaften), Kai-Uwe Schnapp (UHH, Fakultät für Wirtschafts- und Sozialwissenschaften, Politikwissenschaft), Antje Wiener (UHH, Fakultät für Wirtschafts- und Sozialwissenschaften, Politikwissenschaft).

*Erwartete Projektergebnisse:*

Ziel des Verbundforschungsprojekts ist es zu zeigen, dass *Crisis Governance* neuartige und konkurrierende *Narrative* in Bezug auf die Legitimität von Governance-Instrumenten entwickelt sowie Fragestellungen über das Konzept von *Multilevel-Governance* anstößt, indem die Bedeutung neuer nicht-staatlicher Akteure und die damit notwendig werdende heterarchische Politikkoordination verdeutlicht wird. Zudem muss es sich der Renaissance des „Ausnahmestands“ stellen. Ferner wird herausgearbeitet, wie – gegenläufig zu modernen Governance-Instrumenten – traditionelle Instrumente des Regierens gerade in Zeiten (globaler) Verunsicherung verstärkten Zuspruch erfahren, und dass, wo ein Mangel an verlässlichen empirischen Kenntnissen vorliegt, wissenschaftliche Erkenntnis nur „bottom-up“ gelingen kann.

*Bezug zum Arbeitsprogramm:*

Das Projekt hat krisenbedingte Herausforderungen in der Europäischen Union (EU) und anderen regionalen Organisationen innerhalb der letzten Dekade zum Gegenstand und knüpft damit unmittelbar an

Fragestellungen aus den Forschungsclustern 2 (Veränderung globaler Machtstrukturen und Normen) und 3 (Neue Innergesellschaftliche Gewaltpotenziale) an. Das IFSH-Teilprojekt (Christiane Fröhlich/Jürgen Scheffran) „Wer gehört dazu? Das Handeln der EU in Bezug auf menschliche Mobilität und die Krise der Grenzen“ untersucht Migrationsgovernance vor dem Hintergrund der komplexen Krisen, die aktuelle Migrationsbewegungen aus dem Mittelmeerraum nach Europa beeinflussen. Eine Kernfrage ist, in welchem Verhältnis Freizügigkeit im Bereich menschlicher Mobilität und die verschiedenen Bedrohungen menschlicher Sicherheit in Westasien und Nordafrika zueinander stehen. Das IFSH-Teilprojekt „Terrorkrise 3.0 – Ansätze der EU zum Umgang mit sog. ‚Foreign Fighters‘ und gewalttätiger Radikalisierung (Florian Jeßberger/Martin Kahl) nimmt mit dem Phänomen gewalttätiger Radikalisierung und den sog. „foreign terrorist fighters“ zwei aktuelle Entwicklungen in den Blick und fragt nach den Notwendigkeiten, Möglichkeiten und Grenzen präventiver und repressiver Maßnahmen, namentlich auf Ebene der EU. Mit Blick auf präventive Maßnahmen wird untersucht, wie die EU das theoretisch und praktisch schwierige Phänomen der gewalttätigen Radikalisierung über ihr Modell funktionaler Security Governance zu regieren versucht. Ein gemeinsamer Fokus beider Ansätze liegt auf der Problematik der Identifizierung „riskanter“ Individuen für frühzeitige Interventionen.

*2017 geplanter Projektfortschritt:*

Konsolidierung der Teilprojekte, Auftaktworkshop mit den Praxispartnern, Aufarbeitung der wesentlichen Literatur („study desk research“), Rückbindung der konkretisierten Forschungsfragen mit den Praxispartnern.

### **3.4 Querschnittsarbeitsgruppe 3: „Innerstaatliche Gewaltpotenziale“**

Die Arbeitsgruppe problematisiert die Grundlagen, auf denen liberale Friedenstheorien beruhen. In ihnen wird die Vorstellung formuliert, dass Frieden als das Ergebnis eines Prozesses zu denken ist, in dessen Verlauf kollektive Gewaltanwendung immer weniger wahrscheinlicher wird. Die liberalen Friedenstheorien weisen staatlichen Institutionen dabei spezifische konfliktsteuernde Rollen zu. Sie legen maßgebliches Gewicht auf die Demokratisierung von Herrschaftssystemen und die Schaffung von Rechtsstaatlichkeit, da sie ihrem Verständnis nach die Entscheidung über Krieg und Frieden an den Willen der Gesellschaft binden. Damit postulieren sie auch eine Übereinstimmung zwischen Regierenden und Regierten sowie ein kongruentes Verhältnis von Identität und Legitimation. Diese innergesellschaftlichen Prozesse sehen die Vertreter dieser Theorien in einem engen Verhältnis mit einer zunehmenden zwischenstaatlichen Integration auf verschiedenen funktionalen Ebenen. Ein weiteres zentrales Element vieler liberaler Friedenstheorien ist der Hinweis auf die friedensschaffende Bedeutung zunehmender Verteilungsgerechtigkeit, sowohl auf inner- wie auf zwischenstaatlicher Ebene.

Diese Grundlagen, so die Ausgangsthese der Arbeitsgruppe könnten im Zuge der Globalisierung unter Druck geraten bzw. sich verändern. Wenn es im Zusammenhang mit Globalisierungsprozessen zu starken sozialen Verwerfungen und Entfremdungserscheinungen auch in bisher als stabil geltenden Demokratien kommt, dann ist es vorstellbar, dass Interessenkonflikte nicht mehr zuverlässig durch allseits akzeptierte Regeln und Prozeduren aufgefangen werden können. Die Kultur gewaltfreier Konfliktlösung innerhalb von (demokratischen) Staaten wird gefährdet. Mögliche Folgen von Vertrauensverlusten und Legitimationsdefiziten der gewählten Regierungen könnten Radikalisierung und Gewalt sein, aber auch neue gesellschaftliche Gruppen, die einen produktiven Wandel vorantreiben. Regierungen können auf diese Entwicklungen mit veränderten Konfliktlösungsmechanismen, aber auch Repression und verstärkter Überwachung reagieren. Diese Entwicklungen haben Konsequenzen sowohl für die Konfliktlösung im Inneren als auch nach außen, je nachdem, wie integrative und desintegrative Entwicklungen zusammenwirken.

*Antiliberale Strömungen in etablierten Demokratien*

Liberale Friedenstheorien konzeptionalisieren nichtstaatliche Akteure nahezu ausschließlich als progressive Kräfte, die ungerechter/autoritärer staatlicher Herrschaft – quasi aus ihrem Naturbedürfnis nach Freiheit heraus – entgegenwirken und so emanzipativ an einem Abbau von nicht demokratischer Herrschaft mitwirken. Auch nichtstaatliche Akteure können aber in erheblichem Umfang Gewalt ein-

setzen und Herrschaft ausüben. Dies kann im Rahmen von Norm- und Identitätskonflikten der Fall sein, etwa bei einem Aufeinanderprallen unterschiedlicher kultureller Vorstellungen innerhalb von staatlichen Herrschaftsgebilden.

Die Arbeit von QAG 3 in den Jahren von 2014 bis 2015 hatte zunächst deutlich werden lassen, dass sich ein Zusammenhang zwischen Globalisierung und gesellschaftlichem Protest/Gewalt nicht direkt und eindimensional herstellen lässt. Er hatte sich als vermittelter dargestellt und andere Akteure und Entwicklungen eingeschlossen als ursprünglich angenommen. Die traf insbesondere auf antiliberalen Strömungen im rechten Spektrum zu. Parteien/Regierungen mit antiliberaler und zum Teil globalisierungskritischer Programmatik (Anti-Immigration, Anti-Islam, Anti-EU, Protektionismus) sind allerdings in den letzten Jahren nicht zuletzt durch Wahlen deutlich gestärkt worden. Auch Globalisierungsgegner auf der Linken, die sonst keine dauerhafte Mobilisierungsfähigkeit bewiesen hatte, konnten zumindest mit der TTIP- und CETA-Thematik globalisierungskritische Diskurse verstetigen.

Der Einflussgewinn antiliberaler Gruppierungen im rechten Spektrum, die nationalistische und integrationsfeindliche Positionen vertreten, rücken die Verbindungen zwischen Globalisierungseffekten und Forderungen nach Abschottung und nationaler Rückbesinnung nun deutlicher in den Fokus. Der Brexit kann als Ausdruck einer solchen Verbindung, die weit bis in die bürgerliche Mitte hineinreicht, gelesen werden. Das gestiegene Ausmaß von Gewalt gegen Migranten zeigt, dass bislang erfolgreiche Legitimationsstrategien von Regierungen weniger greifen als zuvor.

Gleichzeitig hat in Europa der Umfang islamistischer Gruppen zugenommen. Hier aufgewachsene Bürger\_innen haben sich an einer Reihe vom Islamischen Staat inspirierten Anschlägen beteiligt. Rechtsextreme und islamistisch motivierte Gewaltakte scheinen sich zudem gegenseitig zu verstärken.

#### *Antiliberaler Politik demokratischer Regierungen:*

Auf der anderen Seite können die Grundlagen demokratischer Verfassung aber auch durch ausgreifende Herrschaftstechniken, die „innere Sicherheit“ gewährleisten sollen, dabei jedoch eine freie Willensbildung kaum mehr zulassen, beschädigt werden. Es gilt daher auch diese Techniken eingehend zu untersuchen. Sie können die Glaubwürdigkeit des „liberalen Projekts“ durch eine intensivere Überwachung, die Verschärfung von Gesetzen, den Abbau des Menschenrechtsschutzes und eine strikte Flüchtlingspolitik untergraben. Die im Zuge der Enthüllungen Edward Snowdens bekannt gewordenen Überwachungsmaßnahmen westlicher Sicherheitsbehörden haben zu einer intensiven gesellschaftlichen Diskussion über diese Praktiken geführt. Dennoch ist hier zu konstatieren, dass trotz einer ganzen Reihe neuer restriktiver Politikmaßnahmen die Legitimität solcher Maßnahmen gegenwärtig nicht ernsthaft infrage gestellt wird. Dies, so ist zu vermuten, hängt wesentlich auch mit den islamistisch motivierten Anschlägen 2015 und 2016 in Europa zusammen.

#### *In QAG 3 von 2015 bis 2016 behandelte Themenkomplexe:*

In der Querschnittsarbeitsgruppe sind diese Zusammenhänge 2015 und 2016 in Bezug auf zwei unterschiedliche Themenfelder diskutiert worden. Zum einen, ob bzw. inwieweit sich innerhalb liberaler/westlicher Demokratien Protest-, Radikalisierungs- und Gewaltprozesse entwickeln, die so stark sind, dass sie die Grundlagen demokratischer Gesellschaften und der politischen Willensbildung untergraben könnten. Zum anderen, auf welche Weise staatliche Entscheidungsträger und Institutionen auf diese Prozesse reagieren.

Die erste Frage wurde überwiegend anhand von Forschungsarbeiten und Entwürfen für Forschungsanträge diskutiert, die sich mit dem Problem der Online-Radikalisierung beschäftigen. So stellte der Gastwissenschaftler Matti Pohjonen sein Projekt zu „Social Media and Indigenous Conflict Mediation“ vor, in dem es um die Selbstkontrolle in sozialen Netzwerken in Bezug auf Hassbotschaften geht. Der Gastwissenschaftler Philipp Karl berichtete über sein Promotionsprojekt „Die Etablierung Jobbiks 2014 in Ungarn. Zwischen Partei und Bewegung des Internetzeitalters.“ Er arbeitet mit Theorien zur Entstehung von sozialen Bewegungen (Sydney/Terro und Manuel Castells), um soziale Bewegungen im Internetzeitalter (neue Identitäts- und Mobilisierungsstrukturen) erfassen zu können. Reem Ahmed stellte ein geplantes Forschungsprojekt innerhalb des VOX-Pol-Verbundes zu verschiedenen Typen von politischem Extremismus (Links- und Rechtsextremisten, Separatisten und Dschihadisten) und ihrer Nutzung des Internets vor. Martin Kahl präsentierte einen inzwischen beim BMBF zur Förderung eingereichten Antrag zu einem Projekt, das Aufschluss darüber gewinnen soll, welche Ideologeme,

Deutungen und Symboliken sich in rechtsextremistischen und dschihadistischen Diskursen im Internet abbilden – also in der virtuellen Welt und hier vor allem in sozialen Medien. Zum anderen untersucht es, welche Mobilisierungs- und Radikalisierungseffekte diese Diskurse im Zusammenspiel mit Diskursen in Milieus der realen Welt erzeugen, die mobilisierungs- und radikalierungsanfällig sind, und wie sie damit letztendlich zur Gewaltanwendung beitragen.

Es wurde vereinbart, die Arbeit an den bestehenden Forschungsschwerpunkten 2017 fortzusetzen und dabei besonderes Gewicht zu legen auf die Fragen,

- wie/wann Radikalisierung in Gewalt umschlägt (Erklärungen auf der Makro-, Meso- und Mikroebene),
- welche Erklärungsansätze hierzu von staatlichen Institutionen übernommen werden,
- in welcher Weise Toleranz gegenüber Gewalttaten geübt wird,
- wie staatliche Institutionen auf illiberale Bewegungen reagieren und dabei unter Umständen selbst illiberale Mittel anwenden,
- wie Regressionstendenzen in Richtung Illiberalität sowohl auf Seiten gesellschaftlicher Gruppen als auch auf der des Staates mit liberalen (Friedens-)Theorien verbunden werden können (Anknüpfungspunkte sind hier das zivilisatorische Hexagon von Senghaas und die Kritik liberaler Theorien etwa durch Beate Jahn und Hannah Arendt).

#### *Forschungsprojekte zu den Fragen der QAG-3*

Welche Formen von „Radikalisierung“ in die etablierten europäischen Demokratien hineinwirken, ist eine immer wichtiger werdende Frage, die in der QAG 3 zu behandeln ist. Ungeklärt sind weiterhin die Umschlagspunkte von Dissidenz, Widerstand und Gewalt. Die Forschung zeigt hier divergente Motivquellen und unterschiedliche Ausprägungen antiliberaler Einstellungen und politischen Verhaltens. Das beim BMBF beantragte Projekt mit dem Titel „Propaganda, Mobilisierung und Radikalisierung zur Gewalt in der virtuellen und realen Welt. Ursachen, Verläufe und Gegenstrategien im Kontext der Debatte um Flucht und Asyl“ soll zur Beantwortung dieser Frage beitragen.

Ein Projekt des IFSH, das innerhalb des bei der Landesforschungsförderung Hamburg und beim BMBF beantragten Verbundprojekts „Crisis Governance“ angesiedelt ist, untersucht, wie antiliberale Strömungen regiert werden. Das interdisziplinäre Projekt nimmt das Phänomen gewalttätiger Radikalisierung und die sogenannten „foreign terrorist fighters“ in den Blick und fragt nach den Notwendigkeiten, Möglichkeiten und Grenzen präventiver und repressiver Maßnahmen namentlich auf Ebene der Europäischen Union. Mit Blick auf präventive Maßnahmen wird untersucht, wie die EU das theoretisch und praktisch schwierige Phänomen der gewalttätigen Radikalisierung über ihr Modell funktionaler Security Governance zu regieren versucht. Im Zusammenhang mit repressiven (strafrechtlichen) Maßnahmen werden die Ebene der Vereinten Nationen (vertikaler Vergleich) und einzelner Staaten außerhalb der EU vergleichend einbezogen (USA, Israel – horizontaler Vergleich). Ein gemeinsamer Fokus beider Ansätze liegt auf der Problematik der Identifizierung „riskanter“ Individuen für frühzeitige Interventionen.

Ein weiteres, zur Förderung durch die DFG vorgesehenes Forschungsprojekt thematisiert Risiko- und Rechtfertigungsdiskurse in Bezug auf die Terrorismusbekämpfung und eine mögliche Politisierung staatlicher Maßnahmen zur Überwachung/Kontrolle. Es problematisiert dabei das Konzept der Politisierung und wendet es empirisch auf die Post-Snowden-Debatte über geheimdienstliche Überwachung an, um die sich wandelnden Dynamiken, Möglichkeiten und Grenzen von Politisierung analysieren und verstehen zu können. Das Projekt soll im Rahmen eines nach seiner Ablehnung im Jahr 2016 nun erneut zur Beantragung vorgesehenen DFG-Forschungsschwerpunktes „Zivile Sicherheit“ gestellt werden.

Zu Radikalisierungsprozessen, Fragen der Legitimation und Herrschaftstechniken ist eine Reihe von Publikationen von QAG 3-Mitgliedern erschienen, weitere sind in Arbeit.



*Projektbeschreibungen:***III-I VOX-Pol. Violent Online Political Extremism (VOPE). Virtual Centre of Excellence for Research in Violent Online Political Extremism**

<i>Signatur</i>	ZEUS 13-F-06
<i>Status</i>	Projekt in Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	2014-2018
<i>Finanzierung</i>	EU FP 7
<i>Finanzvolumen</i>	180.523 € (IFSH)
<i>Projektverantwortung</i>	Reem Ahmed
<i>Bearbeiter/in</i>	Reem Ahmed

*Problembeschreibung:*

Die Forschung über gewaltsame Radikalisierung floriert in den letzten Jahren. Ein wichtiger Aspekt, der dabei zwar erwähnt, bisher jedoch nicht hinreichend bearbeitet wurde, ist die Rolle des Internets. Gleichzeitig wurde in einigen europäischen Ländern eine Reihe von teilweise kontroversen, rechtlichen Mitteln eingeführt, um gewaltsame Online-Radikalisierung zu bekämpfen. Aufgrund dessen ist eine empirisch breit angelegte sozialwissenschaftliche Studie notwendig, um im Kontext einer paneuropäischen Kooperation Licht in diesen Bereich zu bringen.

*Ziele:*

Das übergeordnete Ziel der VOX-Pol ist die Förderung gemeinsamer Forschung, sodass die europäische Forschungsgemeinschaft eine Hauptquelle für die Forschung und Analyse der VOPE wird. Konkret soll dieses Ziel mit der Einrichtung des „Virtual Centre of Excellence“ (VCE) umgesetzt werden. Dieses soll Mechanismen zur Verfügung stellen, die die Integration von Organisationen, Menschen, Software und Forschungsquellen zur Verfügung stellt und so Forschung, Debatte und Training über aufkommende Themen unterstützt. Zu diesem Zweck wird VOX-Pol anhand von zwei miteinander verbundenen Programmen arbeiten: das „Joint Programme on Integration and Sustainability“ und das „Joint Programme of Cooperative Research“. Das Projekt bezieht sich auf zwei Leitfragen aus dem Arbeitsprogramm (Forschungscloser 3): die Auswirkung von Globalisierung auf Radikalisierungsprozesse, insbesondere aus der Perspektive der Rolle von (sozialen) Medien und die Reaktion von Sicherheitsinstitutionen und -kräften auf die neuen innergesellschaftlichen Herausforderungen.

*Bezug zum Arbeitsprogramm:*

Innengesellschaftliche Gewaltpotenziale, Radikalisierung, politische Gewalt und Protest werden daraufhin untersucht, inwieweit Politisierung und Radikalisierung zu Konflikten und Gewalt führen.

*Theoretische Ansätze und Methoden:*

Neben seinen Netzwerk- und Transferkomponenten wird das Projekt eine Reihe empirischer Studien erstellen, die quantitative und qualitative Methoden und einen interdisziplinären theoretischen Ansatz vereinen.

*Kooperationspartner:*

Dublin City University – Consortium Leader, University of Oxford, University College London, Indraprastha Institute of Technology – Delhi, King’s College London, University of Amsterdam, TNO, Central European University.

*Erwartete Projektergebnisse:*

Es wird erwartet, dass VOX-Pol die Integration der fragmentierten Forschung im Feld der VOPE umfassend verbessert und verwandte Lern- und Trainingsaktivitäten fördert. Auf der technischen Seite ist geplant, verschiedene Arten von Instrumenten für die Analyse von Online-Inhalten nutzbar zu machen und einzusetzen.

*2017geplanter Projektfortschritt:*

Bevorstehende Veröffentlichung: „Kritische Betrachtung des Diskurses über Online-Radikalisierung“, Fallstudie Rechtsextremismus, Wissenschaftler-Mobilitäts-Programm, gesamteuropäische Integration und Integration gesellschaftlicher Organisationen.

### III-II Die Politik der Überwachung und ihre Politisierung: Legitimation und Kontestation sicherheitspolitischen Regierens nach Snowden

<i>Signatur</i>	ZEUS 15-F-01
<i>Status</i>	Antrag in Vorbereitung (DFG)
<i>Laufzeit</i>	2015-2019
<i>Finanzierung</i>	Finanzierungsvorbehalt
<i>Geschätztes Finanzvolumen</i>	300.000 €
<i>Projektverantwortung</i>	Martin Kahl und Hendrik Hegemann (Uni Osnabrück)
<i>Bearbeiter</i>	Martin Kahl und Hendrik Hegemann

*Problembeschreibung:*

In der Folge von 9/11 sind in den liberalen Demokratien mit Hinweis auf ihre funktionale Notwendigkeit zahlreiche weitgehende Maßnahmen zur Bekämpfung „neuer“ Sicherheitsrisiken gefordert und beschlossen worden. In Ländern, die zum Teil sehr unterschiedliche Problemlagen und Erfahrungen mit dem „Risiko“ Terrorismus haben und die in unterschiedlichen kulturell-institutionellen Kontexten operieren, zeigt sich dabei augenscheinlich ein Trend hin zu Politiken, die unter Verwendung moderner Technologien Eingriffe immer weiter ins Vorfeld strafbarer Aktivitäten verlagern (Prevention, Precaution, Prediction). Dieser Wandel staatlicher Praxis ist auch in anderen Politikfeldern zu finden (Bekämpfung allgemeiner Kriminalität, Grenzmanagement). Die Initiativen hierzu sind von Politikern und Sicherheitsinstitutionen zum Teil Hand in Hand vorangetrieben worden, zum Teil sind aber auch widerstreitende Interessen zwischen verschiedenen Staaten (etwa den USA und Deutschland) und zwischen Politikern und Vertretern transnational agierender Sicherheitsbehörden zutage getreten. Es ist ein komplexes Geflecht von Aktivitäten entstanden, durch die die Grenzen zwischen einheimischen und fremdstaatlichen Rechtsvorschriften verschwimmen und die durch demokratisch nur schwach kontrollierte transnationale sicherheitsbehördliche Kooperation ermöglicht werden. Auf der einen Seite treffen staatliche Überwachung und vorgehende Maßnahmen dennoch vielfach auf das stillschweigende Einverständnis in weiten Teilen der Gesellschaften, auf der anderen ist diese Praxis im Zuge der Enthüllungen Edward Snowdens in die öffentliche Diskussion gelangt, „politisiert“ und damit unter „Durchsetzungsvorbehalt“ gestellt worden.

Das Projekt analysiert detailliert die Entstehung einer neuen „Legitimitätspolitik“ und das Zusammenspiel von Legitimation und Kontestation unter den Bedingungen geringer öffentlicher Sichtbarkeit, technischer Komplexität und eingeübter Datenabgabe. Es ergänzt damit dominante Perspektiven in den (Critical) Security Studies, die eine Depolitisierung sicherheitspolitischen Regierens innerhalb geschlossener Diskurse durch ausgreifende Versicherheitlichung oder technokratische Gefahrenkonstruktionen erwarten.

*Fragestellung/Hypothesen:*

- Zeigen sich bei der Überwachung die Beharrungskräfte eines entpolitisierten Regierens, das dauerhaft diffuse Zustimmung durch ausgreifende Gefahrendiskurse oder technokratisches Risikomanagement beziehen kann?
- Liefert die Post-Snowden-Debatte Anzeichen für eine Entwicklung hin zu einer (Re)Politisierung von Sicherheitspolitik, die entsprechende Maßnahmen und Akteure verstärkt zum Gegenstand öffentlicher Debatte macht?
- Was folgt daraus für die Entstehungsgründe, Möglichkeiten und Grenzen gesellschaftlicher Politisierung?

*Theoretische Ansätze und Methoden:*

Dieses Projekt verbindet die Debatte um Politisierung, die sich in ihrem Schwerpunkt bisher vor allem auf internationale Institutionen fokussiert und den Bereich der Sicherheitspolitik weitgehend vernachlässigt hat, mit der kritischen Forschung zu Überwachung und Sicherheit, deren Fokus eher auf der Erklärung und Analyse der De- bzw. Entpolitisierung sicherheitspolitischen Regierens liegt. Es problematisiert dabei das Konzept der Politisierung und wendet es empirisch auf die Post-Snowden-Debatte über geheimdienstliche Überwachung an, um die sich wandelnden Dynamiken, Möglichkeiten und Grenzen von Politisierung im Bereich vermeintlich depolitisierter Sicherheit analysieren und verstehen zu können.

*Kooperationspartner:*

Das Projekt soll im Rahmen eines nach seiner Ablehnung Anfang 2016 nun erneut in der Antragsphase befindlichen DFG-Forschungsschwerpunktes „Zivile Sicherheit“ gestellt werden. Es ergibt sich hierdurch ein enger Kooperationsrahmen mit den Antragstellern (Stefan Kaufmann, Ralf Poscher, beide Universität Freiburg) sowie dem weiteren Initiativkreis des Schwerpunkts (Ursula Birsl, Universität Marburg; Regina Ammicht-Quinn, Universität Tübingen; Christoph Gusy, Universität Bielefeld, Wolfgang Bonß, Bundeswehruniversität München, u.a.). Bisherige Zusammen- und Vorarbeiten darüber hinaus mit: Ulrich Schneckener (Universität Osnabrück), Christopher Daase/Projekt ‚Sicherheitskultur‘ (Frankfurt/M.), Alexander Spencer (Universität München), Raphael Bossong (SWP Berlin), Jonas Hagmann (ETH Zürich).

*Erwartete Projektergebnisse:*

Empirisch hilft die Untersuchung besser zu verstehen, wie sich Politisierung unter den schwierigen und ambivalenten Bedingungen massenhafter Telekommunikationsüberwachung vollzieht. Damit trägt es zur aktuellen Debatte über Politisierung und kritische Auseinandersetzungen in den Feldern Internationale Beziehungen und Sicherheitsforschung bei, vor allem in Verbindung mit komplexen Sicherheitstechnologien und präventiven Techniken der Sicherheitsgovernance. Praktisch legt es die Barrieren für eine breite kontroverse Debatte über die Auswirkungen und die Angemessenheit bestimmter Formen der Überwachung und Sicherheitstechnologien in westlichen Demokratien offen.

*Bezug zum Arbeitsprogramm:*

Das Projekt richtet den Blick auf Herausforderungen durch neue Überwachungspraktiken für die Ordnung und Legitimation des Regierens in konsolidierten liberalen Demokratien. Im Mittelpunkt stehen die Aktivitäten zunehmend transnational agierender, demokratisch und rechtsstaatlich nur bedingt eingebundener Akteure und Organisationen zur Kontrolle gesellschaftlicher Proteste und Risiken. Ihre Herrschaftstechniken haben das Potenzial, die Legitimität und Handlungsfähigkeit liberaler Demokratien von innen zu gefährden.

*2017 geplanter Projektfortschritt:*

Dritter vorbereitender Zeitschriften- oder Buchartikel, weitere theoretische und methodologische Vorarbeiten, Ausarbeitung des Antrags.

**III-III Propaganda, Mobilisierung und Radikalisierung zur Gewalt in der virtuellen und realen Welt. Ursachen, Verläufe und Gegenstrategien im Kontext der Debatte um Flucht und Asyl**

<i>Signatur</i>	ZEUS 16-F-02
<i>Status</i>	Vollantrag beim BMBF eingereicht, positiver Bescheid nach Begutachtung des Vorantrages
<i>Laufzeit</i>	2016-2019
<i>Finanzierung</i>	Förderzusage für Ende 2016 erwartet
<i>Geschätztes Finanzvolumen</i>	393.000 IFSH-Anteil (Gesamtvolumen 2.2 Mio.)
<i>Projektverantwortung</i>	Martin Kahl
<i>Bearbeiter</i>	N.N.

*Problembeschreibung:*

Das Projekt hat die zunehmende Radikalisierung und den Anstieg von Gewalttaten in Deutschland im Kontext der Debatte um Flucht und Asyl zum Gegenstand. Unklar ist, welche Rolle hierbei Mobilisierungsversuche und Sprechakte mit einem hohen Aggressionspotenzial in sozialen Medien spielen. Soziale Medien bilden im zunehmenden Maße einen Ort der Austragung und diskursiven Verarbeitung gesellschaftlicher und politischer Konflikte. Extremistische Akteur\_innen nehmen an diesen Auseinandersetzungen teil und nutzen sie als Plattform zur Propaganda, einschließlich Aufrufen zur Gewalt. Im Kontext der Debatte um Flucht und Asyl tritt diese Entwicklung gegenwärtig besonders deutlich hervor, ihre Ursachen liegen aber länger zurück und ihre gesellschaftliche Einbettung geht tiefer. Das zeigt sich u.a. darin, dass die aktuellen Gewaltdynamiken weit über das extrem rechte und salafistisch-dschihadistische Spektrum hinausreichen. Das zentrale Erkenntnisinteresse richtet sich darauf, welche Effekte Propaganda in sozialen Medien und in der realen Welt auf Mobilisierungs- und Radikalisierungsprozesse und letztlich auf geplante oder durchgeführte Gewaltanwendung haben. Es wird also nach der Interaktion zwischen virtueller und realer Welt gefragt. Zu der Interaktion von virtueller und realer Welt liegen kaum empirisch abgesicherte Erkenntnisse vor.

*Fragestellung/Hypothesen:*

Das Projekt behandelt in diesem Kontext zwei zentrale Forschungsdesiderate. Zum einen versucht es, Aufschluss darüber zu gewinnen, welche Ideologeme, Deutungen und Symboliken sich in Diskursen im Internet abbilden – also in der virtuellen Welt und hier vor allem in sozialen Medien. Zum anderen untersucht es, welche Mobilisierungs- und Radikalisierungseffekte diese Diskurse im Zusammenspiel mit Diskursen in Milieus der realen Welt erzeugen, die mobilisierungs- und radikalierungsanfällig sind, und wie sie damit letztendlich zur Gewaltanwendung beitragen. Dabei folgt das Konsortium der Arbeitshypothese, dass solche Effekte von (lokalen) Opportunitätsstrukturen und sozialen Kontexten abhängen, also radikalisierte Diskurse nicht aus sich heraus zu Gewalt führen. Ebenso wenig ist systematisch untersucht, inwieweit sich die Diskurse sowie Radikalisierungsprozesse im rechten und im salafistisch-dschihadistischen Spektrum strukturell ähneln oder unterscheiden und darüber hinaus, inwieweit Gegennarrative im Netz Mobilisierungs- und Gewaltdynamiken abbremsen oder gar stoppen können. Das Gleiche gilt für die Frage, welchen Einfluss lokale Opportunitätsstrukturen und soziale Kontexte in diesem Zusammenspiel nehmen, durch die etwa Übergriffe auf Asylunterkünfte und Asylsuchende oder auch Terrorakte als Propagandaereignisse Wirkkraft für weitere Mobilisierung, Radikalisierung und Gewalt entfalten können. Aufgrund dieser Forschungsdesiderate fehlt bislang die Grundlage dafür, erfolgversprechende Gegenstrategien und Tools zu entwickeln, die Mobilisierungsdynamiken und Radikalisierungstendenzen frühzeitig erkennen und ihnen begegnen können.

*Theoretische Ansätze und Methoden:*

Zum einen werden Diskurse in sozialen Medien der jüngeren Vergangenheit zu rechtsextremistischer und salafistisch-dschihadistischer Propaganda u.a. mit Bezug zum Thema Flucht und Asyl ausgewählt und rekonstruiert. Dies geschieht anhand eines semantischen Modells zur Identifizierung, Kategorisierung und Messung von Mobilisierungs- und Radikalisierungsprozessen in sozialen Medien, das im Projekt entwickelt und iterativ angepasst wird. Die Diskurse werden mit Hilfe einer Frameanalyse ideologiekritisch eingeordnet und Strategien zur Gewaltmobilisierung extremistischer Gruppen identifiziert. Zum anderen werden historische und gegenwartsbezogene Fälle an Gewalt-/ Propagandaereignissen mit unterschiedlichen Gewaltausprägungen (vorrangig an Standorten von Asylunterkünften bzw. an Radikalisierungs-/Präventionshotspots) ausgewählt. Diese werden vor Ort, also beispielsweise in der Nachbarschaft von Asylunterkünften bzw. im Kontext bekannter salafistisch-dschihadistischer Zusammenhänge, mit qualitativen Methoden der Sozialforschung (teilnehmende Beobachtung/dichte Beschreibung und leitfadengestützte Interviews sowie Dokumenten- und Medienanalyse) untersucht. Im Zentrum steht die strukturelle bzw. lokale Makroebene: es werden die Gelegenheitsstrukturen vor Ort und ihre Entwicklung untersucht. Ziel ist es in beiden untersuchten Spektren jeweils vier (kontrastierende) Fallstudien durchzuführen. Da die individuelle Mikroebene nicht Gegenstand der Fallstudien und ein Feldzugang zu dieser schwierig ist, werden in enger Abstimmung mit dem BKA sowie dem LKA Niedersachsen ergänzend biografiebezogene und intersektional angelegte Fallrekonstruktionen von Radikalisierungsverläufen und ihren sozialen Kontextualisierungen anhand von Ermittlungsakten durchgeführt. In leitfadengestützten Experteninterviews mit Vertreterinnen und Vertretern von Präventions- und von Ausstiegsprogrammen werden Forschungsbefunde mit Expertenwissen abgeglichen.

*Kooperationspartner:*

Leibniz-Institut Hessische Stiftung Friedens- und Konfliktforschung (Christopher Daase, Julian Junk), Johannes Gutenberg-Universität Mainz, Abteilung Rechtswissenschaften (Matthias Bäcker), Munich Innovation Labs UG (Stephan Taing), Philipps-Universität Marburg, Institut für Politikwissenschaft (Ursula Birsl), Technische Universität Berlin, Zentrum Technik und Gesellschaft (Leon Hempel, Robert Pelzer), Bundeskriminalamt, IZ 32-Forschungsstelle Extremismus/Terrorismus, Landeskriminalamt Niedersachsen, Landeskriminalamt Baden-Württemberg, Bundeszentrale für politische Bildung, Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend, Referat 125: Demokratie und Vielfalt, Kompetenzzentrum zur Koordinierung des Präventionsnetzwerks gegen (islamistischen) Extremismus in Baden-Württemberg (KPEBW)/ Innenministerium Baden-Württemberg, Arbeiterwohlfahrt, Landesverband Sachsen-Anhalt e.V.

*Bezug zum Arbeitsprogramm:*

Die Debatte um Flucht und Asyl bildet eine diskursive Gelegenheitsstruktur für extremistische Mobilisierungsversuche und hat bereits Prozesse einer (gewaltaffinen) Radikalisierung in Gang gesetzt sind, die sowohl über das engere extrem rechte als auch über das engere islamistische Spektrum hinausführen und die sich ggf. gegenseitig dynamisieren. Die Analyse soll dazu beitragen, mögliche Radikalisierungs- und Gewaltdynamiken in westlichen Gesellschaften, ihre Kontexte und Ursachen zu erkennen und ihnen entgegenzuwirken und damit von Gewalt bedrohte Gruppen schützen zu können. Dabei wird strukturellen Ähnlichkeiten und Unterschieden in den Phänomenbereichen sowie Gegenarrativen besondere Aufmerksamkeit geschenkt.

*Erwartete Projektergebnisse:*

Ein Vergleich zwischen den Fällen aus der rechtsextremen und der salafistisch-dschihadistischen Szene gibt Aufschluss über mögliche Unterschiede, aber auch über Ähnlichkeiten im Affinisierungs- und Radikalisierungsprozess. Hieraus können gruppen-, individual- und kontextbezogene Tools und Szenarien entwickelt werden, die sowohl Sicherheitsbehörden als auch Betreibern von Asylunterkünften als „Frühwarnsystem“ für mögliche Gewaltdynamiken dienen können.

Die Projektergebnisse werden für verschiedene Anwendungsbereiche aufgearbeitet (Wissenstransfer). Dabei handelt es sich – neben verschiedenen Publikationsformaten – um den Aufbau einer ergebnisorientierten Website, die zu einem öffentlich zugänglichen Informations-Hub des Forschungsverbundes wird. Dort werden neben der Vorstellung des Projekts und der Sammlung des Publikationsoutputs die wesentlichen Ergebnisse und daraus abgeleiteten Handlungsoptionen akteursspezifisch aufbereitet: für Sicherheitsbehörden, Kommunal-, Landes- und Bundesverwaltungen, Politik, Medien, Wissenschaft und zivilgesellschaftliche Akteure vor allem in der Präventions- und Deradikalisierungs- sowie politischen Bildungsarbeit und Betreiber von Asyleinrichtungen. Unter anderem wird der Verbund zwei bis vier Informationsfilme produzieren, die die wesentlichen Ergebnisse zusammenfassen und in der Bildungsarbeit sowie zur Dissemination eingesetzt werden können.

*2017 geplanter Projektfortschritt:*

Die Pilotsemantik für das Suchmodell wird entwickelt und die Fallauswahl vorgenommen. Erste und vorläufige Ergebnisse der historischen und gegenwartsbezogenen Fallstudien zu gewaltaffinen Diskursen und ihre Gegenarrative im Internet liegen vor. Der Feldzugang für Interviews und realweltliche Kontextanalysen sowie der Zugang zu Ermittlungsakten wird gesichert und erste Erhebungen/Analysen werden vorgenommen.

**II/III-X Dealing with Crises – Europe and Beyond. Crises Governance in Integration Processes in Comparative Perspective**

Dieses Projekt ist den QAG 2 und 3 zugeordnet. Projektbeschreibung unter QAG 2.

### 3.5. Zentrum für OSZE-Forschung (CORE)

Das Zentrum für OSZE-Forschung / Centre for OSCE Research (CORE) ist weltweit die einzige wissenschaftliche Einrichtung, die sich die Erforschung der Organisation für Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa (OSZE) zur Aufgabe gemacht hat. CORE ist eine der Institutionen, die beim Aufbau eines wissenschaftlichen Track-II-Strangs in der OSZE eine maßgebliche Rolle spielen. Entsprechend dem umfassenden Sicherheitsverständnis der OSZE reichen die Forschungsgegenstände dabei von Fragen europäischer Sicherheit, Rüstungskontrolle, Konfliktmanagement und transnationalen Bedrohungen und Herausforderungen bis zu den Aufgabenfeldern Menschenrechte, Demokratisierung und Rechtsstaatlichkeit. CORE verbindet Forschung, Training und Politikberatung. In regionaler Hinsicht fokussiert das Zentrum auf Osteuropa, den Kaukasus und Zentralasien. CORE war/ist eng in die Durchführung des deutschen OSZE-Vorsitzes 2016 involviert.

#### *Forschung im Rahmen der Querschnittsarbeitsgruppen (QAG)*

Zwei wissenschaftliche Projektvorhaben von CORE werden im Rahmen der QAG 2 abgewickelt, das eine zum Engagement Russlands in multilateralen Organisationen, das andere zu „Friedensforschung in Europa und Eurasien“.

#### *Forschung im Rahmen von CORE*

Zwei weitere Projektvorhaben, darunter die Beteiligung an einem *Horizon 2020* EU-Antrag, werden bei CORE abgewickelt. Der im Februar 2017 zu stellende EU-Antrag, bei dem das IFSH die Leitfunktion wahrnimmt, widmet sich dem Thema „EU and Central Asia“. Das Rahmenprojekt „OSCE Network of Think Tanks and Academic Institutions“ mit derzeit 57 Partnerinstituten aus 36 Staaten wird von Wolfgang Zellner koordiniert und plant, das 2016 mit der Vorlage eines Berichts und dessen Vorstellung auf einem *Side Event* des OSZE-Ministerratstreffens in Hamburg am 8. Dezember 2016 abzuschließende Projekt „European Security – Challenges at the Societal Level“ in einer zweiten Phase mit einer Reihe kleinerer Folgeprojekte fortzuführen. Es ist geplant, dafür Mittel von OSZE-Teilnehmerstaaten einzuwerben. Insgesamt sollen diese Aktivitäten die Track-II-Dimension der OSZE stärken.

#### *Politikberatung und Training*

Der Bedeutungszuwachs der OSZE im Zuge der Ukraine Krise und im Zusammenhang mit Deutschlands OSZE-Vorsitz 2016 haben zu einem signifikanten Anstieg der Nachfrage nach Politikberatung und Training durch CORE geführt. Die konkreten Vorhaben für 2017 werden jedoch wie üblich erst im Laufe des 4. Quartals 2016 zusammen mit dem Auswärtigen Amt definiert werden.

### 1. Unter den QAGs aufgeführte größere Projekte

- II-I Between Multilateralism and Unilateralism – Why and How Russia Engages with Multilateral Governmental Frameworks in the Area of European and Eurasian Security
- II-II Friedensforschung in Europa und Eurasien

### 2. Arbeitsbereichsspezifische größere Projekte 2017

#### IV-I Fortführung Projekte des OSCE Network of Think Tanks and Academic Institutions

<i>Signatur</i>	CORE-12-F-02
<i>Status</i>	Implementierung laufender Aktivitäten; Planung, Finanzierung und Durchführung neuer Aktivitäten
<i>Laufzeit</i>	2013 ff., hier 2017
<i>Finanzierung / Partner</i>	Finanzierungsvorbehalt; AA sowie laufendes <i>Extrabudgetary Project</i> bei der OSZE mit <i>Implementation Agreement</i> mit dem IFSH
<i>Geschätztes F.-Volumen</i>	Ca. 30.000 (halbe Stelle zur Unterstützung des Koordinators) plus ca. 150.000 Projektmittel
<i>Projektverantwortung</i>	Wolfgang Zellner
<i>Bearbeiter</i>	Naida Mehmedbegovic, Frank Evers

*Problembeschreibung:*

Mit Ausnahme der menschlichen Dimension existierte in der OSZE bisher kein leistungsfähiger Track-II-Strang wissenschaftlicher Institute, die in der Lage gewesen wären, Impulse für den Diskussionsprozess der Organisation zu geben. Von daher forderte OSZE-Generalsekretär Lamberto Zannier bereits in seiner Antrittsrede die Gründung eines solchen Netzwerks und verwies dabei explizit auf das positive Beispiel von CORE. Nach umfangreichen Vorarbeiten, die insbesondere vom OSZE-Sekretariat, dem Auswärtigen Amt und dem Eidgenössischen Department für Auswärtige Angelegenheiten unterstützt wurden, gelang im Sommer 2013 die Gründung des „OSCE Network of Think Tanks and Academic Institutions“, auf einem weiteren Treffen im Oktober 2013 einigten sich die Gründungsmitglieder auf ein Mission Statement und Arbeitsregularien. Dem Netzwerk gehören derzeit 57 wissenschaftliche Einrichtungen aus 36 OSZE-Staaten an. Wolfgang Zellner koordiniert das Netzwerk und wird dabei von Naida Mehmedbegovic und Frank Evers unterstützt.

*Aufgabenstellung:*

Das Netzwerk hat sich selbst die Aufgabe gestellt, den Diskussionsprozess der OSZE durch wissenschaftliche Ausarbeitungen und deren Präsentation zu begleiten. 2014 betraf dies die abgeschlossenen Projekte „Threat Perceptions in the OSCE Area“ und „The Future of OSCE Field Operations (Options)“. An beiden Projekten beteiligten sich je etwa 20 Institute, bei beiden lag die Federführung bei CORE, die Finanzierung kam von Deutschland, der Schweiz, Finnland und Irland. 2015 wurde unter finnischer Leitung das Projekt „The Contribution of the OSCE Network to the Panel of Eminent Persons“ bearbeitet. Daran beteiligten sich 17 Institute, die Finanzierung kam von Finnland, der Schweiz, Serbien und Irland. 2016 wurden/werden drei weitere Projekte durchgeführt: „Protracted Conflicts in the OSCE Area (Einzelstudien, Workshop, Bericht)“, „European Security – Challenges at the Societal Level“ (18 Einzelstudien, zwei Workshops, Bericht) sowie eine Vollversammlung des Netzwerks in Hamburg am 24. Februar 2016 unter dem Motto „The Chairperson Meets the Network“. Die Gesamtkosten von ca. etwa 240.000 Euro wurden vom Auswärtigen Amt, der FHH, dem Eidgenössischen Department für Auswärtige Angelegenheiten und den Außenministerien Finnlands und Österreichs aufgebracht.

*Bezug zum Arbeitsprogramm:*

Forschungsbereich 2 des MAP (Veränderungen globaler Machtstrukturen und Normen) stellt im Forschungsbereich 2 (Perspektiven für die eurasisch-atlantische Friedensordnung) die Frage: „Wie müssen globale kooperative Strukturen im eurasisch-atlantischen Raum gestaltet werden, damit sie zum Frieden beitragen können?“ Das OSZE-Netzwerk begreift sich als eine solche Struktur, die zitierte Frage könnte sein Motto sein.

*Erwartete Ergebnisse 2017:*

Für 2017 wird erwartet, in relevantem Umfang Mittel für das Netzwerk einzuwerben und mindestens drei Einzelprojekte zu initiieren, deren Federführung mehrheitlich nicht bei CORE liegen soll.

**IV-II Horizon 2020 Coordination and Support Action „EU und Zentralasien“**

<i>Signatur</i>	CORE-16-F-02
<i>Status</i>	Antrag in Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	2016-2017
<i>Finanzierung</i>	Eigenmittel
<i>Finanzvolumen</i>	Im Bewilligungsfall 1,5 Mio. €
<i>Projektverantwortliche</i>	Anna Kreikemeyer, Esther Somfalvy

*Problembeschreibung:*

Trotz ihrer unbestreitbaren strategischen Bedeutung als Brücke zum Fernen Osten, ihrem vorhandenen Ressourcenreichtum und der traditionellen Handelsbeziehungen mit Europa wurde die Region Zentralasien in den internationalen Beziehungen lange stiefmütterlich behandelt. Die EU hat dem bereits mit ihren Zentralasienstrategien (2007, 2013, 2015) entgegenzuwirken versucht. Dennoch zeigen sich Defizite in Bezug auf Nachhaltigkeit und Tiefe der politischen und wirtschaftlichen Beziehungen zwi-

schen den beiden Regionen. Diese Defizite spiegeln sich auch im wissenschaftlichen Austausch wider: Die Zentralasienforschung in Europa ist schwach und auf wenige Teilbereiche fokussiert; Europastudien in Zentralasien stecken allenfalls in den Kinderschuhen. Wissenschaftler/-innen sind punktuell oder gar nicht vernetzt, geschweige denn koordiniert. Auf dieser Grundlage ist es nicht verwunderlich, dass ihre Forschungsergebnisse kaum Eingang in die Politikberatung finden.

*Antragsziel/Fragestellungen:*

Das Antragsprojekt greift die Problembeschreibung des Horizon 2020 Calls auf und entwickelt als Konsortialführer eine *Coordination and Support Action (CSA)*, die *Europe-Eurasia Academies* in vier aufeinander bezogenen Politikfeldern etabliert: (1) Frieden, Konflikt, Sicherheit, Resilienz, (2) Ökonomie und Ökologie in einer erweiterten Region, (3) Hochschulbildung als soft power und (4) Multi-Level-Governance. Europäische und zentralasiatische Wissenschaftler/-innen kooperieren in diesen Politikfeldern in einer gleichberechtigten Weise und organisieren vier thematische Multi-Stakeholder Workshops sowie angelagerte Outreach-Aktivitäten (Aktionsforschung, Sommerschulen, Trainings, E-Learning etc.). Diese bilden modellhaft ein erstes Fundament künftiger Europe-Eurasia Academies. Weiterhin sollen die Forschungsergebnisse Eingang in zukünftige Programme der EU-Zentralasienbeziehungen finden.

*Bezug zum Arbeitsprogramm:*

Das Projekt steht in unmittelbarem Zusammenhang mit dem laufenden Arbeitsprogramm zu „Friedensstrategien im Zeitalter der Globalisierung“ (2013-2018), Forschungscluster 2: Veränderung globaler Machtstrukturen und Normen, Forschungsfeld 2.1 „Europa als Friedensstifter“ und Forschungsfeld 2.2 „Perspektiven für die eurasisch-atlantische Friedensordnung“. Der Antrag leistet einen Beitrag zur Frage, wie die EU als internationale Organisation europäischer Sicherheit mit (zum Teil aufstrebenden) autoritären Regimen in Zentralasien und seiner weiteren Umgebung (Russland, China, Afghanistan) umgehen kann. Damit verbunden sind Fragen des Arbeitsprogramms „inwieweit der Verlust der wirtschaftlich und politisch dominanten Stellung des Westens mit einem Verlust oder zumindest einer Relativierung des westlichen normativ-symbolischen Deutungsmonopols einhergehen wird“ und wie ein solches Projekt „der sich abzeichnenden Ideenkonkurrenz des Westens mit autokratisch-kapitalistischen und patrimonialen Staaten“ begegnen kann.

*Theoretische Ansätze und Methoden*

Als Antrag im Rahmen einer Horizon 2020 *Coordination und Support Action* hat das Projekt einen indirekten Theoriebezug. Es steht im Kontext der post-liberalen Debatten einerseits und der Konzepte zur Entwicklung europäischer Sicherheit andererseits. Darüber hinaus integriert es den Forschungsstand zu den Außenbeziehungen der EU im Allgemeinen und zu Zentralasien im Besonderen. Weniger in methodischer, aber in forschungspraktischer Hinsicht geht es um ein Mapping der Zentralasienforschung in Europa und der Europastudien in Zentralasien, um die themengebundene Vernetzung beider Forschungsrichtungen und um die Verbreitung der Forschungsergebnisse.

*Kooperationspartner:*

Kasachisches Strategisches Institut beim Präsidenten der Republik Kasachstan (KISI), Astana; Österreichisches Institut für Internationale Beziehungen Wien; Department for Education, Universität Oxford, London; Central European University, Budapest, Istituto Affari Internazionali, Rom; Centre for Policy Studies, Sabanci Universität Istanbul; American University of Central Asia, Bishkek; Lehrstuhl für Internationale Beziehungen an der Staatlichen Universität Duschanbe, et al.

*Erwartete Projektergebnisse in 2017*

Erstellung eines Antrags im EU-Programm Horizon 2020 bis 2. Februar 2017, Entscheidung im zweiten Quartal 2017)



### 3. Publikations- und kleinere Forschungsprojekte

<b>Titel</b>	<b>OSZE-Jahrbuch (deutsch, englisch, russisch)</b>
<i>Signatur</i>	CORE-10-P-02
<i>Status</i>	Antrag in Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	fortlaufend
<i>Finanzierung / Partner</i>	Eigenmittel, Finanzierungsvorbehalt/Auswärtiges Amt
<i>Geschätztes F.-Volumen</i>	83.000
<i>Projektverantwortung</i>	Ursel Schlichting
<i>Bearbeiter/innen</i>	Ursel Schlichting, Susanne Bund, Graeme Currie, Roman Dobrokhotov, Elena Kropatcheva, Anastasia Raevskaya, Sergey Rastoltsev
<i>Erwartete Ergebnisse</i>	Herausgabe OSZE-Jahrbuch 2017, englisch; OSZE-Jahrbuch 2016, deutsch; OSZE-Jahrbuch 2016, russisch

### 4. Nachwuchsforschungsprojekte

<b>Titel</b>	<b>The problems of correlation between Western values and Islamic traditions in the context of democratization in Tajikistan: secular-Islamic dialogue as a factor of stability in the region</b>
<i>Signatur</i>	CORE-12-NF-01
<i>Status</i>	Projekt in Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	10/2012-Anfang 2017
<i>Finanzierung</i>	DAAD
<i>Betreuung</i>	Michael Brzoska/Anna Kreikemeyer
<i>Bearbeiter</i>	Nodira Aminova
<i>Erwartete Ergebnisse</i>	Dissertation

<b>Titel</b>	<b>NATO's Withdrawal from Afghanistan: Implications for Regional Security Arrangements in Central Asia</b>
<i>Signatur</i>	CORE-13-NF-01
<i>Status</i>	Projekt in Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	10/2013-9/2017
<i>Finanzierung</i>	DAAD
<i>Betreuung</i>	Michael Brzoska/Anna Kreikemeyer
<i>Bearbeiter</i>	Azamjon Isabaev
<i>Erwartete Ergebnisse</i>	Dissertation

### 5. Beratungsprojekte

<b>Titel</b>	<b>Rahmenprojekt Auswärtiges Amt</b>
<i>Signatur</i>	CORE-10-B-01
<i>Status</i>	Antrag in Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	2017
<i>Finanzierung / Partner</i>	Auswärtiges Amt / Finanzierungsvorbehalt
<i>Geschätztes F.-Volumen</i>	115.000
<i>Projektverantwortung</i>	Wolfgang Zellner
<i>Bearbeiter/innen</i>	Frank Evers und andere
<i>Erwartete Ergebnisse</i>	2-3 Beratungspapiere

<b>Titel</b>	<b>IS-Prävention in Zentralasien</b>
<i>Signatur</i>	CORE-17-B-01
<i>Status</i>	Antrag in Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	2017
<i>Finanzierung / Partner</i>	Auswärtiges Amt / Finanzierungsvorbehalt
<i>Geschätztes F.-Volumen</i>	150.000
<i>Projektverantwortung</i>	Frank Evers
<i>Bearbeiter/innen</i>	Arne Seifert
<i>Erwartete Ergebnisse</i>	Workshops, Einzelpapiere, Bericht

<b>Titel</b>	<b>OSZE-bezogene Informationsdienstleistungen</b>
<i>Signatur</i>	CORE-10-B-04
<i>Status</i>	laufend
<i>Laufzeit</i>	2017
<i>Finanzierung / Partner</i>	IFSH
<i>Projektverantwortung</i>	Uwe Polley
<i>Bearbeiterin</i>	Ute Runge
<i>Erwartete Ergebnisse</i>	Pflege OSCE Depository Library, Erstellung von Bibliografien OSZE-bezogener Literatur, Fachinformationsverbund Internationale Beziehungen und Länderkunde, CORE-Website

### 3.6 Zentrum für Europäische Friedens- und Sicherheitsstudien (ZEUS)

Das Zentrum für Europäische Friedens- und Sicherheitsstudien (ZEUS) befasst sich, ausgehend vom mittelfristigen Arbeitsprogramm des IFSH, mit der Umsetzung, Wirkung und Angemessenheit von traditionellen und gegenwärtigen Friedensstrategien. Im Mittelpunkt steht die Frage, ob die Strategien, Konzepte und Mittel, die die EU, ihre Mitgliedstaaten und Partner (Drittstaaten, internationale Organisationen, Regionalorganisation, Nichtregierungsorganisationen und andere gesellschaftliche Akteure) angesichts der durch die Globalisierung veränderten Bedingungen in ihren Außenbeziehungen einsetzen, aus einer friedenswissenschaftlichen und friedenspolitischen Perspektive angemessen sind. Zum übergreifenden Forschungsschwerpunkt im mittelfristigen Arbeitsprogramm des IFSH leistet ZEUS eigene Beiträge durch wissenschaftliche Publikationen, theoretisch informierte Policy-Analysen, nationale und internationale Tagungen, Politikberatung und aktuelle Stellungnahmen sowie durch die Förderung des wissenschaftlichen Nachwuchses und die Beteiligung am Studiengang MPS, in den die Themen aus der Forschung einfließen.

Die Forschung im ZEUS erfolgt in institutsübergreifenden Querschnittsarbeitsgruppen (QAG). ZEUS leistet insgesamt sieben Beiträge zu den drei QAG (QAG 1: 1; QAG 2: 3; QAG 3: 3). Darüber hinaus ist im ZEUS ein arbeitsbereichsspezifisches Forschungsprojekt angesiedelt (s.u.). ZEUS ist weiterhin bestrebt, seine Drittmittelquote zu verbessern: Drei ZEUS-Projekte werden gegenwärtig drittmittelfinanziert (DFG, EU, BMBF), ein DFG-Antrag ist in der Begutachtung, ein weiterer soll 2017 einreichungsreif sein. Ein Antrag für ein internationales Konferenzprojekt, das im Frühjahr 2017 stattfinden soll, wurde von der DSF genehmigt. Über die Forschungsprojekte hinaus verfolgt ZEUS auch zwei kleinere Buchprojekte zum Thema „Terrorismus und Terrorismusbekämpfung“ und „Maritime Sicherheit“. Hinzu kommt die Wiederaufnahme eines wegen der MPS-Betreuung ausgesetzten Promotionsprojekts zum Thema „Elitenwechsel in Bosnien-Herzegowina in der Transition“ und der Beginn einer neuen Dissertation mit dem Thema „Brazil-European Union security dialogue: think tanks, networks and discourses“. Ein ZEUS-Mitarbeiter hat seine Habilitationsschrift eingereicht, zwei arbeiten an ihrer Habilitation. Zudem wird ZEUS wieder politiknahe Beratungsprojekte durchführen und der Öffentlichkeit für Interviews und Vorträge zur Verfügung stehen.

**1. Unter den QAGs aufgeführte größere Projekte**

- I-II Zur Rolle der EU beim Formwandel kollektiver Gewalt
- II-III Legitimität als Quelle von Staatlichkeit: Palästina in der UNO
- II-IV Das Streben nach Respekt: Eine Untersuchung der sozio-emotionalen Dimension in Russlands Beziehungen zum Westen
- II-V Threat, Challenge or Partner: Constructions of China and Russia in Canadian and U.S. Security Policy of the Arctic
- III-I VOX-Pol. Violent Online Political Extremism (VOPE). Virtual Centre of Excellence for Research in Violent Online Political Extremism (Gemeinschaftliches Projekt)
- III-II Die Politik der Überwachung und ihre Politisierung: Legitimation und Kontestation sicherheitspolitischen Regierens nach Snowden.
- III-III Propaganda, Mobilisierung und Radikalisierung zur Gewalt in der virtuellen und realen Welt. Ursachen, Verläufe und Gegenstrategien im Kontext der Debatte um Flucht und Asyl (Akronym: PANDORA). IFSH-Teilvorhaben: Vergleich Rechtsradikalismus – Salafismus/Dschihadismus, Deradikalisierung und Wissenstransfer

**2. Arbeitsbereichsspezifische größere Projekte 2017**

**V-I Frieden durch Kooperation? Die EU und asiatische Regionalorganisationen**

<i>Signatur</i>	ZEUS-14-F-03
<i>Status</i>	Antrag in Vorbereitung
<i>Laufzeit</i>	2014-2019
<i>Finanzierung</i>	DFG (Finanzierungsvorbehalt)
<i>Geschätztes Finanzvolumen</i>	150.000 €
<i>Projektverantwortung</i>	Howard Loewen
<i>Bearbeiter</i>	Howard Loewen

*Problembeschreibung:*

Die sicherheitspolitischen Beziehungen zwischen der Europäischen Union und Ostasien sind im Vergleich zur Wirtschaftskooperation schwach ausgeprägt und insbesondere von europäischer Seite seit jeher mit Desinteresse bedacht worden. Diese in Politik und Wissenschaft weit verbreitete Einschätzung entspricht jedoch nicht mehr der Wirklichkeit. Denn die europäisch-asiatischen Sicherheitsbeziehungen werden immer sichtbarer: die Unterzeichnung des grundlegenden Sicherheitsvertrages der ASEAN-Staatengemeinschaft, dem Treaty of Amity and Cooperation (TAC), durch die EU im letzten Jahr, die Intensivierung der Zusammenarbeit im Rahmen des ASEAN Regional Forum (ARF) sowie die Teilnahme der Hohen Vertreterin für Außen- und Sicherheitspolitik am Shangri-La-Dialog in Singapur 2013 belegen diese Einschätzung. In diesem Zusammenhang sagte Ashton, dass die EU aufgrund ihrer sicherheitspolitischen Erfahrungen und Instrumente ein einzigartiger Partner für Asien mit seinen zahlreichen traditionellen und nicht-traditionellen Sicherheitsproblemen sei. Dieser Wandel europäischer Sicherheitspolitik gegenüber Asien ist noch nicht theoriegeleitet erforscht worden. Der vorliegende Projektentwurf widmet sich diesem Desiderat.

*Fragestellung/Hypothesen:*

Vor diesem empirischen Hintergrund stellen sich zwei Fragen: 1) Welchen Beitrag leistet bzw. könnte die EU zur Sicherheit in Asien leisten? 2) Welche Faktoren erklären das neue sicherheitspolitische Engagement der EU in Asien? Hypothesen insbesondere zur Beantwortung der zweiten Frage rekurrieren vor allem auf Variablen wie dem Aufstieg Asiens zur wichtigsten Weltwirtschaftsregion, dem Aufstieg Chinas, dem Interesse der USA an der Gestaltung von Sicherheit in der Region, den ökonomischen Konsequenzen traditioneller und nicht-traditioneller Sicherheitsrisiken, Sicherheit von Handelsrouten und der grundsätzliche Bereitschaft der EU zur normativen Bearbeitung von Sicherheit in Asien.

*Theoretische Ansätze und Methoden:*

Traditionelle Friedenstheorien; IB-Theorien (Macht, Interesse und Identitäten).

*Theoretischer Bezug*

Das Projekt bezieht sich auf theoretische Debatten zu nicht-westlichen IB-Theorien, insbesondere in Bezug auf den Demokratie-Autoritarismus-Diskurs und auf Fragen politischer Legitimität. Methodisch-konzeptionell knüpft es an neuere, reflexive Methoden der politischen Ethnographie an.

*Kooperationspartner:*

Prof. Dr. Stefan Fröhlich (Friedrich-Alexander-Universität Erlangen-Nürnberg), City University Hong Kong, University of Nottingham, Stiftung Wissenschaft und Politik.

*Erwartete Projektergebnisse:*

Policy-Empfehlungen und belastbare Hypothesen zur neuen Dynamik europäischer Sicherheitspolitik gegenüber Asien. Genaue Abgrenzung der Forschungslücke; Hypothesenableitung und ihre Operationalisierung; Analysemodell.

*2017 geplanter Projektfortschritt/Ergebnisse:*

Der Forschungsantrag soll Anfang 2017 eingereicht werden.

**3. Kleinere Forschungs- und Publikationsvorhaben**

<b>Titel</b>	<b>Terrorismus und Terrorismusbekämpfung</b>
<i>Signatur</i>	ZEUS15-P-01
<i>Status</i>	In Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	2014-2017
<i>Projektverantwortung</i>	Hendrik Hegemann/Martin Kahl
<i>Finanzierung</i>	IFSH
<i>Beraterin/Berater</i>	Hendrik Hegemann/Martin Kahl
<i>Aktueller Stand</i>	Vertragsabschluss mit Springer VS, Erstellung des Manuskripts, Buch erscheint 2017

<b>Titel</b>	<b>Maritime Sicherheit</b>
<i>Signatur</i>	ZEUS-15-P-02 (Fortsetzung von ZEUS-14-F-02)
<i>Status</i>	Projekt in Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	2017
<i>Finanzierung</i>	IFSH
<i>Projektverantwortung</i>	Patricia Schneider
<i>Berater/in</i>	Patricia Schneider
<i>Aktueller Stand</i>	Publikationen in Vorbereitung

**4 Nachwuchsforschungsprojekte**

<b>Titel</b>	<b>Elitenwechsel in Bosnien-Herzegowina in der Transition</b>
<i>Status</i>	in Bearbeitung
<i>Signatur</i>	ZEUS-07-NF-03
<i>Laufzeit</i>	2006-2017 (Projekt wurde 2015 wieder aufgenommen)
<i>Finanzierung</i>	Eigenfinanzierung
<i>Betreuung</i>	Hans-Joachim Giessmann
<i>Beraterin</i>	Naida Mehmedbegovic
<i>Erwartete Ergebnisse (formal)</i>	Promotion

<b>Titel</b>	<b>Transnationale Sicherheitsvorsorge im maritimen Raum</b>
<i>Signatur</i>	ZEUS-14-NF-01
<i>Status</i>	in Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	2014-2018
<i>Finanzierung</i>	Eigenfinanzierung
<i>Betreuung</i>	Michael Brzoska/Hans-Georg Ehrhart
<i>Bearbeiterin</i>	Kerstin Petretto
<i>Erwartete Ergebnisse</i>	Promotion

<b>Titel</b>	<b>Brazil-European Union security dialogue: think tanks, networks and discourses</b>
<i>Signatur</i>	ZEUS-16-NF-01
<i>Status</i>	in Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	2016-2018
<i>Finanzierung</i>	DAAD Förderprogramm Forschungsstipendien – Promotionen in Deutschland 2016/2017
<i>Betreuung</i>	Michael Brzoska/Hans-Georg Ehrhart
<i>Bearbeiterin</i>	Fernando Mattos
<i>Erwartete Ergebnisse</i>	Promotion

## 5 Beratungsprojekte

<b>Titel</b>	<b>Internationales Fellowship-Programm Graf Baudissin</b>
<i>Signatur</i>	ZEUS-07-B-01
<i>Status</i>	in Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	laufend
<i>Projektverantwortung</i>	Hans-Georg Ehrhart/Kevin Nausch
<i>Finanzierung</i>	Karl-Theodor-Molinari-Stiftung
<i>Bearbeiter/in</i>	offen
<i>Kooperationspartner</i>	Zentrum Innere Führung, Führungsakademie der Bundeswehr
<i>Erwartete Ergebnisse (formal)</i>	Aufsatz, Vortrag

<b>Titel</b>	<b>Europäische Sicherheitspolitik</b>
<i>Signatur</i>	ZEUS-14-B-02
<i>Status</i>	In Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	laufend
<i>Projektverantwortung</i>	Hans-Georg Ehrhart
<i>Finanzierung</i>	Friedrich-Ebert-Stiftung
<i>Bearbeiter</i>	Hans-Georg Ehrhart
<i>Kooperationspartner</i>	Abteilung Außenpolitikanalyse der Friedrich-Ebert-Stiftung
<i>Erwartete Ergebnisse (formal)</i>	Workshop, Policy Papers

<b>Titel</b>	<b>Reflexionsgruppe „Neue Impulse für die europäische Sicherheits- und Verteidigungspolitik“</b>
<i>Signatur</i>	ZEUS-16-B-01
<i>Status</i>	In Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	laufend
<i>Projektverantwortung</i>	Hans-Georg Ehrhart
<i>Finanzierung</i>	SWP
<i>Bearbeiter</i>	Hans-Georg Ehrhart
<i>Kooperationspartner</i>	SWP
<i>Erwartete Ergebnisse (formal)</i>	Policy Papers

### 3.7 Interdisziplinäre Forschungsgruppe Abrüstung, Rüstungskontrolle und Risikotechnologien (IFAR<sup>2</sup>)

Die Interdisziplinäre Forschungsgruppe Abrüstung, Rüstungskontrolle und Risikotechnologien (IFAR<sup>2</sup>) beschäftigt sich mit dem Zusammenspiel von rüstungsdynamischen Faktoren, dem potenziellen Waffeneinsatz, der Strategiedebatte sowie den Möglichkeiten von Rüstungskontrolle, Non-proliferation und Abrüstung unter den Bedingungen der Globalisierung. Der steigenden Komplexität solcher Fragestellungen wird in Form einer interdisziplinär arbeitenden Forschungsgruppe Rechnung getragen. Die Arbeitsweise zeichnet sich durch die Kombination von natur- und sozialwissenschaftlichen Methoden und Expertisen aus. Durch intensive Kooperation mit anderen Institutionen unterschiedlicher Disziplinen wird insbesondere Grundlagenforschung im Bereich der naturwissenschaftlich-technischen Dimension von Rüstungskontrolle geleistet. Neben der klassischen Rüstungskontrolle beschäftigen sich die Arbeitsgruppenmitglieder mit neuen Themen wie Weltraumsicherheit, Raketenabwehr und Cybersecurity. Darüber hinaus beteiligt sich IFAR<sup>2</sup> auch an einer Reihe von nationalen wie internationalen Expertennetzwerken, die Expertisen aus Forschung und Praxis zusammenführen und Forschungsanstrengungen bündeln.

#### 1. Unter den QAGs aufgeführte größere Projekte

I-III Neue Technologien und die Zukunft der Kriegführung

#### 2. Arbeitsbereichsspezifische größere Projekte

##### VI-I Challenges to Deep Nuclear Cuts, Phase IV

<i>Signatur</i>	IFAR-10-F-01
<i>Status</i>	Antrag gestellt, Nachfolgeprojekt von Challenges to Deep Nuclear Cuts, Phase III
<i>Laufzeit</i>	2014 –2017
<i>Finanzierung</i>	Auswärtiges Amt
<i>Finanzvolumen</i>	91.000 €
<i>Projektverantwortung</i>	Götz Neuneck
<i>Bearbeiter</i>	N.N.

#### *Problembeschreibung:*

Mit dem Krieg in der Ukraine haben sich die außen- und sicherheitspolitischen Beziehungen zwischen Russland und „dem Westen“ (also v.a. den USA und der NATO) verschlechtert. Ein Vierteljahrhundert nach dem Ende des Kalten Kriegs sind versteckte oder offene nukleare Drohungen wieder in die diplomatische Rhetorik zurückgekehrt. Gefährliche Manöver im Luftraum können folgenschwere Un-

fälle provozieren. Gleichzeitig steckt die europäische und auch internationale konventionelle und nukleare Rüstungskontrolle – die ja eben vertrauensbildend wirken soll – in einer strukturellen Krise.

Im Bereich konventioneller Rüstungskontrolle in Europa zeigt der Krieg in der Ukraine, dass Intransparenz bei militärischen Manövern und Truppenverlegungen, die fehlende Begrenzung qualitativer Fähigkeiten schneller Eingreiftruppen und die mangelnde Information über Truppenreformen den Grad an Unsicherheit erhöhen. Zu diesen klassischen Unsicherheitsfaktoren treten nun in der Ukraine neue Herausforderungen durch Russlands Taktik hybrider Kriegführung die bspw. auch im Bereich Cyberwarfare Anwendung findet. Die korrespondierenden Rüstungskontrollregime über konventionelle Rüstungskontrolle und über Vertrauens- und Sicherheitsbildende Maßnahmen (VSBMs) – der KSE-Vertrag und das Wiener Dokument – stagnieren oder sind vollständig auseinandergebrochen. Sie können somit weder klassischen Unsicherheitsfaktoren noch neuen Herausforderungen begegnen.

Auf nuklearem Gebiet ergeben sich zusätzliche Herausforderungen. Seit 2014 beschuldigen die USA Russland offiziell, den Vertrag über die Eliminierung aller bodengestützten Trägersysteme mittlerer Reichweite (INF-Vertrag) zu unterlaufen. Die Kontroverse konnte ebenso wenig gelöst werden wie die Anwürfe Russlands bezüglich der NATO-Pläne zur Raketenabwehr. Im November sind in den USA Präsidentschaftswahlen. Eine neue US-Regierung wird eine Neubestimmung der bisherigen Rüstungskontrollpolitik vornehmen. Verstärkte diplomatische Initiativen sind ebenso möglich wie neue Aufrüstungsbeschlüsse. Diese könnten unter Umständen für Europa eine neue nukleare Aufrüstungsdebatte mit sich bringen.

Gleichzeitig treiben die USA und Russland bereits jetzt umfangreiche nukleare Modernisierungsprogramme voran. Obwohl beide den New-START-Vertrag weiterhin implementieren, drohen die neuen Systeme, das bestehende Konzept paritätischer nuklearer Abschreckung auszuhöhlen. Statt weiterer nuklearer Abrüstung droht Stagnation, Instabilität und evtl. sogar Aufrüstung. In den Vorgängerprojekten wurden in Form von drei veröffentlichten Berichten Vorschläge zur Vertrauensbildung, Risikominimierung und Rüstungskontrolle entwickelt. Ziel der vierten Phase ist es, die erarbeiteten Lösungen in Washington D.C. mit Mitgliedern des US-Kongresses und der neuen Administration zu diskutieren. Das Projekt soll vom AA finanziert werden. Die Laufzeit beträgt sieben Monate.

*Fragestellung:*

- Welche konkreten Möglichkeiten existieren, die Grundbedingungen der europäischen Sicherheit (konkret: konventionelle Rüstungskontrolle und europäische Sicherheitsordnung) zu nähern und gemeinsame Empfehlungen für die Zukunft insbesondere in Zusammenarbeit mit den USA zu formulieren?
- Welche potenziellen nuklearstrategischen Instabilitäten könnten sich aus den Modernisierungen der USA und Russlands ergeben und wie ließen sich diese durch Rüstungskontrolle einhegen?

*Theoretische Ansätze und Methoden:*

Qualitative Analyse von Dokumenten und Sekundärquellen, Dialoge mit Akteuren

*Kooperationspartner:*

Auswärtiges Amt, Arms Control Association, Moskauer Institut für Weltwirtschaft und Internationale Beziehungen der Russischen Wissenschaftsakademie (IMEMO, RAN).

*Bezug zum Arbeitsprogramm:*

In diesem Projekt wird die Tragfähigkeit der europäischen Rüstungskontrolle und des Krisenmanagements ebenso untersucht wie doktrinäre, konzeptionelle und rüstungstechnologische Entwicklungen und deren Verbreitung aus Sicht Europas, der USA und Russlands.

*Erwartete Projektergebnisse:*

Analysen in Arbeitspapieren, Rundschreiben und Aufsätzen, Beratung der Abrüstungsabteilung des Auswärtigen Amtes, Website, Kommissionsworkshops und eine Diskussionsveranstaltung in Washington D.C.

*2017 geplanter Projektfortschritt/Ergebnisse:*

Zusammenfassender Bericht, öffentliche Vorstellung der Ergebnisse.

**VI-II N.EX.T – Nuclear Experts Talks – The NEXT Generation (Phase 1)**

<i>Signatur</i>	IFAR-15-F-01
<i>Status</i>	In Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	2016 –2017
<i>Finanzierung</i>	Heinrich-Böll-Stiftung
<i>Finanzvolumen</i>	37.100 €
<i>Projektverantwortung</i>	Ulrich Kühn
<i>Bearbeiter</i>	Ulrich Kühn

*Problembeschreibung:*

Vor dem Hintergrund des Kriegs in der Ukraine und den neuen Spannungen zwischen dem Westen und Russland leidet auch die wissenschaftliche und politikberatende Debatte zur euro-atlantischen und globalen nuklearen Abrüstung und Rüstungskontrolle unter drei erheblichen Defiziten.

- (1) Unter dem zu geringen akademischen und zivilgesellschaftlichen Nachwuchs leidet vor allem die zukünftige intellektuelle Fähigkeit der „Abrüstungs- und Rüstungskontrollszene“, weiterhin innovative und tragfähige Konzepte zur Adressierung des Stillstands in der Rüstungskontrolle zu entwickeln und voranzutreiben. Bestehende politische Probleme werden somit zukünftig weder inhaltlich umfassend noch nachhaltig von der Wissenschaft bearbeitet werden können.
- (2) Der geringe Frauenanteil in der wissenschaftlichen und politikberatenden „Abrüstungs- und Rüstungskontrollszene“ ist problematisch. Zwar nimmt die Zahl an Nachwuchswissenschaftlerinnen stetig zu – im etablierten wissenschaftlichen Diskurs sind weibliche Stimmen aber noch immer unterrepräsentiert. Als Ergebnis dieses Umstands beraubt sich die Abrüstungs- und Rüstungskontrollforschung eines zusätzlichen und signifikanten inhaltlichen Inputs.
- (3) Besonders osteuropäische Nachwuchswissenschaftlerinnen und –wissenschaftler haben es erheblich schwerer, sich international zu etablieren, als ihre westeuropäisch/amerikanischen Kolleginnen bzw. Kollegen. Dies zeigt sich am deutlichsten in der russischen Rüstungskontrollforschung und -beratung. Besonders junge und talentierte russische Forscherinnen und Forscher wählen deshalb vermehrt den Weg ins westliche Ausland, was wiederum ihrer Akzeptanz bei der „heimischen“ Wissenschaftscommunity abträglich ist. Im Ergebnis wird die russische Avantgarde als „pro-westlich“ wahrgenommen und deshalb teilweise politisch desavouiert.

*Fragestellung:*

- Welche – potenziell neuen und unkonventionellen – Konzepte könnten von jungen Forscherinnen und Forschern aus Ost und West zum Thema nuklearer Abrüstung und Rüstungskontrolle gemeinsam erarbeitet werden?
- Wie kann es gelingen, die jungen Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler besser zu vernetzen?

*Theoretische Ansätze und Methoden:*

Qualitative Analyse von Dokumenten und Sekundärquellen, Dialoge mit Akteuren.

*Kooperationspartner:*

Heinrich-Böll-Stiftung.

*Erwartete Projektergebnisse:*

Analysen in fünf Arbeitspapieren, gemeinsamer zweitägiger Workshop im November 2016 in Berlin, Abschlussbericht.

*2017 geplanter Projektfortschritt/Ergebnisse:*

Abschlussbericht (veröffentlicht im Frühjahr 2017), öffentliche Vorstellung der Ergebnisse in Berlin, Moskau und Washington, mögliche Planung einer zweiten Projektphase für 2017/2018.



### 3. Kleinere Forschungs- und Publikationsprojekte

<b>Titel</b>	<b>Nuclear Dismantlement</b>
<i>Signatur</i>	IFAR-15-P-04
<i>Status</i>	Projekt in Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	2014-2017
<i>Projektverantwortung</i>	Götz Neuneck, Gerald Kirchner
<i>Finanzierung</i>	IFSH, Auswärtiges Amt
<i>Bearbeiter</i>	Götz Neuneck
<i>Erwartete Ergebnisse</i>	Fachveröffentlichungen, Konferenzbeiträge, Antrag

<b>Titel</b>	<b>Die Humanitäre Initiative und die Aussichten für nukleare Abrüstung</b>
<i>Signatur</i>	IFAR-16-P-01
<i>Status</i>	Projekt in Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	2016-2017
<i>Projektverantwortung</i>	Götz Neuneck, NN
<i>Finanzierung</i>	IFSH, Restmittel Akademie der Wissenschaften
<i>Bearbeiterin/Bearbeiter</i>	Götz Neuneck
<i>Kooperationspartner</i>	ZNF
<i>Erwartete Ergebnisse</i>	Workshop und Veröffentlichungen

<b>Titel</b>	<b>Neue Rüstungsdynamik im Asiatisch-Pazifischen Raum</b>
<i>Signatur</i>	IFAR-17-P-01
<i>Status</i>	Projekt in Bearbeitung, Antrag genehmigt
<i>Laufzeit</i>	2017
<i>Projektverantwortung</i>	Götz Neuneck, Roy MacLeod (Gastwissenschaftler Sydney)
<i>Finanzierung</i>	IFSH, Alexander von Humboldt-Stiftung
<i>Bearbeiterin/Bearbeiter</i>	Götz Neuneck
<i>Kooperationspartner</i>	Arms Control Association, Helmut Schmidt Universität (Prof. M. Staack)
<i>Erwartete Ergebnisse</i>	Veröffentlichungen

<b>Titel</b>	<b>Regionale Raketenabwehr</b>
<i>Signatur</i>	IFAR-17-P-03
<i>Status</i>	Projekt in Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	2017
<i>Projektverantwortung</i>	Götz Neuneck
<i>Finanzierung</i>	IFSH
<i>Bearbeiterin/Bearbeiter</i>	Götz Neuneck, Christian Alwardt
<i>Kooperationspartner</i>	Helmut Schmidt Universität (Prof. M. Staack)
<i>Erwartete Ergebnisse</i>	Veröffentlichungen

<b>Titel</b>	<b>Cyberwarfare und das Militär</b>
<i>Signatur</i>	IFAR-17-P-04
<i>Status</i>	Projekt in Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	2017
<i>Projektverantwortung</i>	Götz Neuneck,
<i>Finanzierung</i>	IFSH
<i>Bearbeiterin/Bearbeiter</i>	Götz Neuneck, Thomas Reinhold
<i>Kooperationspartner</i>	Institut für strategische Zukunftsanalysen der Carl-Friedrich-von-Weizsäcker-Stiftung (ISZA), Auswärtiges Amt
<i>Erwartete Ergebnisse</i>	Veröffentlichungen, Working Paper

#### 4. Nachwuchsforschungsprojekte

<b>Titel</b>	<b>Strategische Kultur und die Zukunft der Nuklearen Ordnung: die Nuklearwaffenpolitiken Frankreichs und Großbritanniens</b>
<i>Signatur</i>	IFAR 13-NF-02
<i>Status</i>	Projekt in Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	2013-2018
<i>Betreuung</i>	Michael Brzoska, Götz Neuneck
<i>Finanzierung</i>	Anträge DAAD, FES
<i>Geschätztes Finanzvolumen</i>	Finanzvolumen noch unklar
<i>Bearbeiterin</i>	Anne Finger
<i>Erwartete Ergebnisse (formal)</i>	Promotion, Veröffentlichungen

<b>Titel</b>	<b>The Future of Non-Strategic Nuclear Weapons Arms Control in Europe: Exploring Options for Applying Past and Existing Arms Control Agreements' Experience and the New Media Tools</b>
<i>Signatur</i>	IFAR 17-NF-01
<i>Status</i>	Projekt in Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	2017
<i>Betreuung</i>	Götz Neuneck
<i>Finanzierung</i>	Antrag bei Alexander von Humboldt Stiftung für ein Bundeskanzler Stipendium gestellt
<i>Geschätztes Finanzvolumen</i>	Finanzvolumen noch unklar
<i>Bearbeiterin</i>	Alexander Kolbin
<i>Erwartete Ergebnisse (formal)</i>	Veröffentlichungen

#### 5. Beratungsprojekte

<b>Titel</b>	<b>Pugwash Conference on Science and World Affairs</b>
<i>Signatur</i>	IFAR-08-B-02
<i>Laufzeit</i>	seit 2007 fortlaufend
<i>Projektverantwortung</i>	Götz Neuneck
<i>Finanzierung</i>	Pugwash, IFSH, Auswärtiges Amt
<i>Bearbeiter</i>	Götz Neuneck
<i>Erwartete Ergebnisse (formal)</i>	Workshops

<b>Titel</b>	<b>Beratung der Rüstungskontrollabteilung des Auswärtigen Amtes</b>
<i>Signatur</i>	IFAR-08-B-01
<i>Laufzeit</i>	seit 2007 fortlaufend
<i>Projektverantwortung</i>	Götz Neuneck
<i>Finanzierung</i>	IFSH
<i>Bearbeiter</i>	Götz Neuneck, Michael Brzoska, Ulrich Kühn
<i>Erwartete Ergebnisse (formal)</i>	Veröffentlichungen

<b>Titel</b>	<b>Edoardo Amaldi Konferenzen</b>
<i>Signatur</i>	IFAR-17-B-01
<i>Laufzeit</i>	seit 2010 fortlaufend
<i>Projektverantwortung</i>	Götz Neuneck
<i>Finanzierung</i>	Union der Akademie der Wissenschaften
<i>Bearbeiter</i>	Götz Neuneck
<i>Erwartete Ergebnisse (formal)</i>	Workshop und Jahrestagung

### 3.8 Projekte unter Verantwortung der Institutsleitung

Hier werden Projekte aufgeführt, die unmittelbar der Institutsleitung zugeordnet sind. Vorrangig handelt es sich dabei um Projekte im Bereich der Klimafolgenforschung.

Das IFSH ist Partner im Klimakampus, Michael Brzoska ist Principal Investigator im CLISAP-Exzellenzcluster und Ko-Leiter des Topic C-4 „Climate Change and Security“. Die Forschung zu Fragen der Folgen des Klimawandels für Frieden und Sicherheit werden in enger Kooperation mit der Arbeitsgruppe CLISEC unter der Leitung von Jürgen Scheffran vom Institut für Geographie an der Universität Hamburg durchgeführt.

Weiterhin werden hier Projekte aufgeführt, deren Beantragung im Rahmen des Forschungsprogramms „Horizon 2020“ der Europäischen Union erfolgt bzw. beabsichtigt ist und die von der Institutsleitung verantwortet werden. Bei erfolgreicher Begutachtung wird über die Zuordnung zu den Abteilungen entschieden.

#### 1. Unter den QAGs aufgeführte größere Projekte

- I-I Liberale Friedensstrategien und die Entwicklung kollektiver Gewalt
- II-VI The Knowledge Politics of Security in the Anthropocene (Die Wissenspolitik der (Un-) Sicherheit im Zeitalter des Anthropozäns)
- II-VIII Human Mobility in the Anthropocene Epoch (Menschliche Mobilität im Zeitalter des Anthropozäns)
- II/III-IX Dealing with Crises – Europe and Beyond. Crises Governance in Integration Processes in Comparative Perspective

#### 2. Arbeitsbereichsspezifische größere Projekte 2017

##### VII-I Klimawandel und Sicherheit (CLISAP.2 C4)

<i>Signatur</i>	IFSH 15-F-03 (ehemals IFAR-12-F-01)
<i>Laufzeit</i>	Januar 2012 – September 2017
<i>Finanzierung</i>	DFG (über CLISAP), (Teilvolumen IFSH max. 200.000 €), weitere Förderanträge geplant (160.000)
<i>Projektverantwortung</i>	Michael Brzoska
<i>Bearbeiterinnen/Bearbeiter</i>	Michael Brzoska, Christiane Fröhlich, Delf Rothe, Jürgen Scheffran sowie Kooperation mit anderen CLISAP-Partnern

##### *Problembeschreibung:*

In diesem Teilprojekt im Rahmen der 2. Phase dieses von Prof. Dr. Martin Claussen geleiteten Exzellenzclusters der Universität Hamburg zur integrierten Analyse von Klimawandel (CLISAP) werden ausgewählte friedens- und sicherheitspolitische Folgen des Klimawandels untersucht. Diese Folgen werden sowohl in der Wissenschaft als auch in der Sicherheitspolitik überwiegend als gravierend angesehen. Dies ist zwar eine plausible Annahme, sie bedarf aber der differenzierten wissenschaftlichen Untersuchung. Innerhalb von CLISAP.2 wird unter maßgeblicher Beteiligung des IFSH die Arbeitsgruppe „Klimawandel, Sicherheitsrisiken und Gewaltkonflikte“ (C4) ausgewählte Aspekte untersuchen. C4 wird von Michael Brzoska und Jürgen Scheffran geleitet.

##### *Fragestellung/Hypothesen:*

Im CLISAP.2 C4 Projekt sollen folgende Teilaspekte des Themas am IFSH bearbeitet werden:

- Zusammenhang von umweltbedingter Migration und Konflikten im südlichen Mittelmeerraum,
- Wahrnehmung des Klimawandels durch Sicherheitsakteure, insbesondere das Militär,
- Konfliktrisiken von „Geoengineering“.

*Bezug zum Arbeitsprogramm:*

Veränderte Sicherheitsvorstellungen, neue innerstaatliche Gewaltpotenziale, mittelbare Effekte von umweltbedingter Migration für die EU.

*Theoretische Ansätze und Methoden*

Ansätze aus der qualitativen Konflikt- und Migrationsforschung, Theorie der „Securitization“ als Grundlage der Durchführung von Fallstudien, Inhalts- und Diskursanalysen.

*Erwartete Projektergebnisse :*

Inhaltliche Ergebnisse:

- verbessertes Verständnis der Sicherheitsrisiken des Klimawandels durch vertiefende eigene Forschung sowie enge lokale und internationale wissenschaftliche Kooperation,
- empirisch fundierte Ergebnisse zu den Auswirkungen des Klimawandels auf menschliche Mobilität im und aus dem südlichen Mittelmeerraum,
- besseres Verständnis der Rolle von Sicherheitskräften bei der Gestaltung der klimapolitischen Herausforderungen,
- wissenschaftlich fundierte Beiträge zur erwarteten Diskussion über die Machbarkeit und Konsequenzen von Geoengineering.

*Formale Ergebnisse:*

- Veröffentlichungen im Themenfeld
- Durchführung von internationalen Tagungen, wissenschaftliche Vernetzung
- Betreuung von Dissertationen
- Politikberatung im Themenfeld

*Kooperationspartner:*

Universität Hamburg, Klimacampus.

*2017 geplanter Projektfortschritt/Ergebnisse von Teilprojekten mit IFSH-Beteiligung:*

- Fortführung konzeptioneller Arbeiten zu den Zusammenhängen von Klimawandel und Gewaltkonflikten unter besonderer Berücksichtigung von menschlicher Mobilität,
- Fortführung der Analyse des sicherheitspolitischen Diskurses zum Klimawandel durch Sicherheitsakteure (Streitkräfte, nationale Sicherheitsbürokratien, Akteure des Katastrophenschutzes),
- Fortsetzung der Arbeiten zu Gender-Aspekten von Klimawandel und Migration in Kooperation mit CLISAP,
- Mitarbeit an Vorhaben des Klimacampus inklusive Vorarbeiten für Nachfolgeantrag in der Bundesexzellenzinitiative.

**VII-II KEPLER – Key Enhancements on Integrated Tools for Planning and Logistics 4.0 in Emergency Response**

<i>Signatur</i>	IFSH-17-F-02
<i>Status</i>	Antrag gestellt
<i>Laufzeit</i>	2017 – 2020
<i>Finanzierung</i>	EU Horizon 2020 beantragt
<i>Geschätztes Finanzvolumen</i>	320.316,25 EUR (IFSH-Anteil)
<i>Projektverantwortung</i>	Hans-Georg Ehrhart
<i>Bearbeiter</i>	N.N.

*Problembeschreibung:*

Im Rahmen der Verbesserung der Mechanismen der Katastrophenschutzes hat die EU eine Forschungs- und Unterstützungsaktion ausgeschrieben. Im Vordergrund steht dabei die Verbesserung des „first response“, der Hilfe unmittelbar nach Katastrophen, sowohl in Mitgliedsländern der EU als auch EU-übergreifend. Die EU hat einige Mechanismen aufgebaut, die aber nicht als ausreichend angesehen

hen werden. Zudem unterscheiden sich die Regularien und Praktiken in den Mitgliedstaaten stark. Die Stärkung der supranationalen Kompatibilität nationaler Institutionen ist daher ein weiteres Ziel der Ausschreibung. Das IFSH hat sich als Teil eines internationalen Konsortiums um dieses Vorhaben beworben. Kernelement des Angebots ist eine Internet-Plattform, mit deren Hilfe staatliche und private Akteure des Katastrophenschutzes ihre Fähigkeiten, Gerätschaften und Bestände sowohl vor als auch in Katastrophen besser aufeinander abstimmen und miteinander zum Einsatz bringen können sollen. Konsortialführer ist das Fraunhofer Institut für Logistik. Aufgabe des IFSH ist die Einbringung von Governance-Aspekten in das Vorhaben. Das betrifft zum einen die Darstellung von Regularien und Praktiken in ausgesuchten Mitgliedstaaten der EU und zum anderen die Entwicklung einer optimalen Governance-Struktur für eine solche Plattform auf der Grundlage der Beachtung der Anreize für verschiedene Typen von Stakeholdern sich aktiv daran zu beteiligen.

*Fragestellung/Hypothesen:*

Wie lässt sich die Governance der Katastrophenhilfe insbesondere im „first response“ verbessern? Wie können insbesondere integrative Internetplattformen optimal nutzbar gemacht werden?

*Theoretische Ansätze und Methoden:*

Mit KEPLER sollen Arbeiten im IFSH zur *Governance* des Katastrophenmanagements (EU-FP7 Projekt ANVIL, Gutachten für das Bundesamt für Bevölkerungsschutz und Katastrophenhilfe) fortgeführt werden. In diese sind grundlegendere Überlegungen zur *Governance* in sicherheitsrelevanten Politikfeldern eingeflossen. Eine andere Grundlage, die von Bedeutung ist, sind Untersuchungen zur Zusammenarbeit von *Stakeholdern* unterschiedlicher Qualität (EU-FP7 MULTIPART). Die empirische Analyse von Regularien und Praktiken in ausgewählten Mitgliedstaaten (ANVIL) soll weitergeführt und im Hinblick auf *best practices* unter verschiedenen Rahmenbedingungen zugespitzt werden.

*Bezug zum Arbeitsprogramm:*

Das Projekt ermöglicht, neben dem Beitrag zum Hauptziel der Forschungs- und Unterstützungsaktion, die Forschung zu Grundfragen europäischer Governance in sicherheitspolitisch relevanten Politikfeldern weiterzuführen. Katastrophenschutz ist, zumindest im Verständnis der EU, Teil dieser Politik und deren Organisation eng mit der Entwicklung einer europäischen Dimension von Sicherheitspolitik verbunden.

*Kooperationspartner:*

Intelligence for Environment and Security S.r.l. IES Solutions , Italien; Katholieke Universiteit Leuven, Belgien; Ethniko Kai Kapodistriako Panepistimio Athinon, Griechenland; Tavistock Institute of Human Relations, United Kingdom; Beta 80 SpA, Italien; HITEC Luxembourg S.A., Luxembourg; Telespazio France, France; Vitrociset spa, Italien; Česká asociace hasičských důstojníků, Tschechische Republik; Gasilsko reševalna služba Kranj, Slovenien; Axencia Galega de Emerxencias, Xunta de Galicia, Spanien; Regione Sicilia, Italien; Ministry of National Defence, Griechenland; Dansk Røde Kors (Danish Red Cross), Dänemark; European Emergency Number Association, Belgien; Freie Universität Berlin, Deutschland; Azienda Regionale Emergenza Urgenza, Italien; Politidirektoratet, Norwegen; Stiftinga Vestlandsforskning, Norwegen; Police and Crime Commissioner for West Yorkshire, United Kingdom.

*Erwartete Projektergebnisse:*

Auf interdisziplinärer Grundlage unter Einschluss einer breiten Palette von *Stakeholdern* zielt KEPLER auf die Entwicklung einer integrativen Plattform für das bessere Management der unmittelbaren Reaktion auf Katastrophen. Das IFSH liefert hierfür auf der Grundlage der Analyse unterschiedlicher Regularien und Praktiken in Mitgliedstaaten der EU eine zentrale Grundlage.

Antrag im Rahmen von Horizon 2020 ist im August 2016 eingereicht worden.

*2017 geplanter Projektfortschritt/Ergebnisse:*

Analyse von Regularien und Praktiken für den „First Response“ in ausgewählten Mitgliedstaaten.

**3. Kleinere Projekte**

<i>Titel</i>	<b>Friedensgutachten</b>
<i>Signatur</i>	IFSH-07-P-01
<i>Status</i>	Projekt in Bearbeitung
<i>Laufzeit</i>	Laufend
<i>Projektverantwortung</i>	Margret Johannsen
<i>Finanzierung</i>	IFSH
<i>Bearbeiterin/Bearbeiter</i>	Diverse
<i>Erwartete Ergebnisse (formal)</i>	2-4 Jahrbuchbeiträge
<i>Kooperationspartner</i>	HSFK, FESSt, INEF, BICC

**4. Beratungsprojekte**

<i>Titel</i>	<b>Kommission „Europäische Sicherheit und Zukunft der Bundeswehr“ am IFSH</b>
<i>Signatur</i>	IFSH-08-B-01
<i>Laufzeit</i>	Laufend
<i>Projektverantwortung</i>	Michael Brzoska
<i>Finanzierung</i>	IFSH
<i>Erwartete Ergebnisse (formal)</i>	Arbeitspapiere , kleinere Veröffentlichungen
<i>Bearbeiterin/Bearbeiter</i>	Mitglieder der Kommission

## Anhänge

### Anhang 1 Expertise (Kernkompetenzen) und Aufgaben der wissenschaftlichen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter (Stand: 1.10.2016)

Mitarbeiter/ Mitarbeiterin	Expertise	Administrative Aufgaben im IFSH
Ahmed, Reem	Radikalisierung	
Brzoska, Michael	Ökonomische Aspekte von Rüstung und Sicherheit, Sanktionen, konventionelle Rüstungskontrolle, Klimawandel und Sicherheit	Leitung QAG 1, Vorsitz gemeinsamer Ausschuss MPS
Ehrhart, Hans-Georg	Krisenprävention, Konfliktmanagement, Sicherheitssektorreform, GASP/GSVP, Internationale Organisationen, Bundeswehr, Security Governance; Strategien, maritime Sicherheit	Leitung ZEUS, Mitglied Institutsleitung, Leitung Internationales Fellowship-Programm Graf Baudissin, Redaktionsrat, Bibliotheksausschuss
Evers, Frank	OSZE, Osteuropa (insb. Belarus, Ukraine), Südkaukasus	Stellv. Leiter CORE, Beratungsprojekte CORE
Fröhlich, Christiane	Klimawandel und Konflikt, Migration, Naher Osten	
Heller, Regina	EU-Russland-Beziehungen, russische Innen- und Außenpolitik, Außenbeziehungen der EU, IB-Theorien	Leitung QAG 2, Stellv. Gleichstellungsbeauftragte
Johannsen, Margret	Naher und Mittlerer Osten, nukleare Rüstungskontrolle, Terrorismus	Mitherausgeberin Friedensgutachten
Kahl, Martin	Terrorismus und Terrorismusbekämpfung, Außenbeziehungen der EU, Militärstrategien/Neue Kriege Security Governance; IB-Theorien	Stellv. Leitung ZEUS IFSH-Webseite Leitung QAG 3, Gleichstellungsbeauftragter
Kreikemeyer, Anna	OSZE, Zentralasien, Friedensstrategien im postsowjetischen Raum	IFSH aktuell, CORE news, CORE Website
Kropatcheva, Elena	Russische Außenpolitik, Ukraine, Zentralasien	
Mehmedbegovic Dreilich, Naida	Südosteuropa (Westlicher Balkan), Interkulturelle Kommunikation, Konfliktmanagement	Betreuung der OSCE Network und teilweise CORE Webseite
Neuneck, Götz	Nukleare Rüstungskontrolle und Abrüstung, Nichtverbreitung, Raketenabwehr, Weltraumbewaffnung	Institutsleitung, Stellv. Direktor IFSH, Leitung MPS und IFAR
Reinke de Buitrago, Sybille	Internationale Beziehungen, Außenpolitik, Sicherheitspolitik, Machtverschiebungen, Konfliktprävention und -lösung, Interkulturelle Kommunikation, Identitäts- und Wahrnehmungsprozesse, Diskurs, Deutsch-Amerikanische Beziehungen	Redaktion S+F
Rothe, Delf	Internationale Beziehungen, Internationale Klima- und Sicherheitspolitik, Theorien der Internationalen Beziehungen, Umweltdiskurse, Diskursforschung, Mittelmeerpolitik, Europäische Nachbarschaftspolitik	

IFSH Forschungsplan 2017

Schlichting, Ursel	OSZE, Russland, Osteuropa	Chefred. OSZE-Jahrbuch, Mitglied des Bibliotheksausschusses, Ombudsperson für die Einhaltung der Richtlinien für gute wissenschaftliche Praxis
Schneider, Patricia	Maritime Sicherheit; Maritime Migration/Flüchtlinge; Internationaler Terrorismus; Internationale Gerichtsbarkeit	Akad. Koordinatorin MPS, Chefredaktion S+F
Somfalvy, Esther	Zentralasien	
Zellner, Wolfgang	Europäische Sicherheitspolitik, OSZE, konventionelle Abrüstung, Konfliktregelung	Institutsleitung, Stellv. Direktor IFSH, Leiter CORE



**Anhang 2 Kooperationspartner in Projekten des Forschungsplans 2017**

Al Quds Universität, Palästina, Dr. Amneh Badran	ZEUS-16-F-01
American University of Central Asia, Bishkek	CORE-16-F-02
Arbeiterwohlfahrt, Landesverband Sachsen-Anhalt e.V.	ZEUS-16-F-02
Arms Control Association	IFAR-10-F-01 IFAR-16-P-02 IFAR-17-P-01
Auswärtiges Amt	CORE-10-B-01 IFAR-8-B-02 IFAR-10-F-01 IFAR-17-P-04
Axencia Galega de Emerxencias, Xunta de Galicia, Spanien	IFSH-17-F-02
Azienda Regionale Emergenza Urgenza, Italien	IFSH-17-F-02
Beta 80 SpA, Italien	IFSH-17-F-02
Bonn International Center for Conversion	IFSH-07-P-01
Bir Zeit Universität, Palästina, Prof. Dr. Helga Baumgarten	ZEUS-16-F-01
Bologna Center	ZEUS-14-F-01
Bundeskriminalamt, IZ 32-Forschungsstelle Extremismus/Terrorismus	ZEUS-16-F-02
Bundesministerium der Verteidigung	ZEUS-14-F-01
Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend, Referat 125: Demokratie und Vielfalt	ZEUS-16-F-02
Central European University	ZEUS-13-F-06 CORE-16-F-02
Centre for Peace Studies, University of Tromsø	CORE-16-F-01
Česká asociace hasičských důstojníků, Tschechische Republik	IFSH-17-F-02
City University Hong Kong	ZEUS-14-F-03
CLISEC, Prof. Jürgen Scheffran	IFSH-16-F-04
Columbia University, New York City	IFSH-17-F-03
Dansk Røde Kors (Danish Red Cross), Dänemark	IFSH-17-F-02
Dublin City University	ZEUS-13-F-06
ETH Zürich, Jonas Hagmann	ZEUS-16-F-03
Ethniko Kai Kapodistriako Panepistimio Athinon, Griechenland	IFSH-17-F-02
European Emergency Number Association, Belgien	IFSH-17-F-02
Forschungsstätte der Evangelischen Studiengemeinschaft	IFSH-07-P-01
Friedrich-Ebert-Stiftung	ZEUS-14-F-01
FU Berlin	ZEUS-14-F-01 IFSH-17-F-02 ZEUS 16-F-03
Führungsakademie der Bundeswehr	ZEUS-07-B-01
Gasilsko resevalna sluzba Kranj, Slovenien	IFSH-17-F-02
GIGA German Institute of Global and Area Studies	CORE-16-F-02
Heinrich-Böll-Stiftung	IFAR-15-F-01
Helmut-Schmidt-Universität Hamburg	ZEUS-10-F-01 IFAR-17-P-01 IFAR-17-P-03
HITEC Luxembourg S.A., Luxembourg	IFSH-17-F-02
Indraprastha Institute of Technology, Delhi	ZEUS-13-F-06

IFSH Forschungsplan 2017

Institut für Entwicklung und Frieden, Universität Duisburg-Essen	IFSH-07-P-01
Institut für Soziologie an der Staatlichen Universität Erevan, Armenien	CORE-16-F-01
Institut für strategische Zukunftsanalysen der Carl-Friedrich-von-Weizsäcker-Stiftung (ISZA)	ZEUS-14-F-01 IFAR-17-P-04
Institut für Theologie und Frieden	ZEUS-14-F-01
Intelligence for Environment and Security S.r.l. IES Solutions, Italien	IFSH-17-F-02
Istituto Affari Internazionali	CORE-16-F-02
Johannes Gutenberg-Universität Mainz, Abteilung Rechtswissenschaften (Matthias Bäcker)	ZEUS-16-F-02
Kasachisches Strategisches Institut beim Präsidenten der Republik Kasachstan (KISI)	CORE-16-F-02
Katholieke Universiteit Leuven, Belgien	IFSH-17-F-02
King's College London	ZEUS-13-F-06
Kompetenzzentrum zur Koordinierung des Präventionsnetzwerks gegen (islamistischen) Extremismus in Baden-Württemberg (KPEBW)/ Innenministerium Baden-Württemberg	ZEUS-16-F-02
Landeskriminalamt Baden-Württemberg	ZEUS-16-F-02
Landeskriminalamt Niedersachsen	ZEUS-16-F-02
Leibniz-Institut Hessische Stiftung Friedens- und Konfliktforschung	IFSH-07-P-01 ZEUS-16-F-02
Middle East Technical University Ankara	IFSH-17-F-03
Ministry of National Defence, Griechenland	IFSH-17-F-02
Moskauer Institut für Weltwirtschaft und Internationale Beziehungen der Russischen Wissenschaftsakademie (IMEMO, RAN)	IFAR-10-F-01
Munich Innovation Labs UG (Stephan Taing)	ZEUS-16-F-02
Österreichisches Institut für Internationale Beziehungen	ZEUS-16-F-02
Peacebuilding Center, University of Osh	CORE-16-F-01
Philipps-Universität Marburg, Institut für Politikwissenschaft (Ursula Birsl)	ZEUS-16-F-02
Police and Crime Commissioner for West Yorkshire, United Kingdom.	IFSH-17-F-02
Politidirektoratet, Norwegen	IFSH-17-F-02
Pugwash Conferences on Science and World Affairs	IFAR-08-B-02
Regione Sicilia, Italien	IFSH-17-F-02
Sabancı Universität Istanbul, Centre for Policy Studies	CORE-16-F-02
Staatliche Iliya Universität Tiflis, Lehrstuhl für Internationale Beziehungen	CORE-16-F-01
Staatliche Universität Duschanbe, Tadschikistan, Lehrstuhl für Internationale Beziehungen	CORE-16-F-01 CORE-16-F-02
Staatliche Universität Erevan, Armenien, Institut für Soziologie	CORE-16-F-01
Stiftinga Vestlandsforsking, Norwegen	IFSH-17-F-02
Stiftung Wissenschaft und Politik (SWP)	ZEUS-14-F-03 ZEUS 15-F-01
Tampere University	ZEUS-10-F-01
Tavistock Institute of Human Relations, United Kingdom	IFSH-17-F-02
Technische Universität Berlin, Zentrum Technik und Gesellschaft	ZEUS-16-F-02
Telespazio France, France	IFSH-17-F-02
TNO: Netherlands Organisation for Applied Scientific Research	ZEUS-13-F-06
Union of Concerned Scientists	IFAR-14-F-01
Universität Bielefeld (Christoph Gusy)	ZEUS-15-F-01
Universität Coimbra	ZEUS-10-F-01

IFSH Forschungsplan 2017

Universität Erlangen-Nürnberg	ZEUS-10-F-01 ZEUS-14-F-03
Universität Frankfurt	ZEUS-10-F-01 ZEUS-15-F-01
Universität Freiburg (Stefan Kaufmann, Ralf Poscher)	ZEUS-15-F-01
Universität Hamburg, Klimacampus	IFSH 15-F-03 IFSH-16-F-04
Universität Hamburg, Fakultät WiSo (Ulrich Fritsche, Cord Jakobeit, Kai-Uwe Schnapp, Antje Wiener); Fakultät Rechtswissenschaft (Markus Kotzur, Florian Jeßberger); MIN Fakultät (Jürgen Scheffran); GIGA (Amrita Narlikar)	IFSH-17-F-01
Universität München (Alexander Spencer)	ZEUS-15-F-01
Universität Osnabrück, Prof. Schneckener	ZEUS-15-F-01
Universität Tübingen, (Regina Ammicht-Quinn)	ZEUS-15-F-01
University College London	ZEUS 13-F-06
University of Amsterdam	ZEUS-13-F-06
University of Nottingham	ZEUS-14-F-01 ZEUS-14-F-03
University of Oxford	ZEUS-13-F-06
University of Oxford, Department for Education	CORE-16-F-02
University of Queensland, Brisbane	IFSH-17-F-03
Vitrociset spa, Italien	IFSH-17-F-02
Zentrum Innere Führung	ZEUS-07-B-01
ZNF	IFAR-16-P-01

**Anhang 3: Wissenschaftliche Dienstleistungen** (Stand: 1.10.2016)

Organisation und Durchführung Masterstudiengang „Master of Peace and Security Studies“  
(Studiengangsleitung, Studiengangskoordination, Lehre)  
Europäischer Studiengang Master of Human Rights and Democratization (E.MA) (Lehre, Organisation, Betreuung)  
Studiengang Osteuropastudien (Lehre)  
Kooperation Lehre/Austausch East China Normal University Shanghai  
Beitrag zu Kooperation Universität Hamburg mit Fudan University, Shanghai, Macquarie University, Sydney  
Bundesexzellenzcluster CLISAP (Principal Investigator, wissenschaftliche Mitarbeiter/in)  
Promotionsprogramm des IFSH (Organisation, Leitung)  
Mitgliedschaften in Aufsichtsgremien und wissenschaftlichen Beiräten (Deutsche Stiftung Friedensforschung, Institut für Theologie und Frieden)  
Mitgliedschaften in Redaktionsbeiräten wissenschaftlicher Zeitschriften (Journal of Peace Research, The Economics of Peace and Security Journal, Security and Human Rights, Zeitschrift für Friedens- und Konfliktforschung)  
Herausgeberschaft, Schriftleitung und Redaktion der Zeitschrift „Sicherheit und Frieden“ (S+F)  
Herausgeberschaft der wissenschaftlichen Buchreihe „Demokratie, Sicherheit, Frieden“  
Mitherausgeberschaft des Friedensgutachtens  
Mitherausgeberschaft der Lehrbuchreihe „Elemente der Politik“, VS-Verlag Wiesbaden  
Sprecher und Vorstandsmitglieder nationaler und internationaler wissenschaftlicher Vereinigungen (Pugwash, Amaldi)  
Herausgeberschaft und Redaktion des OSZE-Jahrbuchs  
Organisation und Durchführung von DAAD-Sommerschulen in Zentralasien  
Vertrauensdozentur FES  
Mitgliedschaft im Arbeitskreis Sicherheitspolitik der Friedrich-Ebert-Stiftung  
Mitgliedschaft in der Reflexionsgruppe „Neue Impulse für die europäische Sicherheits- und Verteidigungspolitik“

**Anhang 4: Antragssummen größere Forschungsprojekte im Forschungsplan 2017**

<b>Signatur</b>	<b>Titel</b>	<b>Summe in €</b>	<b>Antrag bei</b>	<b>Status<sup>2</sup></b>
CORE-10-F-02	<b>Between Multilateralism and Unilateralism – Why and How Russia Engages with Multilateral Governmental Frameworks in the Area of European and Eurasian Security</b>	ca. 250.000	DFG	<b>3</b>
CORE-12-F-02	<b>Fortführung Projekte des OSCE Network of Think Tanks and Academic Institutions</b>	ca. 180.000	Extrabudgetary Project OSCE/AA	<b>2</b>
CORE-16-F-01	<b>Friedensforschung in Europa und Eurasien</b>	60.628 19.709	DAAD DSF	<b>1</b> <b>1</b>
CORE-16-F-02	<b>Horizon 2020 Coordination and Support Action „EU und Zentralasien“</b>	1,5 Mio.	EU	<b>3</b>
CORE-10-P-02	<b>OSZE-Jahrbuch (deutsch, englisch, russisch)</b>	83.000	AA	<b>3</b>
CORE-10-B-01	<b>Rahmenprojekt Auswärtiges Amt</b>	115.000	AA	<b>3</b>
CORE-17-B-01	<b>IS-Prävention in Zentralasien</b>	150.000	AA	<b>3</b>
ZEUS-14-F-03	<b>Frieden durch Kooperation? Die EU und asiatische Regionalorganisationen</b>	150.000	DFG	<b>3</b>
ZEUS-13-F-06	<b>VOX-Pol. Violent Online Political Extremism (VOPE). Virtual Centre of Excellence for Research in Violent Online Political Extremism. Gemeinschaftliches Projekt</b>	180.523	EU/FP 7	<b>1</b>
ZEUS-10-F-01	<b>Das Streben nach Respekt: Eine Untersuchung der sozio-emotionalen Dimension in Russlands Beziehungen zum Westen</b>	180.400	DFG	<b>1</b>
ZEUS 14-F-06	<b>Threat, Challenge or Partner: Constructions of China and Russia in Canadian and U.S. Security Policy of the Arctic</b>	310.212	DFG	<b>2</b>
ZEUS-15-F-01	<b>Die Politik der Überwachung und ihre Politisierung: Legitimation und Kontestation sicherheitspolitischen Regierens nach Snowden</b>	300.000	DFG	<b>3</b>
ZEUS 16-F-02	<b>Propaganda, Mobilisierung und Radikalisierung zur Gewalt in der virtuellen und realen Welt. Ursachen, Verläufe und Gegenstrategien im Kontext der Debatte um Flucht und Asyl</b>	393.000 IFSH-Anteil	BMBF	<b>2</b>
ZEUS 16-F-03	<b>Towards an Autocratic Security Community? Drivers and Effects of Security Cooperation in the Post-Soviet Space</b>	200.000	DFG	<b>3</b>
IFSH-15-F-03	<b>Klimawandel und Sicherheit</b>	40.000	DFG	<b>1</b>
IFSH 16-F-04	<b>The Knowledge Politics of Security in the Anthropocene (Die Wissenspolitik der (Un-) Sicherheit im Zeitalter des Anthropozäns)</b>	300.000	DFG	<b>2</b>
IFSH-17-F-01	<b>Dealing with Crises – Europe and Beyond. Crises Governance in Integration Processes in Comparative Perspective</b>	285.000 IFSH-Anteil	BWFG (Landesforschungsförderung)	<b>2</b>
IFSH-17-F-02	<b>KEPLER – Key Enhancements on integrated tools for Planning and Logistics 4.0 in Emergency Response</b>	320.316	EU Horizon 2020	<b>2</b>
IFSH-17-F-03	<b>Human Mobility in the Anthropocene Epoch (Menschliche Mobilität im Zeitalter des Anthropozäns)</b>	300.000	VW Stiftung, Wellcome Trust und Rijksbanken Jubileumsfond	<b>2</b>
IFAR-10-F-01	<b>Challenges to Deep Nuclear Cuts Phase IV</b>	91.000	AA,	<b>3</b>
IFAR-15-F-01	<b>N.EX.T – Nuclear Experts Talks – The NEXT Generation (Phase 1)</b>	37.100	Heinrich-Böll-Stiftung	<b>1</b>

2 1=bewilligt; 2=noch nicht entschieden; 3=Antrag in Vorbereitung